



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 40
din data de 30.01.2013**

Dosar nr. 176/2012

Petiția nr. 2284/11.05.2012

Petenți: A.G.

Reclamat: O.H.- Director Sucursala Județeană B.C.R.-...

Obiect: schimbarea petentei din motiv religios, din funcția pe care o ocupa la conducerea sucursalei bancare.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1.1 A.G..

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.1.3 O.H.-Director Sucursala Județeană B.C.R.-...

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta sesizează faptul că a fost schimbată din funcția de Director executiv al sucursalei B.C.R..., de către partea reclamată pe motivul religiei sale.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.2284.25.06.2012, a fost citată doamna A.G. în calitate de petentă, pentru data de 04.09.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.3541.25.06.2012, a fost citat domnul O.H. în calitate de reclamat, pentru data de 04.09.2012. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta susține faptul că este de religie neoprotestantă-penticostală și din acest motiv a fost schimbată din funcție în mod abuziv și nelegal. Petenta consideră că partea reclamată a dorit să o îndepărteze din funcția de director de agenție bancară arătându-i ostilitate, lipsa totală a colaborării cu persoana ei și cu agenția.

4.2 Petenta declară că a avut numai calificative obținute cu "foarte bine" la locul de muncă. Pentru acest fapt a fost numită Director executiv la agenția... "Agenția a avut o activitate foarte bună și în anul 2011, când datorită crizei economice care a atins toate sferele economico-sociale, indicatorii statistici ai economiei au scăzut". „Directorul Județean O.H. a încălcat voit Regulamentul intern, comițând o ilegalitate și o subminare a autorității mele manageriale, cu ajutorul șantajului și a unei intimidări, prin prezența sa și intervențiile avute în discuțiile în ce mă priveau. Acesta a creat o serie de acuzații false". „ A adus acuzații pentru neîndeplinirea indicatorilor de performanță atât mie cât și angajaților sucursalei pe care o conduceam, considerându-i ca necorespunzători". Urmare a acestor evenimente create pentru a fi defăimată, petenta este de opinie că a fost schimbată din funcția pe care o deținea cu doamna A.V., soră cu o altă directoare a unei agenții B.C.R. Petenta afirmă că i se pare suspectă înaintarea documentelor foarte rapid la comisia de disciplină în vederea evaluării ei profesionale, de către partea reclamată și că s-a dorit de fapt schimbarea unui om care incomoda prin pregătirea profesională.

Partea reclamată, dorind cu insistență ca postul de Director executiv să se elibereze. "Consider că, prin activitatea acestei comisii de evaluare prin care nu am mai corespuns profesional, evaluare neagreată și de sindicat în Contractul Colectiv de Muncă, dar impusă prin Regulamentul intern, sa dorit înlăturarea mea. Astfel putând fi înlăturați salariații nedoriți de către conducere, din diverse motive (orientare religioasă diferită, vârstă, rasă etc)".

4.3 Petenta declară că partea reclamată o trata în permanență cu ostilitate, știind că a aderat la o altă religie (protestantă), fiind suspusă unor fapte de umilire în public. "La ultima conferință la care am participat în decembrie 2011 la ..., doamna M. M. a organizat un workshop cu tema dans irlandez, unde trebuia să ne alegem o melodie de pe un CD. Trebuia să improvizăm un dans thematic, la care, dacă nu participam nu dădeai dovadă de spirit de echipă. Eu fiind de religie neoprotestantă, nu dansez, nu consum alcool. Prin anunțurile făcute cu adresă, toți se uitau la mine să vadă reacția mea. Reacție care mereu am considerat ca fiind una de bun simț. Astfel, ca urmare a acestor evenimente neplăcute mie, consider că s-au încălcat și drepturile colegilor de credință Ortodoxă, deoarece erau în postul Crăciunului, perioadă în care nu se dansează". "Eu pentru faptul că nu participam la prelungirea programului după ședințe, după miezul nopții, la dans bârfe, fumat și consumat alcool cu o parte din colegii directori, eram stigmatizată, considerată fără spirit de echipă și fără activitate în acest sens".

4.4 Petenta arată că a avut o activitate eficientă din punct de vedere a realizărilor bancare, având rezultate foarte bune în tot acest timp, până ce a fost numită partea reclamată în postul de director județean, "...consider că se răzbună pe motivul că i-am fost oponent la concursul de director județean

și că nu îi împărtășește înclinațiile sale spre distracții”. Ca urmare a acestor evenimente, petenta consideră că nu merita un astfel de comportament, atâta timp ce, sucursala bancară pe care o conducea se afla într-o situație economico-financiară bună.

Susținerile părții reclamate

4.5 Partea reclamată arată că având în vedere prevederile O.G nr. 137/2000, modificată, sesizarea formulată de petentă și starea de fapt rezultată din înscrisurile depuse la dosar, nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, lipsa fiind însăși tratamentul diferențiat prin raportare la religia neoprotestantă-penticostală. Nu pot fi reținute alegațiile privind crearea de către șeful ierarhic superior a unor situații permise care să conducă la obținerea unor rezultate slabe de către unitatea condusă de petentă. Ar fi fost afectate în mod direct, rezultatele obținute de către partea reclamată, în speță directorul județean. Rezultatele obținute la nivel de județ, cumulează rezultatele unităților din cadrul unității bancare administrativ-teritoriale.

4.6 Mare parte a susținerilor petentei țin de legalitatea și temeinicia măsurilor administrative dispuse de conducerea băncii, acestea fiind supuse cenzurii instanței de judecată, pe rolul Tribunalului Botoșani, dosar nr.3254/40/2012. Plângerea formulată nu dovedește o împrejurare ipso facto aplicată la situația particulară a petentei, ceea ce ar putea determina eventuala incidență a unui comportament de natura celor prevăzute de O.G nr.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director al C.N.C.D. reține că petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, petenta a fost schimbată din postul pe care îl ocupa în calitate de Director executiv-B.C.R-, sucursala..., prin măsuri neprofesionale. Aceste măsuri fiind generate de către partea reclamată, de religia (neoprotestant-penticostală) și de comportamentul serios pe care îl afișa față de colegi.

5.2 Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâtul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss

[1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

5.3 Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

5.4 Reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată,

5.5 Colegiul observă că un asemenea raport de cauzalitate nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii ori probe de natură a prezuma că un criteriu interzis, stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 a constituit o legătură de cauzalitate între faptele descrise în petiție și criteriul invocat de aceasta, având ca scop ori rezultat schimbarea petentei din funcția pe care o deținea ca Director executiv, pe motiv religios(neoprotestant-penticostală).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Lipsă probe, pentru a se constata o legătură de cauzalitate între fapta de discriminare și criteriul invocat potrivit de art.2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000.

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte

4. O copie a hotărârii se va transmite părților

a) A.G.loc.,

b) O.H.-Director Sucursala Județeană B.C.R

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

HALLER ISTVAN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

PANFILE ANAMARIA-Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Intocmit și redactat R. O.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.