



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 37
din 30.01.2013

Dosar nr: 409/2012

Petiția nr: 4665/26.09.2012

Petent: D.C.C.

Reclamat: S.C. Centrul de Medicina Muncii Dr. Băcean S.R.L.

Obiect: declararea ca apt condiționat al petentului infectat cu HIV pentru angajare în funcția de montator, reglor, testor tehnică de calcul

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1.1. D.C.C.

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Centrul Medical Dr. Băcean

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie declararea lui ca apt condiționat, fiind infectat cu HIV. Actul medical era necesar pentru angajare în funcția de montator, reglor, testor tehnică de calcul.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 06.11.2012 (filele 14-15 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 06.11.2012 s-a prezentat reclamatul.

3.4. Au fost solicitate concluzii scrise din partea petentului și reclamatului (filele 31-32). Părțile nu au depus concluzii scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4665/26.09.2012** (filele 1-3 din dosar), arată următoarele:

- în data de 14.06.2012 s-a prezentat la reclamat pentru examinarea medicală pentru angajare în funcția de montator, reglor, testor tehnică de calcul;
- a declarat în mod sincer că este seropozitiv;
- în urma acestei declarații a fost considerat ca fiind apt condiționat;
- a contestat decizia;
- comisia de la D.S.P. a decis ca este apt și nu apt condiționat;
- consideră că a fost discriminat prin primul act medical;
- solicită să nu se aplice amendă în caz de constatare a discriminare, dorește doar lămurirea situației.

Depune înscrisuri la dosar (filele 7-13).

4.1.2. Petentul a revenit cu adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5337/02.11.2012** (filele 16-19, înscrisuri filele 20-22), susținând petiția formulată.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul a depus la dosar punct de vedere cu ocazia audierii (filele 25-26 din dosar, înscrisuri filele 24, 27-30), în care arată următoarele:

- a analizat factorii de risc, concluzionând că pacientul necesită prezentare periodică la control medical, munca în schimburi alternante reprezintă o suprasolicitare a organismului, existând totodată și riscul de zgâriere, strivire, tăiere, înțepare, ardere;
- a formulat o recomandare de tip medical;
- un lucrător nu poate fi angajat doar dacă primește aviz de inapt temporar sau inapt;
- avizul de apt condiționat nu permite respingerea unei persoane de a se angaja, un astfel de aviz primește și o persoană cu hipertensiune arterială, ulcer gastric cronic etc.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul, persoană seropozitivă, a primit un aviz de apt condiționat din partea reclamatului.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin

discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Chiar dacă definiția discriminării directe, nici prin **O.G. nr. 137/2000**, nici prin directivele Uniunii Europene, nu conține elementul de justificare obiectivă, ea poate fi analizată în conformitate cu jurisprudența CEDO.

5.5. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, CEDO a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile, dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”*.

5.7. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.8. Colegiul director constată că reclamatul, analizând condițiile de muncă și sarcinile de serviciu ale petentului la postul pe care dorea să se angajeze, a ajuns la concluzia că — în interesul sănătății petentului — este nevoie de o recomandare de tip medical. Reclamatul a concluzionat că petentul este apt condiționat pentru funcția de montator, reglor, testor tehnică de calcul, ce necesita muncă în ture, inclusiv în ture de noapte. O persoană aptă condiționat nu poate fi respinsă de la angajare, respingerea doar pe acest motiv a unei persoane putând reprezenta o faptă de discriminare din partea angajatorului.

Astfel Colegiul director concluzionează că din punctul de vedere medical și raportat la condițiile specifice ale funcției pentru care s-a eliberat actul medical petentul nu s-a aflat în situație similară cu alte persoane care puteau fi declarați ca fiind apti.

5.9. În concluzie faptele arătate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele arătate în petiție nu reprezintă discriminare conform art. 2 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. Clasarea dosarului;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 01.02.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.