



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 33
din 30.01.2013

Dosar nr: 397/2012

Petiția nr: 4396/13.09.2012

Petent: S.O.

Reclamate: I.N., S.C.A.P.T.S.A. Brăila

Obiect: hărțuirea angajatului rom la locul de muncă pe criteriul apartenenței etnice.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petentului

1.1. S.O.,

I. 2. Numele, domiciliul și sediul reclamatelor

1.2.1. I.N.,

1.2.2., S.C.A.P.T.S.A. Brăila

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră discriminatorie comportamentul reclamatelor față de el, pe motivul că este rom.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 16.10.2012 (filele 5-6 din dosar) la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 16.10.2012 părțile s-au prezentat.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin petiția înregistrată la CNCD cu **nr. 4396/13.09.2012** (filele 1-5 din dosar), arată că lucrează din 2004 la Administrația Piețelor Brăila, pe postul de manipulant bunuri din Piața Halelor Brăila. Din 2010 a fost repartizat în Hala Centrală, aici fiind obligată și să taxeze intrarea în toaletă și să curețe toaleta. Consideră că acest tratament are legătură cu apartenența lui etnică, fiind rom. Afirmă că reclamata a făcut în mod repetat referiri la apartenența lui etnică. Depune înscrisuri (filele 6-36 din dosar).

4.1.2. Petentul, cu ocazia audierii, a depus la dosar punct de vedere susținând cele afirmate în petiție (filele 117-119) și înscrisuri (filele 120-134 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatelor

4.2.1. Prima reclamată, prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5001/15.10.2012** (filele 40-43 din dosar) arată că fișa postului petentului a fost modificat de comun acord, din 15.03.2012 având funcția de încasator taxe de parcare și WC. Conform deciziei directorului general din 03.07.2012, atribuțiile de serviciu ale încasatorilor se completează în sensul că ei au obligația de a efectua și de a menține curățenia la locul de muncă. Neagă că ar fi făcut afirmații jignitoare privind apartenența etnică a petentului.

4.2.2. Cu ocazia audierii a doua reclamată au depus la dosar punct de vedere susținând cele afirmate de prima reclamată. A depus la doar înscrisuri (filele 55-112).

4.2.3. Cu ocazia audierii prima reclamată a depus la dosar punct de vedere (filele 113-116) susținând cele afirmate în primul punct de vedere.

4.2.4. Prin adresa înregistrată la CNCD cu **nr. 5280/29.10.2012** (filele 135-136 din dosar) a doua reclamată a depus la dosar un tabel cu situația încasatorilor taxe parcare și WC.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul se consideră hărțuit de către reclamați pe criteriul apartenenței etnice, fiind rom. Pe de o parte consideră că a primit sarcini de serviciu în mod discriminator, pe de altă parte consideră că prima reclamată a avut un comportament discriminator la adresa lui.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 5 prevede: „*Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie,*

limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”

5.6. Astfel privind o faptă prezumată a fi hărțuire se analizează

- existența unui comportament care crează un cadru intimidant, ostil, degradant, ofensiv;

- pe baza unui criteriu.

5.7. Colegiul director constată că în situația petentului se află o serie de alte persoane, care au aceleași sarcini, conform fișei postului și conform dispoziției directorului general, care a vizat toate persoanele care au fost angajate pe postul de încasator taxe de parcare și WC, indiferent de apartenența lor etnică. În consecință nu există un tratament de discriminare al petentului pe motivul apartenenței etnice.

5.8. Privind atitudinea primei reclamată, ce ar fi motivată de faptul că petentul este rom, Colegiul director constată că petentul nu a depus probe în acest sens conform art. 20 alin. 6, care prevede: *„Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu s-a probat existența unui comportament discriminatoriu la adresa petentului conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. Clasarea dosarului;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE VASILE-ALEXANDRU – Membru

Data redactării: 31.01.2013

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: H.I.