



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 26
din 30.01.2013**

Dosar nr.: 447/2012

Petiția nr.: 5071/17.10.2012

Petent: B.S.

Reclamat:

Obiect: petentul consideră că a fost concediat în mod abuziv și că se face represiune nedreaptă împotriva sa de către organele poliției judiciare încă din luna septembrie 2004

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B.S.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că se face represiune nedreaptă împotriva sa de către organele poliției judiciare încă din luna septembrie 2004 și se face discriminare de către judecători asupra sa în conflictul de muncă în dosarul nr. 7546/99/2004 pe rolul Tribunalul Iași. Petentul arată că a fost concediat abuziv prin acuzare nedreaptă pentru o "infrațiune flagrantă" la locul său de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5071/05.11.2012 a fost citat petentul pentru termenul stabilit de Consiliu la data de 20.11.2012. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *exceptia de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării asupra faptelor sesizate de petent.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este “refugiat politic” fără forme legale necesare și provizoriu și aduce la cunoștința Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării faptul că se face represiune nedreaptă împotriva sa de către organele poliției judiciare încă din luna septembrie 2004 și se face discriminare de către judecători asupra sa în conflictul de muncă în dosarul nr. 7546/99/2004 pe rolul Tribunalul Iași.

4.1.2. Petentul consideră că a fost concediat în mod abuziv prin acuzare nelegală pentru o “infracțiune flagrantă” la locul său de muncă. Petentul menționează că începând cu data de 04.09.2004 judecătorii au încadrat juridic greșit cererea de reintegrare a sa în muncă și chiar și procurorii fac represiune nedreaptă asupra sa în cauză. Petentul arată că din cauza discriminării asupra sa făcută de către poliție și de magistrați la Iași are leziune cerebrală cauzată de accidentul vascular cerebral minor din data de 20.01.2010 din sala de judecată a Tribunalului Iași.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul a sesizat faptul că se consideră discriminat de judecători și procurori, de către organele poliției judiciare.

5.2. În urma analizei petiției, Colegiul director a invocat *din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.3. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*

5.4. Luând act de plângere, astfel cum este formulată precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub

aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația semnalată poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Din acest punct de vedere, sub aspectul incidenței art. 2 al O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director ia act de faptul că petentul, în plângerea dedusă soluționării, sesizează Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării solicitând constatarea unei fapte de discriminare produsă de judecători, procurori și organele poliției judiciare la adresa sa. Raportat la obiectul petiției, astfel cum este formulat, Colegiul director reține că potențiala faptă de discriminare invocată nu este de competența Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, acesta nefiind îndrituit să se pronunțe asupra aspectelor semnalate de petent.

5.9. Având în vedere considerentele expuse mai sus, Colegiul director urmează a admite excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării în raport cu obiectul petiției.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, raportat la sentințele instanței de judecată și la actele de urmărire penală;
2. clasare dosar;
3. o copie a hotărârii se va transmite petentului.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Ana Maria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.