



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 25
din 30.01.2013**

Dosar nr.: 398/2012

Petiția nr.: 4418/13.09.2012

Petent: D.F.

Reclamat: Consiliul Local Slatina, jud. Olt, Primăria orașului Slatina,
jud. Olt

Obiect: petentul, persoană cu dizabilități, se consideră discriminat de către Consiliul Local Slatina, jud. Olt și Primăria orașului Slatina, jud. Olt prin limitarea, reprimarea, excluderea sa în ceea ce privește dreptul de a obține o locuință care să corespundă prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996, republicată.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. D.F

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Consiliul Local Slatina,

I.2.2. Primăria orașului Slatina,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul se consideră discriminat de către Consiliul Local Slatina, jud. Olt și Primăria orașului Slatina, jud. Olt prin limitarea, reprimarea, excluderea sa în ceea ce privește dreptul de a obține o locuință care să corespundă prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996, republicată. Petentul solicită o locuință în blocul A.N.L. din apropierea gării.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 5709/19.11.2012 a fost citat petentul, iar prin adresele cu nr. 5709/19.2012 au fost citate părțile reclamate pentru termenul

stabilit de Consiliu la data de 03.12.2012. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția de necompetență materială* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării asupra faptelor sesizate de petent.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este discriminat de către Consiliul Local Slatina, jud. Olt și Primăria orașului Slatina, jud. Olt prin limitarea, reprimarea, excluderea sa în ceea ce privește dreptul de a obține o locuință care să corespundă prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996, republicată. Art. 41 din legea menționată prevede că "locuința socială se realizează cu respectarea suprafeței ulile și a dotărilor stabilite cu limita suprafeței construite potrivit anexei nr. 1 la prezenta lege."

4.1.2. Petentul solicită o locuință în blocul A.N.L. din apropierea gării. Petentul arată că autoritățile vor să îi dea o cameră în care să locuiască cu familia sa compusă din soție și fiica sa în vârstă de 10 ani.

4.1.3. Petentul arată că este persoană cu handicap, este operat și nu are posibilități să plătească căldura deoarece nu are condiții de încălzire și plătește curentul electric. Petentul arată că este persoană defavorizată și locuiește în condiții inumane.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, respectiv Primăria orașului Slatina, jud. Olt, își exprimă punctul de vedere prin care arată că petentul a deținut împreună cu familia sa compusă din soție și fiică o locuință socială situată în imobilul dinrepartizată din fondul locativ al municipiului Slatina prin Dispoziția Primarului municipiului Slatina nr. 6510/08.06.2004.

4.2.2. Partea reclamată menționează că imobilul respectiv unde petentul deținea o cameră nu mai prezenta siguranță pentru a fi locuit, iar prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Slatina nr. 186/13.11.2012 s-a aprobat demolarea imobilului.

4.2.3. Având în vedere că imobilul din loc. Slatina, Aleea Castanilor, nr. 5, bl. G6 compus din 144 de camere cu destinația de locuințe sociale era ocupat de chiriași, Primăria orașului Slatina, jud. Olt, a achiziționat anterior demarării procedurii de demolare un imobil în municipiul Slatina, str. Constructorului, nr. 3 cu destinația de locuințe sociale pentru a le repartiză chiriașilor buni platnici care au ocupat camere în blocul G6.

4.2.4. Prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Slatina nr. 65/19.09.2012 au fost repartizate camerele din str. Constructorului, nr. 3 către chiriași, petentului și familiei sale atribuindu-se camera nr. 3, et. 1 din acest imobil, pentru care petentul a luat la cunoștință.

4.2.5. Potrivit art. 2 din Hotărârea Consiliului Local al municipiului Slatina nr. 65/19.09.2012 petentul avea obligația să se prezinte în termen de 10 zile de la comunicarea hotărârii în vederea încheierii contractului de închiriere pentru camera nr. 3, et. 1 din imobilul situat în str. Constructorului, nr. 3, dar nu s-a prezentat pentru semnarea contractului și preluarea camerei,

motivând că nu corespunde normelor prevăzute de Legea nr. 114 – Legea locuinței.

4.2.6. Referitor la faptul că petentul solicită în petiția depusă către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării o locuință în blocul ANL, partea reclamată informează că petentul nu a depus la Primăria orașului Slatina, jud. Olt, dosar pentru locuință pentru tineri destinată închirierii și are vârsta depășită pentru atribuirea unei asemenea locuințe, având vârsta de 37 de ani.

4.2.7. Petentul a depus la partea reclamată o copie a certificatului de încadrare în grad de handicap accentuat nr. 1691/29.03.2011 și portiv art. 20 alin. 2, lit. b și alin. 3, 4 din Legea nr. 448/2006 – Legea privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, precum și a Hotărârii Consiliului Local Slatina nr. 155/26.07.2011, referitor la “scutire de la plata chiriei aferentă locuințelor ce aparțin domeniului public și privat al municipiului Slatina, precum și pentru locuințele construite prin Agenția Națională de Locuințe al titularilor contractelor de închiriere sau membrii familiei acestora încadrate ca persoane cu handicap grav sau accentuat”, a beneficiat și de scutire de la plata chiriei lunare.

4.2.8. Partea reclamată face cunoscut faptul că Primăria orașului Slatina, jud. Olt, nu dispune de alte locuințe sociale pentru a fi repartizate, iar numărul de solicitări de locuințe sociale este de aproximativ 450.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director reține faptul că petentul, persoană cu dizabilități, a sesizat faptul că se consideră discriminat de către Consiliul Local Slatina, jud. Olt și Primăria orașului Slatina, jud. Olt prin limitarea, reprimarea, excluderea sa în ceea ce privește dreptul de a obține o locuință care să corespundă prevederilor Legii locuinței nr. 114/1996, republicată. Petentul solicită o locuință în blocul A.N.L. din apropierea gării.

5.2. În urma analizei petiției, raportat la solicitarea intervenției pentru obținerea unei locuințe de către petent, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului referitor la aspectele solicitate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.3. **În drept**, art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008 prevede că *“membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată”*.

5.4. Luând act de solicitarea formulată de petent de a obține o locuință, Colegiul director urmează a admite excepția necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.5. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în ce măsură

obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță.

5.6. Colegiul director analizează dacă obiectul unei petiții întrunește elementele cuprinse în art. 2 alin. 1 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate generic în restricție, excudere, deosebire sau preferință și care circumstanțiat la situația semnalată poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, pe baza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.8. Colegiul director ia act de punctul de vedere exprimat de partea reclamată potrivit căruia petentul a refuzat locuința acordată și nu a depus cerere pentru locuință A.N.L., considerente pentru care, Colegiul director decide că, în speță, nu se poate reține săvârșirea unor fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admiterea excepției necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată din oficiu, raportat la intervenția pentru obținerea unei locuințe;
2. raportat la refuzul acordării unei locuințe nu sunt fapte de discriminare potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată;
3. clasare dosar;
4. o copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Haller István – Membru

Jura Cristian – Membru

Lazăr Maria – Membru

Panfile Anamaria – Membru

Stanciu Claudia Sorina – Membru

Vasile Alexandru Vasile – Membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.