



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR.23
din data de 30 ianuarie 2013

Dosar nr.:178/2012
Petiția nr.:2291/11.05.2012
Petentă:C.M.
Reclamați:C.V., P.C., C.P.
Obiect: Abuz și hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentei:

I.1.1. C.M.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor:

I.2.1. C.V.

I.2.2. P.C.

I.2.3. C.P.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. Petenta se consideră hărțuită moral de către părțile reclamate și sesizează o serie de abuzuri la locul de muncă.
2. Aceasta susține că a fost amenințată cu desfacerea contractului de muncă, interzicerea consemnării în condică prezența la locul de muncă.
3. Petenta consideră că faptele prezentate au legătură și cu respingerea propunerii de a adera la sindicatul pe care reclamații doreau să îl conducă, și nesprijinirea acestora în demersurile pe care le-au întreprins, în privința obținerii conducerii sindicatului.

III. Procedura de citare.

1. Petenta a fost citată prin adresa nr. 2291/11.05.2012 și părțile reclamate prin adresele înregistrate cu nr. 2574/28.05.2012, procedura de citare fiind astfel îndeplinită, conform dispozițiilor O.G. nr.137/2000, republicată.

2. Prin adresele de citare, părțile au fost informate invocarea din oficiu a excepției tardivității pentru faptele săvârșite înainte de data de 11.05.2011.
3. La termenul de audieri din data de 18.06.2012, părțile au fost absente.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentei.

1. Petenta, angajat în cadrul Oficiului de Poștă Galați, susține faptul că în **septembrie 2010** a fost desemnată responsabilă cu activitatea de gestionare a numerarului, activitate pentru care nu a primit îndrumare. Fișele de post au fost stabilite după „*bunul plac*” al părții reclamate **P.C.**, fără să existe o echitabilitate între fișele de post.
2. Petenta a fost acuzată de **D.P.**, că nu a l-a informat de problemele apărute deși acesta a îndrumat petenta când a întâmpinat dificultăți la locul de muncă spre Directorul Operațional. Petenta solicitând sprijin de la directorul D.P., acesta a făcut afirmația: *“atâta timp cât voi fieu aici, nu se va schimba nimic”*.
3. În luna **decembrie 2011**, petenta susține că a fost jignită și trimisă în plină activitate de achitare a pensiilor, doar la orele 11,12, 13, cu situații dificile pe linie de numerar chiar și pentru titular, lăsând în urmă un înlocuitor fără experiență.
4. În data de **03.01.2012**, a fost mutată înlocuitoarea petentei, T.S., fără nici o explicație, într-un corp de clădire în condițiile în care ea nu are multă experiență în activitatea de numerar.
5. Petenta mai susține faptul că a contestat calificativul primit de satisfăcător. În nenumărate rânduri, petenta a fost cercetată disciplinar, rechemată din concediu și amenințată telefonic.
6. În data de **23.01.2012**, reclamata C.P. i-a comunicat petentei că a doua zi i se va solicita notă de relații pentru părăsirea instituției. Petenta mai este acuzată că nu are o bună comunicare cu colegii săi.
7. În timp ce se afla pe teren, petenta a fost programată în condică cu o zi liberă neplătită (ZLN), fără să i se comunice, astfel a fost nevoită să se prezinte la serviciu.
8. Petenta a solicitat prin cerere scrisă, dacă se poate ca, ziua liberă neplătită să i se acorde în 23.04.2012, în vederea rezolvării unor probleme medicale, dar i s-a acordat în data de 03.04.2012, iar înlocuitorului acesteia i s-a acordat în data de 23.04.2012.
9. Totodată, petenta face referire la faptul că i s-a refuzat aprobarea unei zile de concediu de odihnă pentru data de 23.04.2012.
10. Prin adresa nr.2927/18.06.2012, petenta revine la dosarul cauzei, și pune în vedere faptul că în vederea înlăturării conducerii sindiale, dl. P.D. și P.C. au organizat diferite acțiuni, sprijinindu-l pe dl. S. V., Oficiul Poștal Galați 12, pentru funcția de președinte. C.P. urmărea funcția de vicepreședinte pentru a putea coordona pe viitor și activitatea sindicală.
11. Petenta consideră astfel, că toate abuzurile la care a fost supusă, s-au datorat și faptului că a refuzat să adere la Sindicatul Liber al Poștei Române Galați, sindicat pe care încercau să îl înființeze P.C. și S.V., cu sprijinul din umbră al domnului P. D. și al doamnei C.V..

12. Aceștia intenționau să strângă cât mai multe adeziuni pentru ca cealaltă tabără să nu mai aibă reprezentativitate. Solicitățile de a semna acele adeziuni au fost nenumărate din partea celor doi, P.C. și S.V., însă de fiecare dată am evitat diplomatic sau am refuzat să semnez acele adeziuni.

13. Prin Concluziile Scrise depuse la dosar, petenta susține că, legat de ziua de 26.04.2012, ziua alegerilor sindicale, P.D. a dat dispoziție verbală directorului operațional, care s-a supus, semnând ordinele de deplasare, în vederea trimerii în control a inspectorilor. Este clar pentru toată lumea că un director operațional nu ar fi luat asemenea hotărâri, când șeful lui ierarhic se află în delegație, pentru o zi, fără a se consulta în prealabil cu acesta, sau a cere aprobare verbală. Data stabilită pentru alegerile de nucleu, a fost stabilită de către cei trei, cunoscând faptul că doamna Ș.M. urma să plece la Constanța, iar acolo concursul s-a desfășurat cu mare greutate, astfel încât acesta să nu mia poată să se întoarcă în timp util de la Galați.

14. Petenta pune în vedere că a contesta alegerile sindicale, deoarece nu au fost organizate statutar, iar la următoarele alegeri, unde nu se mai bucura de sprijinul dlui P.D., acesta fiind în preaviz, nu a fost nici o surpriză, că pe doamna P.C. nu o mai dorea aproape nimeni ca lider de nucleu.

Sușinerile părților reclamate.

1. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 2935/18.06.2012, partea reclamată, **P.C.**, susține faptul că nu a purtat nici o discuție cu petenta în data de 02.12.2011.

2. Conform deciziei cnpr NR. 521/17.11.2011, fiecare salariat trebuia să efectueze lunar două zile libere neplătite, acestea nefiind neraportabile. La data de 03.01.2012 în momentul în care a procedat la întocmirea pontajului a constatat că petenta își efectuase pe luna decembrie doar o singură zi neplătită, urmând să-și programeze ziua liberă neplătită pentru luna ianuarie 2012.

3. Referitor la **fișa de evaluare**, reclamata susține că, nu este în măsură petenta să îi analizeze activitatea și nici nu are ca atribuțiuni monitorizarea acesteia. Reclamata încercând să afle motivul pentru care petenta o acuză, răspunsurile petentei au fost: "pdelist-o, atee " și alte denigrări pe pagina de facebook a acesteia.

4. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 2936/18.06.2012, partea reclamată, **P.D.**, susține faptul că, în luna septembrie 2010, în urma măsurilor dispuse de conducerea CNPR SA, în fiecare județ a fost înființată o Casierie Colectoare de numerar, au fost stabilite reguli și măsuri noi în privința colectării și gestionării numeralului.

5. Petenta a fost desemnată cu acordul acesteia ca din septembrie 2010 să fie persoana care va gestiona numeralul în cadrul OJP Galați, această activitate fiind trecută în fișa de post.

6. Reclamatul susține faptul că, afirmațiile petentei nu sunt conforme cu realitatea și că, enumeră o serie de activități, omițând să menționeze și periodicitatea, fondul de timp alocat sau complexitatea acestora.

7. Petenta nu a acceptat sfaturi, iar activitatea zilnică era compusă în majoritatea cazurilor din acțiuni inutile. Reclamatul nu a primit în scris din partea

petentei nici verbal, nici scris o comunicare sau înștiințare cum că nu ar putea să-și îndeplinească întocmai și la timp atribuțiile de serviciu, din diverse motive.

8. Pentru a-i veni în ajutor petentei, reclamatul a solicitat sprijin de la forul superior, adică la DRP Constanța care a trimis o echipă de profesioniști și care au constat că petenta își folosea total inefficient timpul, făcând inutil operațiuni care nu erau în sarcina ei.

9. Cu privire la **acordarea califiativului**, petentei i-au fost date explicații în decurs de aproximativ o oră, petenta confirmând ca a înțeles argumentele aduse și că este de acord cu ele.

10. În urma deplasării la Oficiul Poștal Liești, în nota explicativă dată de către petentă, scrie clar că a fost nevoită să rămână pe înserat, în plină noapte "*într-o localitate plină de pericole-țigani*".

11. Petenta a fost cercetată de mai multe ori ca urmare a faptului că și-a îndeplinit defectuos o serie de activități sau că a încălcat o parte din prevederile Regulamentului Intern, precum și a Codului de Conduită elaborat de CNPR SA, după epuizarea tuturor căilor de îndrumare, comunicare și dialog.

12. În legătură cu alegerile sindicale, reclamatul pune în vedere că nu a avut nici un fel de implicare, funcția de președinte nepermițându-i acest lucru. În data de 26.04.2012 reclamatul a fost plecat în delegație la forul superior – Direcția Regională Constanța – fiind membru într-o comisie de examinare. În aceeași comisie de examinare, printre alții a fost și doamna Ș.M., pe care o menționează petenta, aceasta fiind delegată însă, din partea Sindicatului Galați, eu neavând nici o implicare în delegarea membrilor de sindicat, aceștia având în astfel de situații delegații semnate de sindicat și nu de administrație.

13. Prin punctul de vedere emis și depus la dosar înregistrat cu nr. 2857/13.06.2012, partea reclamată, **C.V.** susține faptul că acuzele invocate de către petentă la adresa acesteia sunt doar presupuneri.

14. Partea reclamată susține că nu a dat niciodată dovadă de un comportament care să discrimineze sau să stigmatizeze, nu a fost un factor de decizie în atribuirea sarcinilor de serviciu și nu este răspunzătoare de reacțiile petentei față de problemele generate în timp.

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține spre soluționare prezenta cauză care are în vedere o posibilă faptă de discriminare, individualizată de către petentă, prin mai multe acte și fapte ale părților reclamate, sub aspectul comiterii faptei de hărțuire, precum este reținută în dispozițiile art.2 alin.5 din OG nr.137/2000, republicată.

2. Astfel, Colegiul Director al CNCD, reține că fapta de hărțuire, reclamată de către petentă, inspector exploatare în cadrul Oficiului de Poștă Galați, este individualizată de către aceasta, prin mai multe acte și fapte, ce au legătură directă cu exercitarea îndatoririlor de serviciu. În acest sens, Colegiul reține faptul că, în septembrie 2010, aceasta a fost desemnată responsabilă cu activitatea de gestionare a numerarului, activitate pentru care, susține petenta, nu a primit îndrumare, fișa de post fiind întocmită după bunul plac al reclamaților. De asemenea, sunt puse în vedere diferite alte fapte, de genul acuzațiilor,

jignirilor, încercărilor de orice fel de a o aduce în situația de a greși în efectuarea îndatoririlor de muncă, cercetări disciplinare, și alte asemenea fapte.

3. Cu privire la aceste aspecte, Colegiul reține că, prin referirile petentei la apartenența politică a reclamațiilor, petiția ar avea în vedere acest criteriu de discriminare, devreme ce, inclusiv părțile reclamante fac referire la acest aspect, motivând apărările și din punctul de vedere al criteriului convingeri politice.

4. Petenta, prin punctul de vedere înregistrat sub nr.2927/18 iunie 2012, consideră, că, pe lângă criteriul evidențiat, *toate abuzurile la care a fost supusă, s-au datorat și faptului că a refuzat să adere la Sindicatul Liber al Poștei Române Galați, sindicat pe care încercau să îl înființeze P.C. și S.V., cu sprijinul din umbră al domnului director P. D. și al doamnei C.V..* În acest sens, Colegiul reține că este pus în discuție și o eventuală faptă de hărțuire, conform art.2 alin.5 din OG nr.137/2000, republicată, față de un eventual criteriu al apartenenței sindicale. Față de acest aspect, petenta precizează că *în vederea înlăturării conducerii sindicale, dl. P. D și P.C. au organizat diferite acțiuni, sprijinindu-l pe dl. S.V., diriginte la Oficiul Poștal Galați 12, pentru funcția de președinte.*

5. Petenta precizează că *aceștia intenționau să strângă cât mai multe adeziuni pentru ca cealaltă tabără să nu mai aibă reprezentativitate. Solicitățile de a semna acele adeziuni au fost nenumărate din partea celor doi, P.C. și S. V., însă de fiecare dată am evitat diplomatic sau am refuzat să semnez acele adeziuni.*

6. Legat de aspectul apartenenței sindicale, petenta pune în vedere faptul că, reclamatul Petrescu Dorin ar fi dat o *dispoziție verbală* de trimitere în teritoriu a inspectorilor, în ziua în care erau organizate alegerile sindicale de nucleu (26.04.2012), astfel încât, persoanele care se împotriveau încercărilor de a prelua conducerea sindicală, de către părțile reclamante, să nu fie prezente la aceea ședință, persoane printre care se număra și petenta.

7. Față de alegerile sindicale din data de 26.04.2012, partea reclamată Petrescu Dorin, susține că *nu a avut nici un fel de implicare, funcția de președinte nepermițându-i acest lucru. În data de 26.04.2012 reclamatul a fost plecat în delegație la forul superior – Direcția Regională Constanța – fiind membru într-o comisie de examinare. În aceeași comisie de examinare, printre alții a fost și doamna Ș.M., pe care o menționează petenta, aceasta fiind delegată însă, din partea Sindicatului Galați, eu neavând nici o implicare în delegarea membrilor de sindicat, aceștia având în astfel de situații delegații semnate de sindicat și nu de administrație.*

8. **În drept**, Colegiul are în vedere că, în ce privește speța de față, a fost invocată **excepția de tardivitate**, conform art.20 alin.1, în sensul în care faptele care depășesc termenul de 1 an, stabilit de norma legală mai sus menționată, nu pot intra sub competența analizei efectuată de Consiliu.

9. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu*

soluționarea în fond a petiției.”, urmează a soluționa cu prioritate excepția tardivității, invocată din oficiu.

10. Astfel, reținem dispozițiile **art.20 alin.1** din ordonanță, care prevăd că „*Persoana care se considera discriminata poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea sa ia cunoștința de săvârșirea ei.*”. Observăm astfel că legiuitorul a impus un termen de decădere, în sarcina petentului, în sensul în care acesta va trebui să sesizeze CNCD, în eventualitatea în care a avut de suportat consecințele unei fapte de discriminare, înăuntrul termenului de 1 an de la data săvârșirii faptei, sau *de la data la care a putut lua cunoștință despre săvârșirea faptei reclamate.*

11. Față de acest aspect, Colegiul observă că sunt reclamate o serie de fapte/acte, în sarcina părților reclamate, ce pornesc, ca și termen/dată a înlăptuirii acestora, din anul 2010, luna septembrie.

12. Față de acest aspect, Colegiul **admite excepția tardivității** sesizării CNCD, conform art.20 alin.1 din ordonanță, în sensul în care reține că faptele ce depășesc termenul de 1 an stabilit de ordonanță, respectiv acele fapte petrecute înainte de data **11.05.2011** (petiția fiind depusă în data de **11.05.2012**), nu vor putea fi analizate, acestea fiind tardiv sesizate.

13. Față de acest aspect, Colegiul pune în vedere art.27 din OG nr.137/2000, republicată, articol care dispune cu privire la competența instanțelor de judecată, în ce privește faptele de discriminare, în privința acestora, legiuitorul dispunând un termen de 3 ani pentru sesizare (*(1) Persoana care se considera discriminata poate formula, în fata instanței de judecata Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului. (2) Termenul pentru introducerea cererii este de 3 ani și curge de la data săvârșirii faptei sau de la data la care persoana interesată putea sa ia cunoștința de săvârșirea ei. (3) Judecarea cauzei are loc cu citarea obligatorie a Consiliului. Hotărârea pronunțată de instanța de judecata se comunica Consiliului.*)

14. Revenind la fondul petiției, Colegiul observă că petenta, față de fapta de hărțuire sesizată Consiliului, individualizată de către aceasta prin mai multe acte/fapte, petenat, ca și criteriu de discriminare, pune în vedere două criterii, respectiv cel al convingerilor politice și cel al apartenenței sindicale.

15. Cu privire la faptele de discriminare, Colegiul pune în vedere faptul că un aspect definitoriu al discriminării, îl constituie faptul că diferența de tratament este bazată pe o caracteristică, respectiv un **criteriu interzis**. Ca atare, tratamentul aplicat trebuie să fie diferit de cel care a fost sau ar fi aplicabil unei persoane dintr-un grup relevant, în circumstanțe similare sau comparabile. Or, **discriminarea directă** presupune atingerea adusă beneficiului unui drept al persoanei discriminate tocmai datorită apartenenței acesteia la un grup (de exemplu: origine rasială sau etnică, religie, etc). Din acest punct de vedere discriminarea directă presupune o **legătură de cauzalitate** identificabilă între actul sau faptul diferențierii și apartenența la una dintre caracteristicile sau unul dintre criteriile cuprinse în norma juridică și individualizate la persoana care este supusă discriminării.

16. Astfel, **natura discriminării**, sub aspectul ei **constitutiv**, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și

criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată. Același raționament este aplicabil și în cazul **discriminării indirecte**, astfel cum este prevăzut în art.2 alin.3 din O.G. 137/2000, republicată, cu precizarea că **raportul de cauzalitate este indirect**, și cu atât mai mult în cazul **hărțurii**, așa cum este reglementată în art.2 alin.5. În cazul hărțurii, **raportul de cauzalitate este direct**, iar acest aspect rezultă din însăși formularea dată de legiutor, în speță. Același raționament, față de formularea dată de legiutor, îl regăsim și în privința faptei de încălcare a dreptului la demnitate.

17. Cât privește **comparabilitatea** situațiilor sau a persoanelor, jurisprudența CEDO, legat de art.14 din Convenție, privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile, fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă, *"trebuie stabilit că persoane aflate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă"*.

18. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul dintre principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, *principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv*.

19. Potrivit **art.2 alin.5** din ordonanță, *Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenența la o categorie defavorizată, vârsta, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv*. Hărțuirea reprezintă o formă de discriminare introdusă în urma procesului de transpunere a prevederilor Directivei Consiliului 2000/43/CE, privind aplicarea principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, precum și dispozițiile Directivei Consiliului 2000/78/CE de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament, în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă.

20. Astfel, pentru a ne afla în situația unei fapte de discriminare, potrivit art2 alin.5, este necesar îndeplinirea cumulativă a condițiilor prevăzute de aceasta. În aceste sens, reținem că fapta de hărțuire este individualizată printr-un comportament ce poate îmbrăca diferite forme (*orice comportament*). Sintagma folosită de legiutor, *orice comportament*, denotă dorința legiutorului de a cuprinde o arie largă de comportamente, ceea ce permite reținerea unor situații diferite în practică, putând varia de la caz la caz (afirmații, gesturi, acte sau fapte).

21. Ceea ce interesează și în acest caz, este ca motivul comportamentului în sine, să conștie în existența unui **criteriu** de discriminare, astfel precum acesta este reținut de legiutor. Prin folosirea sintagmei **orice alt criteriu**, pe lângă enumerarea unor criterii, în cuprinsul dispoziției legale, nu face decât să întărească protecția efectivă pe care această dispoziție o introduce, practic oferind posibilitatea reținerii oricărui alt element, nespecificat de lege, dar care este determinant în săvârșirea faptei.

22. Manifestarea comportamentului pe baza oricărui criteriu, trebuie, într-un final să conducă la *crearea unui cadru intimidant, ostil sau degradant*, pentru persoana care este supusă unui asemenea comportament.

23. De reținut că, în ce privește acest aspect, față de forma de vnovăție cu care sunt săvârșite faptele de discriminare, folosirea sintagmei *orice comportament*, poate avea în vedere inclusiv faptele săvârșite din culpă, esențial în această formă de discriminare fiind îndeplinirea condiției de creare a unui cadru intimidant ostil sau degradant.

24. Particularitate a faptei de hărțuire, astfel precum este reținută de OG nr.137/2000, republicată, constă în aceea că, diferit de celelalte fapte prevăzute și sancționate de OG nr.137/2000, aceasta nu presupune existența situației analoage, comparabile. Simplul fapt că reclamatul are un anumit comportament, ce are în vedere existența unuia dintre criteriile prevăzute de lege, iar acest fapt conduce la crearea unui cadru intimidant, ostil sau degradant, pentru petent/ă, este de ajuns pentru a se reține existența faptei de discriminare, prevăzută și sancționată de art.2 alin.5 din Ordonanță. Acest lucru reflectă, în principal, faptul că hărțuirea în sine este greșită din cauza formei pe care o îmbracă (abuz verbal, nonverbal sau fizic), și al efectului potențial pe care îl poate avea – încălcarea demnității umane. Astfel, reținem că se are în vedere percepția pe care o are victima asupra tratamentului la care a fost supusă.

25. Revenind la fondul prezentei cauze, cu privire la aspectele evidențiate de către petentă, ca și componente ale faptei de hărțuire, astfel precum este reținută de alin.5 al art.2 din ordonanță, ce se încadrează în limita de timp stabilită de art.20 alin.1, și având în vedere criteriul convingerilor politice, Colegiul consideră că aspectele astfel sesizate nu pot fi reținute ca fapte de discriminare, neputând reține probatoriu care să dovedească raportul de cauzalitate dintre criteriu și faptă, devreme ce petenta nu face dovada că aceasta ar aparține unui alt partid decât cel reținut în sarcina reclamațiilor. În acest sens Colegiu constată că nu există elemente de probă, care să dovedească o diferență de opinie, asociată unui partid sau altul.

26. Cu privire la criteriul sindical, analizat tot din perspectiva dispozițiilor **art.2 alin.5**, respectiv aspectele ce privesc refuzul de aderare al petentei la Sindicatul Liber al Poștei Române Galați, precum și cu privire la organizarea alegerilor de nucleu din data de 26.04.2012, din analiza dosarului, Colegiul Director nu poate identifica probatoriu care să susțină refuzul petentei de aderare la sindicat.

27. Însă, observăm că la dosarul cauzei este depusă declarația de martor Tatu Adrian – șofer în cadrul Oficiului Județean de Poștă Galați, care susține că, în ce privește alegerile sindicale, "pot confirma faptul că doamna C.M. a fost trimisă, în mod intenționat, la un oficiu câtmai departe de Galați, pentru a nu putea să își exercite dreptul de vot, știindu-se că aceasta nu ar fi votat-o pe Carmen Patea, omul de încredere al dlui Director. De-a lungul timpului, dl director a încercat să exercite presiuni pe membrii Biroului Executiv al Sindicatului Poșta Română Galați, din care fac și eu parte, pentru a-și pune oamenii dumnealui de încredere la conducerea sindicatului și a reușit într-o oarecare măsură, făcând presiuni asupra mea, cercetându-mă la sfârșitul anului 2011, dintr-un motiv inventat, că aș fi primit delegație să plec într-un anume locși că nu am executat ordinul, dlegație care niciodată nu am primit-o în mână. ...

Presiunile asupra Biroului Executiv erau cu scopul de a nu se putea reuni în ședințe un număr suficient, blocând astfel activitatea sindicală.”

28. Având în vedere proba astfel reținută, Colegiul făcând aplicarea dispozițiilor **art.20 alin.6** (*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi ca faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*), ce implică practic o răsturnare a sarcinii probei, Colegiul observă că reclamatul C.P.nu reușește să îndeplinească cele stabilite de regula instituită potrivit art.20 alin.6, nedepunând probatoriu cu referire la aspectele sesizate, și asupra cărora există și elemente de probă.

29. Față de aspectele mai sus evidențiate, Colegiul are în vedere și dispozițiile din **partea specială** a Ordonanței Guvernului nr.137/2000, republicată, **Capitolul II, Dispoziții Speciale**, care la **art.6 lit.c** dispune că “*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: ... c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;”, respectiv drepturile sindicale.*

30. Astfel, raportat la criteriul sindical, și la faptele sesizate de petentă cu privire la acest aspect, și având în vedere probatoriul depus, care face vorbire directă despre alegerile de nucleu, din cadrul sindicatului, Colegiul observă că suntem în prezența unei comportament al reclamatului Dorin Petrescu, față de petentă, ce are la bază criteriul sindical, comportament ce a condus la crearea unui cadru intimidant, ostil pentru petentă.

31. Având în vedere aspectele mai sus prezente, Colegiul Director al CNCD constată **săvârșirea faptei de discriminare conform art.2 alin.5, hărțuire**, coroborată cu dispozițiile **art.6 lit.c din OG nr.137/2000, republicată**, în sarcina reclamatului D.P., având în vedere criteriul sindical.

32. Cu privire la celelalte părți reclamate, Colegiul nu poate reține existența elementelor de probă, care să vină în sprijinul celor expuse de către petentă, astfel încât să beneficieze de o prezumție simplă de discriminare, fapt ce ar fi condus, practic la răsturnarea sarcinii probei, revenind astfel celor două reclamate sarcina de a dovedi că faptele reclamate nu sunt fapte de discriminare sau că acele fapte nu există.

33. Cu privire la sancționarea contravențională a reclamatului D.P., Colegiul Director observă faptul că, pe rolul CNCD, a mai existat un dosar similar, cu aceleași părți reclamate, petenta fiind diferită, respectiv o colegă a petentei din prezenta cauză. Astfel, Colegiul reține că în dosarul nr.177/2012, a fost constată aceeași faptă de hărțuire, avându-se în vedere aceleași elemente, pe care le pune în vedere și petenta din prezenta cauză, și față de care a fost dispusă sancționarea contravențională a reclamatului D.F., cu avertisment, conform dispozițiilor OG nr.2/20001, republicată.

34. Având în vedere sancțiunea contravențională dispusă în Hotărârea CNCD nr.2 din data de 16 ianuarie 2013, Colegiul Director, în ce privește obiectul prezentei cauze, în legătură cu sancționarea contravențională a reclamatului D.P., urmează a avea în vedere **principiul de drept** conform *căruia nici o persoană nu poate fi sancționată de două ori, pentru aceeași faptă*.

35. Totuși, Colegiul nu poate trece peste gravitatea faptei, **recomandând** astfel, **reclamatului D.F** să manifeste exigență în ce privește respectarea principiului nediscriminării.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției tardivității pentru faptele sesizate ce depășesc termenul de 1 an , conform art.20 alin.1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. În ce privește criteriul convingerilor politice, aspectele sesizate nu pot fi reținute ca fapte de discriminare, prin lipsa raportului de cauzalitate dintre criteriu și faptă, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
3. În ce privește refuzul de aderare al petentei la Sindicatul Liber al Poștei Române Galați,, aspectele sesizate constituie *hărțuire* conform art.2 alin.5, coroborat cu dispozițiile art.6 lit.c din OG nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
6. Clasarea dosarului.
7. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
8. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

CAZACU IOANA - Membru

HALLER ISTVAN - Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V.– Membru Colegiul director al CNCD

V. D. – Asistent Colegiul director al CNCD

Data redactării: 31.01.2013

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.