



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [cncd@cncd.org.ro](mailto:cncd@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 5**  
**din data de 16.01.2013**

**Dosar nr.: 64/2012**

**Petiția nr.: 886/23.02.2012**

**Petent: Sindicatul Toți pentru Unul**

**Reclamat: Consiliul Local al Sectorului 4 București, Primăria Sectorului 4 București, prin Primar, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4 București.**

**Obiect: Diferență salarială și neacordarea sporului de 15% pentru condiții vătămătoare.**

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților.**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:**

**I.1.1. Sindicatul Toți pentru Unul,**

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:**

**I.2.1. Consiliul Local al Sectorului 4,**

**I.2.2. Primăria Sectorului 4 București prin Primar,**

**I.2.3. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4 București,**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.**

1. Petentul susține că, Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, Sanitare și Creșelor Sector 4 a fost desființată cu preluarea angajaților de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4. Petentul susține că în prezent personalul nou angajat în direcție este încadrat conform statutului de funcționari al DGASPCS4, iar cei angajați în creșe sunt încadrați cu salarii mai mici cu 35%.

**III. Procedura de citare.**

1. Părțile au fost citate prin adresele înregistrate cu nr. 2103/24.04.2012, prin care i s-a comunicat excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.
2. La termenul de audieri din data de 15.05.2012, părțile au fost prezente.
3. În cadrul ședinței de audieri **s-a pus în discuție excepția tardivității** petiției.

#### **IV. Susținerile părților.**

##### **IV.1. Susținerile petentului.**

1. Petentul susține că, Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, Sanitare și Creșelor Sector 4 a fost desființată cu preluarea angajaților de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4. Petentul susține că în prezent personalul nou angajat în direcție este încadrat conform statului de funcțiuni al DGASPCS4, iar cei angajați în creșe sunt încadrați cu salarii mai mici cu 35%.
2. Majoritatea angajaților din creșe au semnat noile contracte contestând încadrarea, chiar pe aceste contracte. Sporul pentru condiții periculoase și vătămătoare de 15% pentru care exista avizul favorabil al MMFPS nr. 738/15.12.2010 și al MFP nr. 373271/29.12.2010 nu a fost acordat salariaților din creșe, spor de care beneficiază ceilalți salariați ai direcției.
3. Petentul consideră că, au fost încălcate prevederile Constituției și Codului Muncii și Legea-cadru 330/2009 privind caracterul unitar al legii, principiul echității și coerenței, supremația legii, Ordonanța 137/2000 republicată.

##### **IV.2. Susținerile părții reclamate.**

1. Prin adresa nr.2099/27.04.2012, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului, solicită admiterea **excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere că obiectul petiției este un conflict legat de acordarea unor drepturi salariale, a cărei soluționare intră în competența instanțelor judecătorești**, potrivit prevederilor Codului Muncii.
2. Prin emiterea punctului de vedere, înregistrat cu nr. 2263/10.05.2012, Primarul Sectorului 4 București, solicită admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării. Pe fond, ca urmare a desființării Direcției Generale de Administrare a Unităților de Învățământ, Sanitare și Creșelor Sector 4, personalul a fost preluat prin reorganizarea Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4, astfel că raporturile de muncă ale salariaților nu s-au modificat.

#### **V. Motivele de fapt și de drept.**

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că prin petiția introductivă de procedură, petentul, **Sindicatul Toți pentru Unul**, sesizează un posibil comportament discriminatoriu al reclamaților, comportament individualizat prin faptul că, în data de 25.02.2010 a fost desființată Direcția Generală de Administrare a Unităților de Învățământ, Sanitare și Creșelor Sector 4, cu preluarea angajaților de către Direcția Generală

de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4. În urma acestora, petentul consideră că s-a produs o diferențiere ce privește salarizarea, în sensul în care angajații creșelor, membrii ai sindicatului, trecuți în subordinea Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Sector 4, nu beneficiază de aceleași drepturi salariale ca și ceilalți angajați din subordinea DGASPC s.4, criteriul tratamentului diferențiat fiind cel al apartenenței sindicale.

2. Diferențierea ce face obiectul prezentei cauze, are în vedere faptul că aceștia, salariații creșelor, preluați de către DGASPC s.4, au **salarii** mai mici cu 35%, deși efectuează activități similare, și au o vechime similară. De asemenea, aceștia nu beneficiază de **sporul pentru condiții vătămătoare sau periculoase**, de 15%, precum cealaltă categorie de angajați, a care face referire petentul.

3. Colegiul reține că prin hotărârea Consiliului Local sector 4, București, nr.16/25.02.2010, a fost *„aprobată desființarea Direcției Generale de Administrare a Unităților de Învățământ, Sanitare și Creșelor sector 4”*, începând cu data de 01.03.2010, iar *„persoanul fostei direcții, va fi redistribuit către unitățile subordonate Consiliului Local, prin hotărâre de CL”*. Prin Hotărârea nr.17/25.02.2010 *„personalul unităților de tip creșă va fi preluat de către Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția copilului sector 4”*.

4. **În drept**, Colegiul Director al CNCD se raportează la dispozițiile art.2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată. Astfel, *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin **discriminare** se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

5. Pornind de la definiția generală a discriminării, art.2 alin.1 din ordonanță, **discriminarea directă**, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții: Existența unui **tratament diferențiat** manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; *Existența unui **criteriu de discriminare**, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; Tratamentul diferențiat să aibe ca **scop sau efect** restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau **situații aflate în poziții comparabile**, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei **legături de cauzalitate** între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.*

6. Față de cele prezentate în cadrul petiției, a fost **invocată excepția de necompetență materială a CNCD**, în sensul în care obiectul prezentei cauze nu ar intra sub incidența și competența atribuită prin dispozițiile OG nr.137/2000, republicată, Consiliului, fiind de competența instanțelor de judecată.

7. De asemenea, în cadrul audierilor desfășurate în prezenta cauză, a fost discutată **excepția tardivității petiției**, raportată la data la care au fost emise hotărârile de Consiliu Local, precum și data la care acestea au fost puse în

executare, cu diferențele salariale expuse în cadrul petiției, obiect al prezentei cauze.

8. Pe cale de consecință, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.* (2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*” și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent.* (2) *Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.*(3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.*”

9. Față de acest aspect, Colegiul urmează a analiza **excepția de necompetență materială CNCD**, urmând ca în eventualitatea respingerii acesteia, să fie analizată excepție tardivității petiției.

10. Astfel, raportat la obiectul cazei, petenta consideră că în speță se impunea încheierea unor noi contracte de muncă, ceea ce s-a și întâmplat, însă nu în condițiile stipulate de legea 67/2006 *privind protecția drepturilor salariaților în cazul transferului întreprinderii, al unității sau al unor părți ale acestora*, respectiv DGASPC s.4 nu a procedat la reîncadrarea personalului preluat, conform ștatului său de funcțiuni, astfel că **majoritatea angajaților** din creșe au semnat noile contracte, contestând încadrarea salarială și nu numai. Pe de altă parte, reclamații din cauză, în urma analizei probatoriului depus, consideră că dispozițiile legii 67/2006 nu sunt incidente în speță, în cauză nefiind vorba despre un transfer, ci, față de redistribuirea personalului din unitățile desființate către DGASPC S4, aceasta a intrat în **reorganizare, prin preluarea unităților de tip creșă**. De asemenea, legat de drepturile salariale ale personalului preluat, Colegiul observă că există la dosar o adresă a DGASPC S.4, prin care se face precizarea că aceasta a depus *diligențele necesare pentru obținerea sporului de condiții vătămătoare și periculoase, începând cu data de 01.03.2010, însă răspunsul dat de către MMFPS a fost negativ*, în condițiile în care potrivit dispozițiilor legii 330/2009, coroborate cu dispozițiile art.21 din legea 284/2010, sporurile pentru condiții de muncă se acordă **numai în condițiile în care persoanele au beneficiat de aceste sporuri, și numai în măsura în care activitatea se desfășoară în aceleași condiții de muncă**.

11. Față de aceste aspecte, Colegiul observă că, raportat la dispozițiile legale incidente, pentru acordarea sporurilor în speță, trebuiau îndeplinite două condiții esențiale și cumulative, respectiv beneficiul anterior al sporurilor și condițiile de muncă neschimbate. Dacă în ce privește cea de a doua condiție nu există dubii, respectiv personalul preluat de către DGASPC S4, își desfășoară activitatea în condiții similare față de

momentul în care nu erau preluați, problema principală este reprezentată de condiția ca **aceștia să fi beneficiați, anterior, de sporurile în discuție**. Ori, raportat la sporurile ce fac obiectul prezentei cauze, Colegiul Director al CNCD observă că acestea nu erau acordate personalului ce lucrează în creșe, respectiv anterior preluării de către DGASPC S.4, **personalul din creșe nu a beneficiat de sporul pentru condiții vătămătoare**.

12. Cât privește diferența salarială de 35% dintre angajații creșelor și ceilalți angajați ai DGASPC S.4, Colegiul analizând dosarul cauzei, observă că, potrivit unei adrese a MMFPS, în conformitate cu *prevederile alin.3 al art.6 din OUG nr.1/2010, potrivit cărora cuantumul individual al salariilor, inclusiv sporuri îndemnizații și alte drepturi salariale, stabilite începând cu luna ianuarie 2010, în conformitate cu prevederile legii 330/2009, nu va depăși nivelul acestuia stabilit pentru luna decembrie 2009, în măsura în care persoana își desfășoară activitatea în aceleași condiții*.

13. Față de cele expuse, Colegiul se raportează la principiile în materia egalității și a non-discriminării, statuate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, Curtea Europeană de Justiție, Curtea Constituțională a României și la obiectul petiției deduse soluționării, și ia act de **Decizia nr.322/2001**, prin care Curtea Constituțională constată *"în deplină concordanță Declarația Universală a Drepturilor Omului, art.16 pct.1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale (ratificată de România prin legea nr.30/1994) și alte tratate internaționale la care România este parte, Constituția României consacră în Cap. VI, intitulat Autoritatea Judecătorească, principiile organizării și înlăturării justiției în țara noastră. În conformitate cu aceste principii, în România justiția se înlătură prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, compuse din judecători independenți care se supun numai legii. ... Pe baza textelor constituționale menționate, Curtea reține că justiția este în exclusivitate o funcție a statului, care, potrivit art.125 alin.1 din Constituție, se realizează prin Curtea Supremă de Justiție (Înalta Curte de Casație și Justiție) și prin celelalte instanțe judecătorești stabilite de lege, fiind exclusă posibilitatea desfașurării de activități de jurisdicție, de către alte structuri sau persoane ori instituții private. Curtea reține, de asemenea, că activitatea de judecată se înlătură, în numele legii, exclusiv de către membrii acestor instanțe, adică de judecători, întru-cât doar cu privire la aceștia se proclamă prin art.123 alin.2/Constituție că sunt independenți și se supun numai legii. În consecință, este exclusă posibilitatea de a se atribui puterea de judecată, împuternicirea de a supune dreptul și altor persoane decât judecătorilor*.

14. De asemenea, reținem faptul că, prin dispozițiile O.G. 137/2000, **Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării**, potrivit art.16, este *"autoritatea de stat în domeniul discriminării, autonomă, cu personalitate juridică, aflată sub control parlamentar și totodată garant al respectării și aplicării principiului nediscriminării, în conformitate cu legislația internă în vigoare și cu documentele internaționale la care România este parte"*. De asemenea, CNCD

este, potrivit art.18 alin.1 din aceeași ordonanță, „**responsabil** cu aplicarea și controlul respectării prevederilor prezentei legi” și în conformitate cu art.19alin.1, care specifică competențele CNCD, „**Consiliul isi exercita atribuțiile în următoarele domenii: a) prevenirea faptelor de discriminare; b) medierea faptelor de discriminare; c) investigarea, constatarea și sancționarea faptelor de discriminare; d) monitorizarea cazurilor de discriminare; e) acordarea de asistenta de specialitate victimelor discriminării**”. Deasemenea, potrivit art.27 alin.1, din același act normativ, „**Persoana care se considera discriminata poate formula, în fata instanței de judecata, o cerere pentru acordarea de despăgubiri și restabilirea situației anterioare discriminării sau anularea situației create prin discriminare, potrivit dreptului comun. Cererea este scutită de taxa judiciară de timbru și nu este condiționată de sesizarea Consiliului**”.

15. Astfel, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale.

16. În sensul celor mai sus expuse, cât privește **diferența salarială dintre anagajații DGASPC S4 lucrători în cadrul creșelor și ceilalți salariați**, reținem că CNCD este organ administrativ-jurisdicțional și nu instanță judecătorească, pentru a putea cenzura aspectele de legalitate sau ilegalitate ale actelor emise de către reclamați, în sensul în care este pusă în discuție conformitatea actelor și faptelor ce fac obiectul prezentei cauze, cu dispozițiile legale incidente, dispoziții ce nu pot intra sub interpretarea CNCD, singura în măsură să analizeze conformitatea acestora cu dispozițiile legale mai sus menționate fiind **instanța de judecată**. În acest sens, dacă prezumtiv CNCD ar analiza modalitatea de interpretare a legii, ar trebui ca acesta să se substituie instanțelor de judecată, în primul rând, în ce privește analiza justificării modalității de interpretare a dispozițiilor legale incidente în cauză, și în al doilea rând, în ce privește cenzurarea modului de aplicare și interpretare al dispozițiilor legale incidente.

17. În acest sens, Colegiul Director **admite excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.
2. Clasarea dosarului.

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Hotărâre redactată de către:**

**V.A.V – Membru Colegiul Director al CNCD**

V.D.– Asistent Colegiul Director al CNCD

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.