



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 3
din data de 16.01.2013

Dosar nr.:533/2012

Petiția nr.:6117/11.12.2012

Petent: B.A.M.A

Reclamat: Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie-Imunologie Cantacuzino.

Obiect: Neacordarea indemnizației de membru în Consiliul de Administrație

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului:

I.1.1. B.A.M.A

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului:

I.2.1. Institutul National de Cercetare-Dezvoltare pentru Microbiologie-Imunologie Cantacuzino

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

1. **Petentul** se consideră discriminat pentru faptul că în data de 05.11.2012, s-a propus pe ordinea de zi a Consiliului, supunerea la vot a suspendării plății indemnizației pentru membrii Consiliului de Administrație din cadrul INCMDI Cantacuzino. Salariații și Directorul INCMDI Cantacuzino sunt plătiți iar petentul susține că nu este plătit.

III. Procedura de citare.

1. Prin adresa înregistrată cu nr. 6344/20.12.2012, petentul arată că renunță la cele solicitate prin petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

IV. Susținerile părților.

Susținerile petentului.

1. **Petentul** se consideră discriminat pentru faptul că în data de 05.11.2012, s-a propus pe ordinea de zi a Consiliului, supunerea la vot a suspendării plății

îndemnizației pentru membrii Consiliului de Administrație din cadrul INCMDI Cantacuzino. Directorul INCMDI Cantacuzino este și președinte al Consiliului de Administrație și organizează desfășurarea ședințelor. Salariații și Directorul INCMDI Cantacuzino sunt plătiți iar petentul susține că nu este plătit.

2. Petentul se consideră victima unei discriminări și a unui vot ilegal, astfel solicită Consiliului pentru Combaterea Discriminării a se pronunța doar asupra aspectului discriminatoriu, în ce privește legalitatea votului urmând a se adresa instanței de judecată.

3. În opinia petentului există o discriminare prin faptul că toate persoanele cu funcții de conducere din cadrul INCMDI Cantacuzino să fie renumerați, iar membrii Consiliului de Administrație, care reprezintă cel mai înalt grad al funcțiilor de conducere să nu fie renumerați.

Susținerile părții reclamate.

-

V. Motivele de fapt și de drept.

1. **În fapt**, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (CNCD), reține că este sesizat un posibil comportament discriminatoriu al părții reclamate, individualizat prin faptul că, în cadrul ședinței de Consiliu de Administrație a INCMDI, din data de 05.11.2012, a fost suspusă la vot propunerea de suspendare a plății indemnizației pentru membrii CA din cadrul INCMDI. Având în vedere componența Consiliului de Administrație al INCMDI, petentul fiind singura persoană din cadrul Consiliului care nu deține o funcție de conducere în cadrul INCMDI, și astfel o altă remunerație în cadrul instituției, acesta se consideră discriminat, în comparație cu ceilalți membri ai Consiliului, salarizați din postura unor funcții de conducere, deținute în cadrul INCMDI.

2. Prin adresa înregistrată cu nr. 6344/20.12.2012, petentul arată că renunță la cele solicitate prin petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3. În drept, Sub aspectul sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul reține că orice persoană care se consideră discriminată poate sesiza C.N.C.D. cu privire la aspecte ce intră sub incidența O.G. nr. 137/2000, republicată.

4. Legiuitorul român instituie principiul contradictorialității din care decurge implicit și principiul dreptului la apărare, în materia discriminării. În acest sens, **art. 20 alin.4** dispune: „*Colegiul director al Consiliului dispune măsurile specifice constatării existenței discriminării, cu citarea obligatorie a părților. Citarea se poate face prin orice mijloc care asigură confirmarea primirii. Neprezentarea părților nu împiedică soluționarea sesizării*”.

5. În cadrul procedurii de soluționare a sesizărilor în materia discriminării, se acordă părților posibilitatea să participe în mod activ la prezentarea, argumentarea și dovedirea susținerilor lor, având dreptul de a discuta și a combate susținerile făcute de fiecare dintre ele, precum și de a-și expune punctul de vedere.

6. În materia probelor, în cursul procedurii de soluționare a petițiilor privind fapte sau acte de discriminare se aplică principiul inversării sarcinii probei, ca excepție relativă la principiul din dreptul comun "onus probandi incubit actori", potrivit căruia sarcina probei revine celui care face o propunere (afirmație) înaintea judecătii. Potrivit art. 20 alin.6 sarcina probei este împărțită: "Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare".

7. Coroborat aspectelor de mai sus, Colegiul Director reține că procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor în fața C.N.C.D., publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, prevede la Capitol II privind Petițiile și autosesizările, Secțiunea a 4-a, Art. 14 alin.1 și alin.2 că: "**Potentul poate să renunțe la petiție fie verbal, în ședința Colegiului director, fie prin cerere scrisă. (2) Renunțarea la petiție se consemnează prin hotărâre a Colegiului director**".

8. Ori, Colegiul Director reține, în cauză, renunțarea expresă la soluționarea plângerii de către petent. Luând act de acest fapt și în temeiul art. 14 alin.1 din procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, **Colegiul Director urmează a clasa petiția.**

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Clasarea petiției, ca urmare a retragerii acesteia de către petent.
2. Clasarea dosarului.
3. Se va răspunde potentului în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va transmite potentului.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

CAZACU IOANA

HALLER ISTVAN - Membru

LAZĂR MARIA - Membru

ANAMARIA PANFILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Hotărâre redactată de către:

V.A.V.

V.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.