



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR.2
din data de 16.01.2013**

Dosar nr.: 177/2012

Petiția nr.: 2285/11.05.2012

Petent: T.S.

Reclamat: P.D., Director Oficiul Județean de Poștă

Obiect: tratament discriminatoriu la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților.

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. T.S.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. P.D., Director Oficiul Județean de Poștă

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare.

2.1. Petentul reclamă tratamentul discriminatoriu la locul de muncă la care a fost supus de către P.D., Director Oficiul Județean de Poștă, începând cu septembrie 2011.

III. Procedura de citare.

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2285, respectiv adresa nr. 2775 din data de 08.06.2012 părțile au fost citate pentru data de 19.06.2012. Procedură legal îndeplinită.

3.3. Prin adresa nr. 2924, respectiv adresa nr. 2930 din data de 18.06.2012 petenta a depus punct de vedere, însoțit de înscrisuri.

3.4. Prin adresa nr. 2966 din data de 19.06.2012 partea reclamată a depus punct de vedere.

IV. Susținerile părților

IV.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta susține faptul că, începând cu luna septembrie 2011 și până la momentul depunerii petiției, a fost supusă unui tratament discriminatoriu din partea părții reclamate, generat de un conflict al acesteia cu o altă colegă din instituție. În opinia petentei, colega la care se face referire era omul de încredere al părții reclamate și colegă în același timp cu acesta în PDL.

4.1.2. Petenta prezintă o succesiune de fapte și evenimente, cum ar fi:

-în septembrie 2011, a fost atenționată de către partea reclamată cu privire la comportamentul și comentariile făcute de către aceasta, vizavi de director și colega acesteia, partea reclamată amenințând petenta că va cunoaște o latură negativă a sa;

- în octombrie 2011, i s-a modificat fișa postului, atribuindu-i-se activități de planificare a numerarului, activitate pe care petenta nu o mai executase.

-urmare sprijinului solicitat unei alte colege, petenta susține că atât ei, cât și colegei care i-a oferit sprijinul, le-au fost cerute anumite note explicative.

-în Ianuarie 2012, petenta susține faptul că partea reclamată i-a reproșat, verbal, faptul că nu își îndeplinește corespunzător sarcinile de serviciu; februarie 2012 – deși a primit fișa de evaluare cu calificativul BINE, comentariile erau în contradicție cu acest calificativ; martie 2012, partea reclamată a început să exercite alte presiuni asupra petentei, impunându-i să lucreze doar în orele de program, fără a fi lăsată să facă ore suplimentare, solicitându-i să termine în acest interval lucrările, în acest fel petenta simțea starea de presiune la care era supusă de către partea reclamată; aprilie 2012, petenta susține faptul că partea reclamată i-a refuzat aprobarea cererii de concediu depusă de către petentă, având rezoluția „, *pentru buna funcționare a unității și ținând cont de încadrarea în cheltuielile prognozate de CNPR S.A., se va respecta întocmai programarea anuală,*„.

4.1.3. În petiție se mai face referire la cercetarea disciplinară a unor colegi care nu au semnat sau depus adeziuni cu privire la schimbarea conducerii sindicatului județean, acțiune demarată, în opinia petentei, de către reclamat și o colegă a petentei P.C., susținând că ar fi protejata directorului.

4.1.4. Petenta solicită Consiliului să ia act de nemulțumirile acesteia, precum și de ale colegilor la care face referire în petiție, motivând că aceștia nu au avut curajul să se adreseze instituției.

4.1.5. Prin adresa nr. 2924 petenta depune punct de vedere, însoțit de înscrisuri, declarații ale colegilor acesteia, solicitând ca în soluționarea speței, Consiliul să țină

cont și de declarațiile transmise. Din înscrisuri rezultă faptul că, una din colegele petentei, a depus conducerii Companiei petiție cu privire la anumite aspecte negative privind organizarea activității OJP , precum și plângere împotriva comportamentului directorului sucursalei. În răspunsul primit, conducerea centrală a dispus măsuri corective cu privire la aspectele negative constatate cu privire la managementul oficiului.

4.1.6. Prin punctul de vedere depus, petenta reiterează faptul că aspectele legate de hărțuire și de comportamentul abuziv al directorului au avut ca și bază atitudinea instigatoare a colegei P.C..

4.1.7. Petenta mai precizează faptul că atitudinea părții reclamate față de aceasta a fost generată și de faptul că, petenta ar fi instigat colegii să depună petiții conducerii centrale a societății, cu privire la comportamentul abuziv al conducerii sucursalei, precum și *refuzul petentei de a participa la anumite acțiuni organizate de către P.C. în vederea schimbării conducerii sindicale.*

4.1.8. De asemenea, a mai fost depusă declarația unei alte colege a petentei, din care reiese faptul că petenta era supusă unei presiuni psihice din partea directorului, susținând cele prezentate de către petentă prin petiție, precum și faptul că partea reclamată a exercitat presiuni și asupra acesteia.

IV.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Partea reclamată susține faptul că, raportat la discuția care, în opinia petentei ar fi avut loc în septembrie 2011, aceasta nu s-a concretizat nici atunci, nici la o dată ulterioară. Cu privire la modificarea fișei postului petentei, această modificare a fost făcută întregului personal datorită modificărilor survenite în structura Companiei. Raportat la faptul că, în timpul unei ședințe petenta a fost scoasă afară, reclamatul susține că a recurs la metoda respectivă ca urmare a faptului că aceasta vocifera mereu. Petenta, în opinia părții reclamate este o persoană care crează și întreține o stare de tensiune la locul de muncă.

4.2.2. Raportat la interzicerea rămânerii peste program, reclamatul susține că petenta nu-și folosește eficient timpul de lucru necesar. Raportat la concedii, reclamatul susține că a respectat planificarea concediilor respective, orice abatere de la această programare poate duce la dezechilibre și la neputința de a onora alte plăți.

4.2.3. În legătură cu alegerile sindicale, reclamatul susține că problema respectivă nu-l privește, deoarece în activitatea sindicală nu s-a implicat niciodată.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, petenta reclamă tratamentul discriminatoriu la locul de muncă la care a fost supusă de către Directorul Oficiului Județean de Poștă, începând cu septembrie 2011.

5.2. **În drept**, conform **art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată**, prin **discriminare** se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt **criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege**, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.3. Colegiul director reține dispozițiile **Convenției Europene a Drepturilor Omului**, care la **art.14** dispune că *"Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție, trebuie să fie asigurată fără nici un fel de deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație."*

5.4. **Protocolul nr.12 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului**, care la **art.1** dispune interzicerea generală a discriminării, respectiv **paragraful 1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nici un fel de discriminare bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație"* și **paragraful 2** *"Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică, pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1"*.

5.5. Astfel, o faptă poate fi considerată discriminatorie, dacă aduce atingere unui drept, oricare dintre cele prevăzute și garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională, **după cum dispune și O.G. 137/2000, care la art.1 alin.2** prevede că *"Principiul egalității între cetățeni, al excluderii privilegiilor și discriminării, sunt garantate în special în exercitarea următoarelor drepturi:"*; **art.2 alin.1** *"..... restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege,"*, precum și **Protocolul nr.12** la Convenția Europeană a Drepturilor Omului, **art.1 alin.1** *"Exercitarea oricărui drept prevăzut de lege,"*.

5.6. În cazul **hărțuirii raportul de cauzalitate este direct**, iar acest aspect rezultă din însăși prevederile **art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată**. Astfel, constituie **hărțuire** și se sancționează **contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv**.

5.7. Manifestarea comportamentului pe baza oricăruia dintre criteriile prevăzute de lege „duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest element constitutiv al hărțuirii, permite reținerea acelor comportamente care, chiar dacă nu au fost săvârșite cu intenție, produc efectul de realizare al unui cadru definit ca „intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”. Acest aspect este cu atât mai evident cu cât însăși Directiva Consiliului 2000/43/CE privind aplicarea principiului egalității de

tratament între persoane, fără deosebire de origine rasială sau etnică, definește hărțuirea în art. 2 alin.3 ca „un comportament nedorit pe bază de etnie sau rasă care are ca scop sau ca efect violarea demnității unei persoane și crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant, umilitor sau ofensiv.”

5.8. În materia nediscriminării, potrivit **art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată** *“Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar **persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.**”*

5.9. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

a) existența un tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)

b) existența un criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasa, naționalitate, etnie, limba, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârsta, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

c) tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.10. Coroborând **art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000, republicată**, constituie **hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv, cu art. 20 alin. 6 din O.G. nr. 137/2000, republicată** *“Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar **persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare.**”*, precum și în urma analizării probatoriului depus la dosar, Consiliul director a reținut că faptele părții reclamate, sesizate de către petentă, au condus la crearea unui cadru intimidant, ostil și degradant.

5.11. Cu privire la criteriul sindical, analizat tot din perspectiva dispozițiilor **art.2 alin.5**, Colegiul director reține faptul că aspectele prezentate de către petentă cu referire la comportamentul abuziv al părții reclamate, a fost ca urmare refuzului petentei de a participa la anumite acțiuni organizate de către P.C. în vederea schimbării conducerii sindicale. De asemenea, de reținut este faptul că aspectele prezentate și susținute prin probatoriul depus la dosar de către aceasta, demonstrează faptul că începând cu anul 2011, *partea reclamată*, susținut de către P.C. în anumite demersuri făcute pentru schimbarea conducerii sindicatului județean. În acest sens, au fost făcute mai multe demersuri privind semnarea adeziunilor, sub sancțiunea cercetării disciplinare a persoanelor care întârziu

restituirea acelor adeziuni, petentei i s-a solicitat semnarea unui proces – verbal în calitate de membru al „grupului de inițiativă,, în care ar fi trebuit să se înființeze un alt sindicat, în același timp trebuia să-și dea acordul pentru a fi menționată ca membru în „comitetul de inițiativă,,.

5.12. Având în vedere proba astfel reținută, Colegiul făcând aplicarea dispozițiilor **art.20 alin.6** (*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*), ce implică practic o răsturnare a sarcinii probei, Colegiul director observă că reclamatul nu reușește să îndeplinească cele stabilite de regula instituită potrivit art. 20 alin.6, nedepunând probatoriu cu referire la aspectele sesizate, și asupra cărora există și elemente de probă.

5.13. Față de aspectele mai sus evidențiate, Colegiul director are în vedere și dispozițiile din **partea specială** a Ordonanței Guvernului nr.137/2000, republicată, **Capitolul II, Dispoziții Speciale**, care la **art.6 lit.g** sunt prevăzute următoarele: *“Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul că aparține unei anumite rase, naționalități, etniei, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii: ... g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare, respectiv drepturile sindicale.*

5.14. Astfel, raportat la criteriul apartenenței sindicale, și la faptele sesizate de petentă cu privire la acest aspect, și având în vedere probatoriul depus, Colegiul director observă că suntem în prezența unui comportament ce are la bază criteriul de apartenență sindicală, comportament ce a condus la crearea unui cadru intimidant, ostil pentru petentă.

5.15. Având în vedere aspectele mai sus prezentate, Colegiul director al CNCD constată **săvârșirea faptei de discriminare conform art. 2 alin.5, hărțuire**, coroborată cu dispozițiile **art. 6 lit. g din O.G. nr.137/2000, republicată**, în sarcina reclamatului, având în vedere criteriul apartenenței sindicale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție reprezintă discriminare conform **art. 2 alin. 5 al O.G. nr. 137/2000**, coroborată cu dispozițiile **art.6 lit.g din OG nr.137/2000, republicată**;

2. Colegiul director consideră că faptele săvârșite de reclamat intră sub incidența prevederilor **art. 5 alin. 2 lit. a coroborat cu art. 7 alin. 3 din Ordonanța nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor (*actualizată*)** conform cărora sancțiunea aplicabilă este **avertisment**. *“Art.5 alin(2) Sancțiunile contravenționale principale sunt: a) avertismentul; Art.7 alin.(1) Avertismentul consta în atenționarea verbală sau scrisă a contravenientului asupra pericolului social al faptei săvârșite, însoțită de recomandarea de a respecta dispozițiile legale. Alin.(2) Avertismentul se aplica în cazul în care fapta este de gravitate redusă și alin. (3) Avertismentul se poate aplica și în cazul în care actul normativ de stabilire și sancționare a contravenției nu prevede aceasta sancțiune.”*;

3. Se recomandă părții reclamate ca în viitor să manifeste exigență în ce privește respectarea principiului nediscriminării;

4. Clasarea dosarului;

5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

CAZACU Ioana Liana – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia Sorina – Membru

VASILE Vasile Alexandru – Membru

Redactat și motivat de S.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.