



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR. 728

din 10.12.2014

Dosar nr.: 479/2014

Petiția nr.: 5223/28.07.2014

Petent: D.A.

Reclamat: Colegiul Național „Gheorghe Munteanu Murgoci” Brăila

Obiect: discriminare prin restrângerea dreptului la munca prin Hotărârea Consiliului de Administrație din data de 05.04.2014 al Colegiului Național "Gh. Munteanu Murgoci" Brăila

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1 D.A.E.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamațiilor

I.2.1. Colegiul Național „Gheorghe Munteanu Murgoci” Brăila, cu sediul, prin reprezentant legal, director M.R.C.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta arată faptul că se consideră discriminată de către conducerea Liceului Murgoci din Brăila, solicitând constatarea discriminării realizate prin hotărârea din 05.04.2013 a Consiliului de Administrație a Colegiului Național „Gheorghe Munteanu Murgoci” Brăila.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile (petentul și părțile reclamate) au fost citate pentru data de 09.09.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare CNCD).

3.3. La audierile din data de 20.03.2014 au lipsit părțile, fiind constatată lipsa de procedură cu petenta

3.4. S-a dispus efectuarea unei noi proceduri de citare, părțile fiind citate prin adresele 6104/11.09.2014, fiind stabilit termen la data de 07.10.2014

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 5223/28.07.2014, petenta arată faptul că se consideră discriminată prin hotărârea din data de 05.04.2013 a Consiliului de Administrație al Colegiului, privind neocuparea postului vacant de istorie, în etapa de pretransfer consimțit, etapă inclusă în mobilitatea cadrului didactic din învățământul preuniversitar pentru anul școlar 2013-2014 precum și a discriminării realizate prin întâmpinarea depusă de către partea reclamată la Tribunalul Brăila.

4.2.2. În luna aprilie 2013 a participat la procesul de mobilitate din învățământ dorind a ocupa o catedră de istorie vacantă la Colegiul Murgoci.

4.2.3. A depus cereri specifice și dosare cu documente justificative, atât la secretariatul Colegiului cât și la Inspectoratul Școlar județean.

4.2.4. În ședința din data de 05.04.2013, atunci când ar fi trebuit să valideze lista persoanelor cărora li se aprobă pretransferul consimțit, Consiliul de Administrație al părții reclamate a hotărât ca postul de istorie vacant să nu fie ocupat în perioada de pretransfer consimțit.

4.2.5. Postul de istorie vacant, cu codul 1648 pentru care a depus cererea de pretransfer, era vacant în toate listele (atât cele afișate la avizierul Inspectoratului cât și pe site-ul Ministerului Educației).

4.2.6. În ședința din data de 05.04.2013, Consiliul de Administrație a hotărât ca acel post să rămână neocupat în etapa de pretransfer consimțit, la cerere.

4.2.7. Petenta se consideră discriminată în ceea ce privește ocuparea unui loc de muncă (petenta fiind singura candidată).

4.2.8. În data de 29.04.2013 a atacat în instanță hotărârea Consiliului de Administrație din data de 05.04.2013. Prin întâmpinarea depusă, partea reclamată arată faptul că „dânsa dorește transferul de la o unitate aflată la un nivel mediu, din punct de vedere al rezultatelor la învățatură, la o unitate de elită, cum este Colegiul Murgoci, pentru simplul fapt că în cadrul acestei unități există un post vacant”.

4.2.9. Tot din cuprinsul întâmpinării, petenta a aflat faptul că prin hotărârea consiliului de administrație, s-a decis în data de 31.01.2013 ca profesorul pensionabil să rămână încă un an în activitate.

4.2. Susținerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul reține faptul că petenta se consideră discriminată ca urmare a hotărârii Consiliului de Administrație al părții reclamate, care a hotărât ca postul de istorie vacant să nu fie ocupat în perioada de pretransfer consimțit, hotărâre din data de 05.04.2013. Petenta se mai consideră discriminată și de susținerile părții reclamate, din cuprinsul întâmpinării depuse la Tribunalul Brăia, respectiv „dânsa dorește transferul de la o unitate aflată la un nivel mediu, din punct de vedere al rezultatelor la învățatură, la o unitate de elită, cum este Colegiul Murgoci, pentru simplul fapt că în cadrul acestei unități există un post vacant”

5.2. **În drept**, potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*

5.3. Luând act de plângere precum și de obiectul acesteia, astfel cum este formulat, Colegiul urmează a **analiza excepția tardivității introducerii sesizării** la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, excepție invocată din oficiu prin citația emisă la data de 20.08.2014, respectiv citația emisă la data de 11.09.2014.

5.4. Potrivit art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în *termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*

5.5. Din analiza petiției și a probatoriului depus, Colegiul reține că hotărârea Consiliului de Administrație, apreciată ca fiind discriminatorie de către petentă datează din 05.04. 2013. Potrivit prevederilor art. 21 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, aprobată prin Ordinul nr. 144/11.04.2008, *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.*

5.6. Față de aspectele reținute mai sus, coroborat cu data introducerii petiției la CNCD, Colegiul observă că faptele deduse soluționării exced termenului de 1 an prevăzut de O.G. nr. 137/2000. Petenta a luat cunoștință de faptele ce fac obiectul plângerii, acest aspect fiind confirmat de chiar înscrisurile depuse la dosar. Față de aspectele mai sus arătate Colegiul urmează a admite excepția tardivității invocate din oficiu.

5.7. Totodată, Colegiul urmează a analiza și excepția necompetenței materiale invocată din oficiu, cu privire la actele procedurale (întâmpinarea), depuse la instanța de judecată, instanța fiind singura în măsură să aprecieze asupra unui eventual caracter discriminatoriu al acestora. Colegiul urmează a admite excepția invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția tardivității introducerii plângerii invocate din oficiu în cauză;
2. Admite excepția necompetenței C.N.C.D. cu privire la actele procedurale, respectiv întâmpinarea formulată de către partea reclamată în dosarul aflat pe rolul Tribunalului Brăila.
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării 12.01.2015

Motivată și tehnoredactată T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.