



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 103
din 18.02.2015

Dosar nr: 306/2014 conexas cu 305/2014 și 322/2014

Petiția nr: 3371/14.05.2014, 3370/14.05.2014, 3606/22.05.2014

Petenți: B V G, C R, R A

Reclamați: R.A.T.B., Registrul Auto Român, R M, R A, C Băltărețu, Ana C C, A D

Obiect: comunicarea în spațiul public a unei sesizări; injurii și amenințări; acordarea tichetelor cadou doar pentru persoanele care au semnat o declarație pe propria răspundere; neacordarea sporului de linie; netitularizarea pe o linie de troleibuz a persoanelor care nu sunt membrii sindicatului nereprezentativ; afectarea drepturilor sindicale.

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul petenților

1.1.1. B V G, București;

1.1.2. C R, București;

1.1.3. R A, București.

I.2. Numele, domiciliul procedural și sediul reclamațiilor:

1.2.1. Regia Autonomă de Transport București, B-dul Dinicu Golecu nr. 1, sector 1, București;

1.2.2. Registrul Auto Român, Calea Griviței nr. 391A, sector 1, București;

1.2.3. R M, R.A.T.B., Depoul Bujoreni, Bd. Timișoara nr. 62-64, București;

1.2.4. R A, R.A.T.B., Depoul Bujoreni, Bd. Timișoara nr. 62-64, București;

1.2.5. C B, R.A.T.B., Depoul Bujoreni, Bd. Timișoara nr. 62-64, București;

1.2.6. A C C, R.A.T.B., Depoul Bujoreni, Bd. Timișoara nr. 62-64, București;

1.2.7. A D, R.A.T.B., Depoul Bujoreni, Bd. Timișoara nr. 62-64, București;

1.2.8. C F, R.A.T.B., Depoul Bujoreni, Bd. Timișoara nr. 62-64, București;

1.2.9. D A, R.A.T.B., Depoul Bujoreni, Bd. Timișoara nr. 62-64, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenții consideră discriminatorie comunicarea în spațiul public a unei sesizări; injuriile și amenințările la adresa lor; acordarea tichetelor cadou doar pentru persoanele care au semnat o declarație pe propria răspundere; neacordarea sporului de linie; netitularizarea pe o linie de troleibuz a persoanelor care nu sunt membrii sindicatului nereprezentativ; afectarea drepturilor sindicale.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2 Părțile din **Dosarul nr. 306/2014** (primul petent și reclamații 1-7) au fost citate (filele 40-47 din dosar) pentru data de 03.07.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Au fost citați și martorii, totodată s-a solicitat punct de vedere din partea Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal (filele 48-51 din dosar).

3.3. La audierea din 03.07.2014 s-a prezentat petentul, al treilea, al patrulea, al cincelea și al șaselea reclamat.

3.4. Părțile din **Dosarul nr. 305/2014** (al doilea petent și reclamații 1, 3, 5, 8, 9) au fost citate (filele 110-115 din dosar) pentru data de 16.06.2014.

3.5. La audierea din 16.06.2014 s-a prezentat petentul, al treilea, la optulea și al nouălea reclamat.

3.6. Părțile din **Dosarul nr. 322/2014** (al treilea petent, primul reclamat) au fost citate pentru data de 19.06.2014 (filele 157-159 din dosar). Din oficiu s-a invocat excepția de necompetență materială, fără a se motiva această excepție.

3.7. Părțile citate s-au prezentat la data de 19.06.2014.

3.8. Toate părțile au fost recitate pentru data de 11.11.2014 (filele 261-267 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petenților

4.1.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3371/14.05.2014** (filele 1-2 din dosar) primul petent arată următoarele:

- este angajat al primului reclamat;
- în ziua de 15.01.2014 a depus o reclamație la al doilea reclamat, arătând că există o serie de defecțiuni la troleibuze care ar putea afecta siguranța circulației;
- sesizarea a fost trimisă de către al doilea reclamat către primul reclamat, deși nu trebuia să facă acest lucru;
- în data de 24.01.2014 a fost sunat la telefon de cel de-al patrulea reclamat, fiind amenințat cu bătaia și cu distrugerea mașinii lui, pentru sesizarea depusă;

- în aceeași zi la serviciu a fost agresat verbal de al patrulea și al cincelea reclamat, împreună cu alte persoane, fiind înjurat și amenințat;
- această violență se datorează celui de-al treilea reclamat, care a afirmat că va închide depoul timp de 3 luni;
- s-a convocat o ședință la data de 27.01.2014, la care al treilea reclamat a citit sesizările depuse la cel de-al doilea reclamat;
- la această ședință s-a prezentat al cincelea reclamat;
- cu ocazia ședinței, al treilea reclamat nu a discutat despre remedierea problemelor, ci a învinovățit persoanele care în mod „iresponsabil” au făcut sesizarea;
- cei prezenți (al treilea și al cincilea reclamat) nu au intervenit pentru a calma spiritele;
- nu s-au acordat tichete cadou (conform contractului colectiv de muncă) celor care au refuzat să semneze o declarație pe propria răspundere;
- i s-a reținut suma de 145 lei din salariu, sumă ce reprezintă diferența de spor de linie, reținerea fiind dispusă de cea de-a șasea reclamată.

Anexează la dosar înscrisuri (filele 3-37 din dosar).

4.1.2. Primul petent a mai depus la dosar o înregistrare prin adresa cu **nr. 4217/19.06.2014** (fila 38 din dosar, anexă fila 39).

4.1.3. Cu ocazia primei citări din data de 03.07.2014 primul petent a completat petiția cu două capete de cerere, arătând că membrii sindicatului nereprezentativ nu primesc post de titular de troleibuz, nu există criterii transparente privind titularizarea pe o linie. A invocat hărțuire pe criteriul apartenenței sindicale pentru amenințările și injuriile la adresa lui.

4.1.4. Primul petent a depus la dosar înscrisuri înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 4624/04.07.2014** (filșele 66-87 din dosar).

4.1.5. Al doilea petent, prin petiția **nr. 3370/14.05.2014** (filele 88-91), se referă la primele două capete de cerere. Anexează la dosar înscrisuri (filele 92-109 din dosar).

4.1.6. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu nr. **4465/30.06.2014** al doilea petent a depus înscrisuri la dosar (filele 119-112 din dosar).

4.1.5. Al treilea petent, prin petiția **nr. 3606/22.05.2014** (filele 123-125), se referă la capetele de cerere 2, 3 și 4. Consideră că prin discriminare au fost afectate drepturile sindicale. Arată că în urma conflictului și-a dat demisia. Anexează la dosar înscrisuri (filele 126-156 din dosar).

4.1.6. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3782/29.05.2014** s-a depus înregistrare la dosar (fila 160 din dosar).

4.1.7. Al treilea petent i-a introdus în dosar în calitate de părți reclamate pe reclamații 5, 6, 8, 9.

4.1.8. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5844/01.09.2014** (filele 172-174) petenții mențin cele arătate anterior, precizând totodată că martorii nu mai sunt titularizați pe linii, reacție venită datorită calității lor din dosar.

4.1.9. Al treilea petent, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5804/01.09.2014** (filele 180-183 din dosar) menține cele arătate anterior. Anexează înscrisuri (filele 184-190).

4.1.10. Petenții, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5844/01.09.2014** (filele 191-194), mențin cele arătate anterior și depun la dosar înscrieri (filele 195-258).

4.1.11. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 648/02.02.2015** (filele 296-300) petenții au solicitat respingerea excepțiilor invocate de reclamanți, mențin cele arătate anterior.

4.2. Susținerile reclamanților

4.2.1. Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 6186/02.07.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4568/02.07.2014** (filele 52-54 din dosar, anexă filele 55-57, încă un exemplar filele 58-65) arată următoarele:

- invocă excepția lipsei calității procesuale pasive, pe considerentul că petiția nu invocă o anume discriminare din partea lui;
- cei care au postat sesizarea petentului nu sunt angajații lui;
- au fost sancționați de Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

4.2.2. Cu ocazia audierii, al treilea reclamat a specificat că sporul de linie de 2% nu s-a acordat celor care au refuzat să semneze actul adițional la contractul individual de muncă.

4.2.3. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4145/17.06.2014** (filele 117-118 din dosar) invocă excepția lipsei obiectului petiției, pe considerentul că nu s-a arătat în petiție care dintre drepturi a fost afectat. A invocat totodată excepția de vădită necompetență. Consideră că faptele reclamate nu au fost probate.

4.2.4. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4430/26.06.2014** (filele 165-169 din dosar) arată că s-au diminuat cu 2% salariile persoanelor care nu au semnat actul adițional la contract. Invocă excepția tardivității, arătând că petentul a luat la cunoștință neacordarea sporului în ianuarie 2012. Invocă excepția de necompetență materială a C.N.C.D. în ceea ce privește „tragerea la răspundere a celor vinovați”, precum și cu privire la drepturile salariale. Pe fond arată că sporurile salariale nu au fost acordate celor care nu au semnat contractul adițional, care a prevăzut acordarea respectivelor sporuri. În ceea ce privește tichetele cadou, invocă excepția necompetenței materiale, identic la fel ca la anteriorul capăt de cerere. Pe fond, arată că nu au primit tichete cadou persoanele care au refuzat să semneze o declarație conform căreia soțiile/soții lor nu beneficiază de astfel de tichete cadou. Privind primul capăt de cerere, invocă excepția lipsei obiectului, pe considerentul că nu se referă la o faptă de discriminare, invocă excepția de necompetență materială în mod identic cu anteriorul capăt de cerere, pe fond arată că nu are nici o implicare privind acest capăt de cerere. Privind atingerea organizațiilor sindicale invocă excepția lipsei obiectului, pe motivul că petentul nu a precizat dreptul atins, excepția lipsei calității procesuale active, în lipsa unei împuterniciri din partea membrilor de sindicat.

4.2.5. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 18941/10.11.2014** (filele 269-272) menține cele arătate anterior.

4.2.6. Primul reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 19670/28.11.2014** (filele 285-291) menține cele arătate anterior.

4.3. Susținerile Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal

4.3.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5101/22.07.2014** (fila 171 din dosar) autoritatea a arătat că s-a desfășurat o anchetă la primii doi reclamați, fiind aplicate amenzi față de aceștia pentru nerespectarea prevederilor **Legii nr. 677/2001**.

4.4. Susținerile Secției 25 Poliție din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București

4.4.1. Conform **Adresei nr. 2845304/16.01.2015**, înregistrate la C.N.C.D. cu **nr. 396/21.01.2015** (filele 292-293 din dosar), conflictul creat în data de 24.01.2014 s-a soluționat pe cale amiabilă, în prezența echipajului de poliție.

4.5. Rezultatele investigației

4.5.1. **Raportul nr. 128/08.09.2014** (filele 175-179 din dosar) stabilește următoarele:

În cadrul controlului efectuat la Depoul Bujoreni, reprezentanții C.N.C.D. au purtat discuții cu următoarele persoane:

- dl. B A – Șef Atelier Întreținere;
- dl. O V – inginer;
- d-na C A C – contabil șef;
- dl. C R – petent.

Dl. **B A** a informat membrii echipei de investigație că șeful Depoului Bujoreni - dl. R M se află în concediu de odihnă și că în lipsa acestuia, conducerea unității va fi asigurată de dumealui.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., d-na **C A C** a susținut următoarele:

- în anul 2013 a fost prima dată când R.A.T.B. a oferit tichete cadou pentru copiii angajaților cu ocazia sărbătorilor de iarnă; în vederea eliminării situațiilor în care o familie ar fi putut primi tichete cadou pentru fiecare copil în parte, atât prin intermediul mamei, cât și prin intermediul tatălui (în cazul în care ambii sunt angajații societății), s-au solicitat declarații salariaților prin care să se precizeze dacă „soțul/soția este/nu este salariat al R.A.T.B.” și în situația în care soțul/soția este salariat al R.A.T.B, să se precizeze că „este unicul părinte care primește tichete cadou”; domnul B V G, domnul M M, domnul C I și domnul R A sunt cei

patru salariți ai R.A.T.B. care nu au dorit să semneze declarația tipizată pusă la dispoziția dumealor de către un reprezentant al Departamentului Resurse Umane; tichetele cadou neridicate au fost păstrate până în data de 17.02.2014 și predate către Serviciul Financiar prin Adresa nr. 171524/17.02.2014; dl. C R a primit tichete cadou întrucât a dat declarație pe proprie răspundere.

D-na C A C a înmănat echipei de investigație copie după următoarele documente:

- Copie după cererea de concediu a domnului R M pentru perioada 11.08.2014-29.08.2014;
- Listele membrilor de sindicat;
- Adresa nr. 171524/17.02.2014 de predare a tichetelor celor patru angajați;
- Declarația d-lui R C prin care a precizat că „soția nu este salariat al R.A.T.B.” și că „este unicul părinte care primește tichete cadou”;
- Declarație pe proprie răspundere - formular tip;
- Tabel cu echipajele de șoferi repartizate pe troleibuze;
- Situația parcului de troleibuze funcționale din Depoul Bujoreni;
- Listă nominală de distribuire a tichetelor cadou.

În continuarea verificărilor, echipa de investigație a studiat declarațiile pe proprie răspundere ale angajaților R.A.T.B. – date în vederea primirii de tichete cu ocazia sărbătorilor de iarnă.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. C R a susținut următoarele:

- împreună cu domnul B V G și domnul R A au depus (în nume propriu) memoriile către C.N.C.D. abia în luna mai a anului curent întrucât au așteptat răspunsurile la sesizările depuse la R.A.R. și Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal;

- imediat după audierile de la sediul C.N.C.D. i-a fost dezafectat troleibuzul ca și măsură punitivă (există posibilitatea ca piesele stricate să fi fost înlocuite cu piese noi, prin achiziție, sau luate de la alte troleibuze dezafectate, astfel cum se practică); printr-o situație similară a trecut și dl. B V G, care a lucrat pe troleibuzul 5384 – troleibuz care a fost dezafectat ca urmare a demersurilor întreprinse pentru apărarea drepturilor sale (*înainte de a-și da demisia, domnul R A lucra împreună cu domnul C R, pe troleibuzul 5288).

În scopul dovedirii faptului că troleibuzul pe care era titular a fost dezafectat, dl. C R a propus echipei de investigație solicitarea listei troleibuzelor funcționale de la reprezentanții conducerii R.A.T.B. – Depoul Bujoreni.

În continuarea discuțiilor, dl. C R a susținut următoarele:

- în cadrul Depoului Bujoreni există o practică neoficială prin care șoferii titulari cumpără din fonduri proprii piese pentru troleibuzul repartizat dacă acesta se defectează; cei care refuză să se alinieze acestei practici, riscă să ajungă oricând în situația ca troleibuzele să le fie dezafectate; în acest sens, dl. OV poate confirma practicile conducerii Depoului Bujoreni;

- în septembrie 2013 au avut loc alegeri în cadrul Sindicatului Transportatorilor Publici de Persoane, dar hotărârea judecătorească de înființare a acestuia datează din 19.04.2014;

Dl. C R a informat echipa de investigație că va discuta cu dl. B V și cu dl. R A pentru a-l mandata pe domnul B Vsă îi reprezinte în fața C.N.C.D., în acest sens urmând să depună în cel mai scurt timp posibil un document semnat de toate părțile.

La finalul discuțiilor echipa de investigație a C.N.C.D. i-a reamintit petentului să depună la dosarul cauzei stenograma ședinței din data de 27.01.2014, astfel cum a fost pus în vedere la ședințele de audieri.

Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., dl. O V a susținut următoarele:

- până la finalul anului 2013 a făcut parte din Sindicatul Transportatorilor din București - Filiala Transport Electric, sindicatul reprezentativ; din cauza practicilor acestui sindicat, practici cu care nu este de acord (ex. liderii sindicatului vor să impună membri ai sindicatului în posturile importante; șoferii din sindicatul reprezentativ sunt favorizați, reparându-li-se troleibuzele cu prioritate sau fiind majoritatea titulari pe mașini), în data de 01.01.2014 a trecut la Sindicatul de la Depoul Alexandria;
- după ședința din data de 27.01.2014, mulți salariați au plecat din sindicatul reprezentativ;
- dumnealui realizează regimul lunii ca parte a atribuțiilor de serviciu; pornind de la această atribuție, liderii sindicatului reprezentativ au afișat de curând o listă cu șoferii care au primit ore suplimentare, întocmită într-un mod trunchiat, cu scopul de a instiga unii șoferii împotriva sa, ca urmare a faptului că a avut curaj să fie martor în fața C.N.C.D. în cazurile domnilor B V G, R A și C R.

Constatări ale echipei de investigație pe marginea susținerilor petenților în ceea ce privește criteriul “apartenență sindicală”, rezultate din corelarea informațiilor din “Tabelul cu echipajele de șoferi repartizate pe troleibuze” cu “Situția parcului de troleibuze funcționale din Depoul Bujoreni” și cu „Listele membrilor de sindicat”:

1.

Crt.	NR. TRO-LEIBUZ	ȘOFER 1	SINDICAT	ȘOFER 2	SINDICAT
1	5253	DD.	Neprecizat	Al L.	STB
2	5254	H D	STLB	S N.	STLB
3	5255	CS.	Neprecizat		
4	5256	P M	STB	B F	STB
5	5266	CM.	STB	M G.	STB
6	5267	N N.	STB	C V.	STLB
7	5268	A N.	STB	M G.	STB
8	5274	D M.	STB	NM.	STB
9	5282	OI.	STB	V M.	STB
10	5287	M M.	SSI		
11	5288	C R	STPP		
12	5293	I G.	STA	A D.	STLB
13	5295	Defect	Defect	Defect	Defect
14	5296	B P.	STB	L F.	STB
15	5306	S R.	STB	TCr.	Neprecizat
16	5308	M G.	STB	N S.	STLB
17	5310	D M.	STLB	N M.	STLB
18	5322	P D.	STB	CD	STB
19	5324	S I.	STPP	T N.	STPP

20	5344	P.M.	STLB	MT.	STB
21	5348	B.N.	STLB	M.S.	STB
22	5349	B.D.	STLB	CF.	STLB
23	5362	D.G.	STB	I.R.	STB
24	5365	S.R.	STLB	T.V.	STLB
25	5366	L.E.	STB	I.V.	STB
26	5367	NE.	STB	G.D.	STB
27	5368	D.I.	STB	MP.	STLB
28	5382	T.C.	STPP	G.M.	STPP
29	5384	B.V.	STPP	U.D.	STPP
30	7459	R.M.	STB	P.M.	STB
31	7460	C.I.	STPP	P.D.	STPP

*Legendă:

STB= Sindicatul Transportatorilor din București Filiala Transport Electric

STLB= Sindicatul Transportatorilor Liberi București CIF

STPP= Sindicatul Transportatorilor Publici de Persoane

SSI= Sindicatul Șoferilor Independenți din RATB

STA= Sindicatul Transportatorilor APT din RATB CF

2. Din totalul de 105 troleibuze ale Depoului Bujoreni, 31 sunt dezafectate.

Din punct de vedere al numărului șoferilor afectați de dezafectarea troleibuzelor pe care sunt titulari raportat la apartenența lor sindicală, situația se prezintă astfel:

- dintr-un total de 57 șoferi afectați,

- 29 fac parte din STB,
- 14 fac parte din STLB,
- 9 fac parte din STPP,
- 1 face parte din SSI,
- 1 face parte din STA,
- 3 – fără precizare.

Din punct de vedere al procentului șoferilor afectați de dezafectarea troleibuzelor pe care sunt titulari, în cadrul formațiunii sindicale, situația se prezintă astfel:

- ~12% din totalul de 236 de membri STB sunt afectați,
- ~27,5% din totalul de 51 de membri STLB sunt afectați,
- ~35% din totalul de 26 membri sunt afectați,
- 100% din totalul de 1 membru SSI sunt afectați,
- 100% din totalul de 1 membru STA sunt afectați.

Din punct de vedere al numărului șoferilor-rezervă raportat la apartenența lor sindicală, situația se prezintă astfel:

- dintr-un total de 32 de persoane,

- 17 fac parte din STB,
- 7 fac parte din STLB,
- 5 fac parte din STPP,
- 3 – fără precizare.

Din punct de vedere al procentului șoferilor-rezervă, în cadrul formațiunii sindicale, situația se prezintă astfel:

- dintr-un total de 32 de persoane,

- ~7% din totalul de 236 de membri STB sunt șoferi rezervă,

- ~14% din totalul de 51 de membri STLB sunt șoferi rezervă,
- ~19% din totalul de 26 membri STPP sunt șoferi rezervă,
- 3 – fără precizare.

3. Din studierea “Listei nominale distribuție tichete cadou”, a declarațiilor angajaților Depoului Bujoreni, precum și a Adresei din data de 17.02.2014 de predare către Serviciul Financiar a tichetelor domnilor B V G, M M, C și R A, a reieșit că angajații care nu și-au primit tichetele cadou pentru copii sunt domnii B V G, M M, C I și R A – fiind singurii salariați care au refuzat să semneze declarațiile pe proprie răspundere tipizate puse la dispoziție de angajator.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată următoarele:

- primul petent a trimis la data de 15.01.2014 o reclamație la al doilea reclamat, arătând că există o serie de defecțiuni la troleibuze care ar putea afecta siguranța circulației;
- reclamația a ajuns în spațiul public, al doilea reclamat negând implicarea lui în această situație;
- au existat amenințări, insulte la adresa petenților din 24.01.2014;
- persoanele care nu au semnat o declarație pe propria răspundere conform căreia soții/soțiile lor nu lucrează la aceeași instituție și nu beneficiază de tichete cadou de la aceeași societate comercială, nu au beneficiat de tichete cadou;
- primul petent i s-a reținut suma de 145 lei din salariu, sumă ce reprezintă diferența de spor de linie, reținerea fiind dispusă de cea de-a șasea reclamată.

5.2. Colegiul director respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu prin citațiile pentru data de 19.06.2014, constatând că această excepție nu a fost motivată. În mod similar se respinge excepția de necompetență invocată de primul reclamat prin adresa înregistrată cu **nr. 4145/17.06.2014**.

5.3. Privind primul capăt de cerere (transmiterea sesizării adresate către cel de-al doilea reclamat spre priul reclamat) Colegiul director admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, cele sesizate fiind sancționate prin **Legea nr. 677/2001** (ceea ce s-a și întâmplat). Chiar dacă excepția nu ar fi fost admisă, aceeași faptă nu ar putea fi sancționată de două ori, și de către C.N.C.D., și de către Autoritatea Națională de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal.

5.4. Privind cel de-al doilea capăt de cerere (injurii și amenințări formulate la adresa petenților), Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului petiției, invocată de prima reclamată, pe considerentul că nu s-a arătat în petiție care dintre drepturi a fost afectat. La prima audiere primul petent a clarificat că obiectul petiției se referă la hărțuire, astfel s-ar fi afectat dreptul la demnitate.

5.5. Totodată, Colegiul director constată că faptele reclamate nu sunt incidente prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, întrucât amenințarea cu violență fizică și cu distrugerea unor bunuri sunt fapte de natură penală, și nu contravențională. Regimul sancționator al **O.G. nr. 137/2000** este în mod evident de natură contravențională. Chiar făcând abstracție de amenințări, injuriile formulate de unii

dintre reclamații nu reprezintă hărțuire pe criteriul sindical, întrucât acestea au fost formulate la adresa petenților nu datorită apartenenței lor sindicale, ci datorită acțiunii lor de sesizare a celui de-al doilea reclamat.

5.5. Privind cel de-al treilea capăt de cerere (acordarea tichetelor cadou doar pentru persoanele care au semnat o declarație pe propria răspundere) Colegiul director respinge excepția de necompetență materială, arătând că **O.G. nr. 137/2000** are prevederi clare în domeniul drepturilor salariale, putând sancționa contravențional persoanele vinovate.

5.6. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.7. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.8. În conformitate cu jurisprudența CEDO în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.9. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.10. Colegiul director constată că persoanele care beneficiază de tichetele cadou pentru Crăciun sunt copiii angajaților, ai căror tratament egal poate

presupune să beneficieze o singură dată de acest cadou, și nu de două ori. În consecință, poate fi justificată cerința angajatorului privind verificarea dacă un singur părinte este angajat la companie sau ambii părinți. Al doilea reclamat a decis ca această verificare să se realizeze printr-o declarație pe proprie răspundere. Petenților nu li s-a refuzat acordarea tichetelor cadou pe motivul apartenenței sindicale, ci datorită refuzului de a semna declarația. Colegiul director nu poate verifica legalitatea solicitării declarației, doar existența unei fapte de discriminare.

5.11. În consecință neacordarea tichetelor cadou nu reprezintă faptă de discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.12. Privind neacordarea sporului de linie primului petent, Colegiul director respinge excepția de tardivitate invocată de primul reclamat, arătând că petiția se referă la dovada de salariu din 08.05.2014. Admite însă excepția de tardivitate față de cel de-al treilea petent, care face referire la o perioadă anterioară. Constată că primului petent i s-a retras plata sumei de 145 de lei pentru că a refuzat să semneze actul adițional la contractul individual de muncă, și nu datorită apartenenței sindicale, astfel că fapta nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

5.13. Privind cel de-al cincelea capăt de cerere (netitularizarea pe o linie de troleibuz a persoanelor care nu sunt membrii sindicatului nereprezentativ), Colegiul director constată că datele cu caracter statistic obținute cu ocazia investigației nu probează în mod cert o legătură de cauzalitate între apartenența sindicală și titularizarea pe linie. Numărul mic al eșantionului poate produce acele aparente inegalități care apar în datele cu caracter statistic. Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”* Respectând principiul împărțirii sarcinii probei, constatând existența unei prezumții de discriminare, utilizând datele cu caracter statistic ale primului reclamat, nu s-a putut proba fapta de discriminare.

5.14. Nu se poate constata afectarea organizațiilor sindicale, din moment ce problemele sesizate nu au avut ca motiv apartenența sindicală a petenților.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția de necompetență materială invocată din oficiu prin citațiile pentru data de 19.06.2014, constatând că această excepție nu a fost motivată, conform prevederilor art. 28-32 ale **Procedurii interne de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

2. Respinge excepția de necompetență invocată de primul reclamat prin adresa înregistrată cu **nr. 4145/17.06.2014**, constatând că această excepție nu a fost motivată, conform prevederilor art. 28-32 ale **Procedurii interne de soluționarea petițiilor și sesizărilor**;

3. Privind primul capăt de cerere (transmiterea sesizării adresate către cel de-al doilea reclamat spre primul reclamat) se admite excepția lipsei obiectului petiției raportat la prevederile **O.G. nr. 137/2000**, cele sesizate fiind sancționate prin **Legea nr. 677/2001**;

4. Privind cel de-al doilea capăt de cerere (injurii și amenințări formulate la adresa petenților) Colegiul director respinge excepția lipsei obiectului petiției, invocată de prima reclamată; totodată, constată că faptele reclamate nu sunt incidente prevederilor **O.G. nr. 137/2000**, întrucât amenințarea cu violență fizică și cu distrugerea unor bunuri sunt fapte de natură penală;

5. Privind cel de-al treilea capăt de cerere (acordarea tichetelor cadou doar pentru persoanele care au semnat o declarație pe propria răspundere), Colegiul director respinge excepția de necompetență materială; totodată, constată că fapta nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

6. Privind cel de-al patrulea capăt de cerere (neacordarea sporului de linie), excepția de tardivitate invocată de primul reclamat se respinge față de primul reclamat și se admite față de cel de-al treilea reclamat; totodată, fapta nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**.

7. Privind cel de-al cincelea capăt de cerere (netitularizarea pe o linie de troleibuz a persoanelor care nu sunt membrii sindicatului nereprezentativ), faptele nu pot fi probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;

8. Nu există o atingere gravă a organizațiilor sindicale, din moment ce nu s-a constatat o discriminare pe criteriul apartenenței sindicale;

9. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților, Autorității Naționale de Supraveghere a Prelucrării Datelor cu Caracter Personal și Secției 25 Poliție, din cadrul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 18. 02.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István