



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: cncd@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 720
din 10.12.2014**

Dosar nr.: 209/2014

Petiția nr.: 2151 din data 26.03.2014

Petent: D.D.

Reclamat: Serviciul Român de Informații - UM 0198 București

Obiect: impunerea executării unor activități considerate ca fiind excedentare cadrului legal, evaluarea necorespunzătoare pe motiv că a denunțat ilegalități săvârșite în cadrul S.R.I, precum și refuzul schimbării locului de muncă, respectiv felul muncii.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. D.D.

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1 Serviciul Român de Informații - UM 0198 București, cu sediul în str. General David Prapoegescu nr. 24-26, sector 2, București

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin petiția înregistrată cu nr. 2151 din 26.03.2014, petentul susține că i se aplică un tratament diferit prin faptul că este obligat de către conducerea S.R.I., să execute activități profesionale pe care le consideră ca fiind excedentare cadrului legal, afectându-i grav starea de sănătate și pentru care nu are pregătirea specifică.

III. Procedura de citare

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 2151/31.03.2014, respectiv adresa nr. 2282/31.03.2014, excepția de necompetență materială, motivată, a fost comunicată părților. Colegiul a pus în vedere părților cu privire la faptele de abuz în serviciu, competența de soluționare a acelor aspecte revenind instanței de judecată/organelor de urmărire penală.

3.3. Prin adresa nr. 2563 din 10.04.2014, petentul a solicitat respingerea excepției de necompetență ridicată din oficiu, invocând art. 18 alin. 1, art. 19 alin.1 din O.G. 137/2000, republicată, art.16 alin.3 din Constituția României, Legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare, Legea nr. 53/2003-Codul Muncii.

IV. Susținerile părților Susținerile petentului

4.1.1. Petentul sesizează Consiliul cu privire la faptul că este obligat prin Ordinul nr. 0205 din 01.10.2013 de către conducerea S.R.I să execute activități profesionale pe care le consideră ca fiind excedentare cadrului legal, îi afectează grav starea de sănătate și nu are nici pregătirea necesară în vederea executării acestora.

4.1.2. Totodată, petentul sesizează faptul că i se ignoră solicitările de schimbare a locului de muncă, respectiv a felului muncii, în condițiile în care activitățile profesionale pe care le desfășoară la U.M. 0289 București sunt incompatibile cu recomandările medicale ale medicilor specialiști. De asemenea, susține că, potrivit unei declarații a prim-adjunctului directorului SRI cărora li s-a schimbat locul de muncă și felul de muncă și felul muncii pe fondul problemelor medicale, motiv pentru care se simte discriminat în raport cu aceștia, mai ales în condițiile în care a propus mai multe posturi care i-ar fi permis să își desfășoare activități profesionale fără a i se afecta starea de sănătate și care sunt neocupate în prezent.

4.1.3. Petentul susține că dispozițiile UM 0735 UM 0289 București și conducerea SRI au continuat și continuă să evalueze în mod subiectiv activitatea profesională desfășurată de petent, în raport cu ceilalți colegi ca urmare a faptului că a denunțat ilegalități săvârșite în cadrul S.R.I., aspect care este de natură să îi afecteze atât evoluția profesională cât și probitatea morală.

4.2. Susținerile reclamatului

Prin adresa nr. 2562 din 10.04.2014, Serviciul Român de Informații-Unitatea Militară 0198 București, prin reprezentant solicită admiterea excepției de necompetență invocată din oficiu de către Consiliu.

Pe fond, solicită respingerea petiției ca fiind neîntemeiată, prin raportare la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată și în temeiul art. 28 și următoarele din Ordinul nr. 144/2008 privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

Referitor la temeinicia criticilor formulate de petent precizează că aspectele sesizate constituie reiterări ale cererilor și susținerilor adresate instanțelor de judecată, solicitări ce au format obiectul a trei dosare soluționate de Curtea de Apel Ploiești prin respingerea cererilor și argumentelor petentului.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul director urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al

Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul director constată că petentul invocă vătămarea drepturilor sale, prin faptul că este obligat prin Ordinul nr. 0205 din 01.10.2013 de către conducerea S.R.I să execute activități profesionale pe care le consideră ca fiind excedentare cadrului legal, îi afectează grav starea de sănătate și nu are nici pregătirea necesară în vederea executării acestora.

Faptele de discriminare, în opinia petentului sunt circumstanțiate prin obligarea de către conducerea S.R.I. să execute activități care exced cadrului legal, în strânsă legătură cu denunțul unor ilegalități săvârșite în cadrul S.R.I.

5.5. În considerarea relațiilor de serviciu și a respectării drepturilor persoanelor, legiuitorul a incriminat abuzul în serviciu contra intereselor persoanelor și abuzul în serviciu prin îngrădirea unor drepturi, ca faptă prevăzută și sancționată de legea penală. Astfel, față de modul în care este redactată petiția, având în vedere calificarea subiecților activi, în cauză, calitatea reclamatului precum și alegația imputării actelor și faptelor săvârșite în exercitarea atribuțiilor de serviciu, Colegiul director reține că potrivit art. 35 din legea nr. 80/1995 privind statutul cadrelor militare "Pentru apărarea onoarei cadrelor militare și evitarea abuzurilor, cercetarea și judecarea abaterilor grave sau a altor fapte de aceeași natură săvârșite de acestea, în armata, se înființează consilii de onoare și consilii de judecata.

Consiliile de onoare se constituie în fiecare unitate, iar consiliile de judecata la organele centrale ale Ministerului Apărării Naționale, statele majore ale categoriilor de forțe ale armatei, comandamentele de arma, de armata și de corp de armata, precum și la alte esaloane similare, stabilite prin ordin al ministrului apărării naționale.

Organizarea și funcționarea consiliilor de onoare și consiliilor de judecata se stabilesc prin regulamentele militare."

5.6. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director este de opinie că, în acest caz, competența de soluționare a aspectelor sesizate revine instanței de judecată și organelor de cercetare penală.

5.7. Astfel, raportându-ne la obiectul plângerii și la dispozițiile legale incidente, Colegiul director nu poate reține fapte sau acte care pot fi analizate sub aspectul celor

care intră sub incidența prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, petiția având ca obiect fapte de abuz prin atribuirea de sarcini care afectează sănătatea petentului și refuzul schimbării locului de muncă sau felul muncii .

5.8. De asemenea luând act de calitatea subiectului activ, respectiv funcționar public cu statut special, actele și faptele imputate în exercițiul atribuțiilor legale, C.N.C.D. nu se poate substitui instanțelor de judecată cu privire la analizarea unor fapte ce exced atribuțiilor stabilite de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.9. Așa cum a reținut Colegiul director în jurisprudența sa în cauze similare, astfel de fapte nu se circumscriu actelor de natură contravențională, incidente Ordonanței nr.137/2000, republicată, competența revenind instanțelor de judecată, precum și prin constituirea Consiliilor de onoare.

Ca atare, Colegiul director urmează a admite excepția invocată din oficiu, în cauză.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. admite excepția necompetenței materiale invocate din oficiu a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

LUMINIȚA GHEORGHIU – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Data redactării 13.01.2015

Hotarare Redactata: C.S.S., Tehnored. V.F., 2 exemp.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.