



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Măcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 716
Din data de 10.12.2014

Dosar nr.: 112/2014

Petiția nr.: 1056/17.02.2014

Petent: C.I.

Reclamat: Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Marină „Grigore Antipa”

Obiect: Hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C.I.,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Marină „Grigore Antipa”,

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 3803/30.05.2014, petenta solicită CNCD să constate faptele de hărțuire la locul de muncă ce se petrec asupra sa.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul citației nr. 1056/20.02.2014 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de consiliu la data de 10.03.2014. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese i s-a pus în vedere petentei faptul că trebuie să precizeze criteriul de discriminare. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.3. Prin intermediul citației nr. 1225/20.02.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de consiliu la data de 10.03.2014. La termen, partea reclamată s-a prezentat. La termenul de audieri a luat la cunoștință noul termen stabilit pentru data de 31.03.2014.

3.4. Prin intermediul citației nr. 1756/11.03.2014 a fost recitată petenta pentru termenul stabilit de consiliu la data de 31.03.2014. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.5. Partea reclamată a luat cunoștină de noul termen de audieri în cadrul ședinței de audieri din data de 10.03.2014. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

3.6. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 1056/17.02.2014, petenta susține că este angajată în cadrul departamentului Transfer Tehnologie și Diseminare din Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Marină „Grigore Antipa” Constanța, subunitate cu personalitate juridică a Institutului Național pentru Protecția Mediului București.

4.1.1.1. Aceasta arată că s-a angajat în cadrul INCDM la data de 15 martie 2004 în urma susținerii unui concurs pentru postul de specialist marketing; susține că la acea dată concursurile de angajare în cadrul INCDM erau anunțate public, fapt ce nu se mai petrece în prezent, context în care, în ultimii ani, concursurile de angajare în cadrul INCDM s-au organizat fără a fi supuse anunțurilor publice și spre cunoștința AJFM, deși legea are prevederi stricte în acest sens.

4.1.1.2. Susține că, încă de la începutul activității sale în cadrul institutului, soția domnului director S.N. se interesa „a cui pilă este” de a fost angajată; precizează că a fost angajată având o experiență de peste 10 ani în domeniul marketingului și vânzării.

4.1.1.3. Petenta menționează că, în anul 2007, a vrut să plece din institut la Complexul Muzeal de Științe ale Naturii din Constanța, unde susținea deja concursul pentru angajare; arată că s-a prezentat la domnul N. și l-a anunțat că va pleca, acesta oferindu-i un salariu mai mare decât cel oferit de cealaltă instituție și a numit-o șef de departament pentru a justifica această mărire de salariu, deși petenta susține că nu avea personal în subordine.

4.1.1.4. Arată că, din anul 2007 și până în martie 2011, a avut funcția de șef departament marketing, management, programe, în paralel desfășurând activitățile de responsabil al Secretariatului Tehnic Permanent al Comitetului Național al Zonei Costiere, secretar executiv al Comitetului Național Român de Oceanografie, punct focal național pentru ICZM în cadrul Comisiei Mării Negre de la Istanbul, toate aceste funcții nefiind plătite suplimentar, deși implică o muncă susținută; arată că nu a solicitat o plată suplimentară pentru cumulul de funcții, considerând că salariul de șef de departament compensează plata acestor activități.

4.1.1.5. Petenta susține că în toamna **anului 2010** a fost avertizată de către colegi că a intrat în colimatoriul doamnei N., la început, petenta susține că nu a dat atenție acestor avertizări, știind că nu a făcut nimic care să aducă atingere familiei N.. Menționează că, treptat, s-au petrecut anumite fapte care au afectat-o în mod direct și arată că, în cursul anului 2010, începând cu luna martie, a participat aproape săptămânal la ședințele grupului interministerial pentru elaborarea PUZ-ului zonei costiere, ședințe care aveau loc la sediul Ministerului Turismului și Transporturilor și că, în luna decembrie a avut loc un incident între aceasta și soția directorului general, domnul Nicolaev.

4.1.1.5. Susține că, după semnarea contractului, doamna N.s-a dus la domnul D.D.- care este responsabilul de contract- pentru a-l întreba de ce petenta este în echipa de lucru și ce sarcini are în cadrul acestui contract, la scurt timp după aceasta numele petentei dispărând din lista echipei de lucru; susține că același lucru s-a întâmplat, în luna ianuarie 2011, și cu participarea acesteia în cadrul echipei de lucru din contractul cu Halcrow (deși aceasta a elaborat toată documentația pentru licitație și a finalizat semnarea contractului) când, i s-a solicitat o notă explicativă privind modul defectuos în care a fost încheiat acest contract, deși instituția nu înregistrase vreun prejudiciu de ordin material sau moral, în acest

sens neputând fi luate măsuri administrative împotriva sa deoarece a explicat modul în care a decurs procedura de contractare.

4.1.1.6. Petenta precizează că în **anul 2011** a primit Decizia nr. 22/01.03.2011 a domnului director prin care s-a anulat numirea acesteia ca șef de departament și anularea sporului de conducere de 30%, motivul invocat fiind acela că nu are personal în subordine; i s-a spus, cu aceeași ocazie, că va avea aceleași atribuții ca și mai înainte. În cadrul aceleiași întâlniri, petenta menționează că a adus la cunoștința directorului comportamentul soției sale asupra sa și i s-a recomandat să vorbească direct cu aceasta deoarece nu îl interesează aceste aspecte.

Petenta menționează că, la scurt timp după aceasta, doamna N. a venit în biroul dânzei și i-a cerut explicații referitoare la audiența avută cu directorul general, soțul acesteia, amenințând-o totodată că se află în posesia unor fotografii compromițătoare cu domnul N., fotografii pe care le va folosi împotriva petentei.

4.1.1.7. Precizează că șicanele din partea directorului au continuat și face referire la participarea acesteia cu două propuneri de proiect în luna **aprilie 2011**, directorul refuzând să semneze acordurile de cofinanțare din partea INCDM.

4.1.1.8. Susține că la începutul **anului 2012** a fost nominalizată o altă persoană ca punct focal național pe lângă Comisia Mării Negre de la Istanbul, modificare intervenită fără a fi anunțată și fără a i se motiva schimbarea sa din funcție.

4.1.2. Petenta susține că, în luna aprilie 2013 a primit Decizia nr. 49/14.03.2013 prin care a fost informată că, începând cu 01.03.2013 va fi încadrată în Departamentul Transfer Tehnologie și Diseminare, fără a primi și o fișă a noului post împreună cu această decizie, primind, totodată, solicitare verbală din partea noului șef de departament.

4.1.2.1. Menționează că, în baza vechii fișe a postului, a continuat să se ocupe de întocmirea documentației de finanțare a simpozionului INCDM, care a avut loc în octombrie 2013, acest lucru fiindu-i trasat verbal de către doamna director; că, în urma acestui fapt, i s-a comunicat verbal să pună la dispoziție fiicea doamnei director științific.

4.1.2.2. Menționează detalii despre atragerea de fonduri de la bugetul de stat și din fonduri private de care s-a ocupat și susține că, în urma acestei situații, în data de 20.03.2013 a solicitat prin cererea nr. 1176/20.03.2013 fișa noului său post, iar în data de 05.04.2014 a revenit cu o nouă solicitare în acest sens, solicitând să primească sarcini de serviciu în scris, dar în urma acestor solicitări nu a primit nici un răspuns.

Precizează că s-a adresat cu o nouă solicitare conducerii INCDM pentru a se lămuri asupra noilor atribuții prin cererea nr. 2283/21.05.2013, specificând detaliile specializării sale și solicitând să i se comunice dacă întrunește condițiile de cumul de funcții, în urma căreia a primit răspunsul nr. 2999/21.06.2013 prin care i se comunică faptul că nu face subiectul cumulului de funcții și că va lucra pe cele două departamente în cursul celor 8 ore ale programului.

Neagă cele susținute în răspunsul primit prin care se spune că a refuzat să meargă la cursurile de perfecționare.

4.1.2.3. Reclamă, de asemenea, faptul că soția directorului a refuzat să semneze formularul conținând competența echipei pentru o licitație până ce numele petentei nu a dispărut de pe listă; în acest sens susține că s-a adresat domnului N. prin adresa nr. 4723/23.09.2013, solicitând motivul care a dus la excluderea sa din echipă, neprimind niciun răspuns.

4.1.2.4. Petenta mai precizează și faptul că nu este trecut în lista de experți la licitația în domeniul managementului, deși a fost timp de 4 ani Punct focal național în acest domeniu în cadrul Comisiei Mării Negre de la Istanbul (2008-2012) și este responsabil al Secretariatului Tehnic Permanent al Comitetului Național al Zonei Costiere în anul 2006.

4.1.2.5. Petenta mai face referire și la fișele de apreciere pentru anii 2011 și 2012 pe care le-a contestat și la care i s-a răspuns că, în anii respectivi, nu a desfășurat decât activități de marketing, deși a fost punct focal național în cadrul Comisiei Mării Negre, a fost director de proiecte pe care le-a scris personal, a participat cu ele la competiții organizate de către Autoritatea Națională pentru Cercetare Științifică; a contribuit cu articole la revista „Cercetări Marine” în calitate de coautor, etc, toată această activitate nefiindu-i luată în considerare.

4.1.2.6. Menționează că sunt multe alte șicane la care este supusă de către directorul N. prin intermediul acoliților săi; că soția directorului o îmbrânțește pe holurile institutului, o amenință și folosește un limbaj vulgar la adresa acesteia.

4.1.6. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 1706/10.03.2014, petenta menționează că nu poate fi prezentă la termenul din data de 10.03.2014 deoarece directorul institutului refuză nemotivat să îi aprobe cererea de concediu.

4.1.6.1. În urma solicitării de a preciza criteriul care a stat la baza presupusei fapte de discriminare, petenta consideră că în cazul său sunt aplicate măsuri aparent neutre pentru eliminarea sa din institut, concretizate prin hărțuire, victimizare și discriminare în raport cu alte persoane.

4.1.6.2. Face referire și la dosarul aflat pe rolul instanței, proces în care aceasta este apelant.

4.1.6.2. Referitor la excepția tardivității, susține că a aflat despre existența și atribuțiile Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării de curând. Precizează că fișele de apreciere pentru anii 2011 și 2012 i-au fost comunicate la data de 10.05.2013.

Petenta anexează înscrisuri la dosar.

4.1.7. Prin intermediul înscrisului înregistrat sub nr. 2240/28.03.2014, aduce la cunoștința Consiliului faptul că dosarul despre care amintește reclamatul se află pe rol la Curtea de Apel Constanța cu nr. 4234/118/2013, având ca subiect litigiu de muncă și nu face referire la faptele prezentate în petiția adresată Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.1.8. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 2829/22.04.2014, petenta depune concluziile sale referitoare la punctul de vedere depus de către partea reclamată și susține că pe lângă capetele de cerere care fac obiectul excepției tardivității există și fapte și documente aflate în termenul de 1 an și anume rezultatele fișelor de evaluare pentru anii 2011 și 2012 care i-au fost aduse la cunoștință la data de 10.05.2013, conform copiilor depuse la dosar.

4.1.8.1. Referitor la excepția de vădită necompetență ridicată de către partea reclamată, menționează că dosarul care se află pe rolul instanței nu face referire la toate faptele prezentate în prezenta sesizare.

Referitor la sarcinile de serviciu ce i-au revenit, menționează că în prezent este angajată pe funcția de cercetător științific III, conform actualei fișe de post, funcția obținând-o în urma susținerii unui concurs în anul 2009, gradul științific obținut fiind permanent și nu temporar.

Menționează, de asemenea, că toate deciziile de numire a sa în diverse funcții nu au fost emise pentru o perioadă determinată, schimbările sale din funcție fiind efectuate fără nicio motivare din partea conducerii, nefiind informată în scris despre acestea.

4.1.8.2. În ceea ce privește afirmațiile INCDM conform cărora aceasta nu a avut nicio contribuție la finanțarea și organizarea manifestărilor științifice ale institutului, petenta atașează o decizie prin intermediul căreia arată că este numită responsabil pentru proiectul despre care s-a făcut vorbire; susține că aplicația din cadrul acestui proiect a fost scrisă de

către aceasta, semnătura sa neexistând pe formulare deoarece se solicită doar semnătura conducătorului instituției organizatoare.

4.1.8.3. Petenta descrie activitățile și procedura care se desfășoară în ceea ce privește aplicațiile despre care a făcut vorbire.

4.1.8.4. Mai arată faptul că, la finalul anului 2013 s-au acordat angajaților INCDM prime de merit, aceasta fiind singura salariată dintre cei cu studii superioare care nu au primit primă de merit.

Petenta subliniază faptul că din înscrisurile prezentate de către conducerea Institutului reiese clar atitudinea agresivă și denigratoare a conducerii la adresa acesteia, probele aduse de reclamată fiind neconcludente pentru susținerea afirmațiilor sale. Susține că se exercită de ani buni asupra sa de către conducerea INCDM, prin persoana domnului director N. și a soției sale, o adevărată campanie de hărțuire, iar în ultimul an și de victimizare deoarece a îndrăznit să se adreseze instituțiilor abilitate pentru rezolvarea situației sale.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. La ședința de audieri din data de 10.03.2014, Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare Marină „Grigore Antipa” solicită amânarea termenului de soluționare a petiției motivând că citația a fost comunicată la o dată la care directorul instituției era plecat din țară și că în perioada imediat următoare INCDM a fost supus la trei audieri de programe ale Uniunii Europene, în aceste condiții instituția neavând timpul material necesar de a pregăti apărarea în dosar.

4.2.1.1. Arată că pretinsele fapte de discriminare ce fac obiectul petiției au făcut deja obiectul dosarului nr. 4234/118/2013 aflat pe rolul Tribunalului Constanța, care prin sentința nr. 4272/09.11.2013 s-a pronunțat în sensul respingerii cererii petentei ca nefondată.

4.2.2. În cadrul ședinței de audieri din data de 10.03.2014, partea reclamată ia cunoștință de noul termen de audieri stabilit pentru data de 31.03.2014.

4.2.3. În cadrul ședinței de audieri din data de 31.03.2014, partea reclamată depune punct de vedere cu privire la sesizarea petentei și aduce în discuție existența excepției tardivității, excepției de vădită necompetență și obiectului vădit nefundat al sesizării.

4.2.3.1. În ceea ce privește excepția tardivității, susține că prin intermediul petiției I.S.C. a apreciat că a fost supusă unor fapte de discriminatorii în planul raporturilor de muncă pe de o parte, iar pe de altă parte în raporturile de relaționare și colaborare cu parte dintre colegi, faptele la care face referire fiind descrise cronologic începând cu data angajării sale, respectiv 15.03.2004 și prezentate succesiv până în anul 2012; arată că faptele prezentate sunt în afara termenului de 1 an.

4.2.3.2. Partea reclamată invocă și excepția de vădită necompetență de soluționare a prezentei petiții, în acest sens arătând că petenta însăși recunoaște că faptele invocate în petiție sunt deja judecătii în fața instanțelor de judecată competente și reamintește de dosarul care se judecă pe rolul Tribunalului Constanța.

4.2.3.3. De asemeenea, partea reclamată invocă și excepția de obiect vădit nefundat al petiției și arată că prin petiția dedusă judecătii, petenta a precizat că a fost discriminată în raporturile de muncă, astfel fiindu-i prejudiciate interesele/foloasele materiale, demnitatea, onoarea și dreptul la libera exprimare, însă reclamata menționează că petenta nu a arătat în mod concret în ce constau aceste pretinse fapte și care anume interese și foloase materiale i-au fost prejudiciate.

4.2.4. Partea reclamată susține că sarcina permanentă a salariatei prevăzută în fișa postului de la angajare și până în prezent a fost activitatea de marketing și management

proiecte, fiind inclusă în categoria personalului din regie și nu în cercetare; susține că celelalte sarcini au avut caracter fie temporar, fie ocazional în funcție de necesitatea institutului, sarcinile fiind stabilite de către conducerea institutului și nu de salariată.

4.2.4.1. În ceea ce privește faptul că petenta revendică meritul pregătirii documentațiilor pentru participarea la competiții de proiecte, partea reclamată face precizarea că activitatea acesteia a constat efectiv doar în pregătirea formularelor tipizate completate cu elementele de identificare a instituției, conform cerințelor specific caietelor de sarcini și stipulate, de altfel, în fișa postului. Arată că petenta nu a elaborat sau pregătit niciodată componentele de fond ale ofertelor referitoare la conținutul științific, tehnic sau financiar, contribuții esențiale care revin în sarcina departamentelor de cercetare, tehnic sau economic din instituție.

4.2.4.2. În cazul organizării reuniunilor științifice ale institutului, reclamata susține că responsabilitatea directă a venit întotdeauna Directorului științific și comitetului de organizare, petentei revenindu-i ca sarcină doar completarea și tipărirea formularisticii, folosind datele, listele de lucrări, structura sesiunilor stabilite de conducere. Precizează că sumele aferente logisticii de organizare, conform prevederilor legale sunt stabilite de autoritățile naționale de cercetare în funcție de importanța internațională a acestor reuniuni, unde petenta nu a avut nicio contribuție.

4.2.4.3. Consideră că responsabilitatea adițională activității de marketing și management proiecte, respectiv participarea la activitățile Secretariatului Comitetului Național al Zonei Costiere și a Secretariatului Comitetului de Oceanografie au fost recompensate prin acordarea a două gradații suplimentare, petenta deținând gradația maximă de merit, aceasta nefiind discriminare.

4.2.4.4. Reclamata susține că petenta a demonstrat, în toată perioada de activitate în instituție, inconsecvență și inconștiență în activitățile proprii care au generat numeroase returnări de documente elaborate cu greșeli, toate acestea concretizându-se în obținerea calificativului de bine în ultimii ani.

4.2.4.5. Susține că temperamentul imprevizibil și lipsa de tact elementar a afectat nefavorabil relațiile nu numai cu conducerea, dar și cu colegii din institut; arată că actualul director al institutului conduce instituția de 24 de ani și că în această perioadă, deși au fost parcurse numeroase momente dificile, inclusiv din punct de vedere financiar și organizatoric, niciodată nu au existat reacții și manifestări din partea vreunui coleg de genul celor relatate de petentă.

4.2.4.6. Partea reclamată atașează înscrisuri la dosar.

4.2.5. Partea reclamată depune concluziile scrise și anexează documente cu privire la sesizarea făcută de petentă, înregistrare la CNCD sub nr. 3488/19.05.2014 prin care solicită respingerea ca nefondată a sesizării.

4.2.5.1. Își menține în totalitate punctul de vedere formulat și excepțiile invocate prin intermediul acestuia.

În ceea ce privește răspunsul dat de petentă la excepția tardivității, roagă Consiliul să analizeze faptul că însăși petenta recunoaște că faptele pretins discriminatorii sunt într-adevăr în afara termenului de 1 an, cu excepția celei din anul 2011 și accentuează faptul că problema supusă dezbaterii nu poate constitui o discriminare, fiind un aspect ce rezultă din raporturile de muncă, întârzierea despre care s-a făcut vorbire fiind una obiectivă, datorată programului extrem de încărcat pe care l-a avut șefa Biroului Resurse Umane, cumulat cu faptul că aceasta și-a încetat raporturile de muncă prin pensionare. De asemenea, susține că nu există un termen obligatoriu de comunicare a acestor fișe de evaluare și că petenta nu a fost prejudiciată în niciun fel prin această întârziere.

4.2.5.2. Referitor la excepția de vădită necompetență, reclamata susține că petenta încearcă cu rea-credință să denatureze faptele invocate, dându-le o altă conotație, respectiv cea discriminatorie și aceasta pentru că este nemulțumită de soluțiile pe care le-au pronunțat instanțele de judecată la plângerile pe care aceasta le-a făcut.

Menționează că Institutul nu a contestat niciodată gradul științific pe care aceasta l-a invocat; că numirea/schimbarea din diverse funcții ale petentei este o atribuție a Ministerului de Resort; că atributul și competența de organizare a manifestărilor științifice aparține conducerii științifice a Institutului, respectiv Directorului științific și că Directorul institutului este cel care hotărăște echipa de organizare și coordonare a unei manifestări științifice.

4.2.5.3. Reclamata susține că nu există nicio cerere de odihnă din perioada menționată și că, astfel, nu există nicio discriminare; în ceea ce privește primele de merit la care petenta face referire precizează că acestea se acordă angajaților în urma propunerilor făcute de șeful ierarhic superior.

4.2.6. Partea reclamată atașează declarația doamnei Director științific T.Z., înregistrat la INCDM sub nr. 2038/12.05.2014, declarație prin care aceasta descrie organizarea Simpoziului INCDM în anul 2011 și contribuția adusă de petentă prin intermediul conținutului lucrărilor științifice ale acesteia.

4.2.7. De asemenea, reclamata atașează și susținerile șefului de Departament Transfer Tehnologic și Diseminare, doamna M.G. care arată că i s-a explicat petentei motivul pentru care nu a fost inclusă în echipa de lucru propusă pentru realizarea studiului la care face referire, petenta neavând atribuții științifice ci doar administrative și explicându-i-se ce atribuții sunt impuse prin fișa de date elaborată de beneficiarul studiului. Aceasta subliniază faptul că petenta nu îndeplinește cerințele necesare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director, în urma analizei petiției și a documentelor depuse la dosar, reține faptul că petenta face referire la fapte și acte de hărțuire la locul de muncă, care au avut loc în intervalul anilor 2010-2013.

5.2. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art. 63** din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, ce prevede următoarele: „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*(2) *Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.*”, va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

Astfel Colegiul director raportat la excepția de tardivitate a Consiliului invocată din oficiu, urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.3. Colegiul ia act de invocarea din oficiu a excepției de tardivitate, urmând a se pronunța, cu precădere, asupra acestei excepții. Față de obiectul petiției, astfel cum rezultă din modul în care este redactat, corelativ circumstanțierii faptelor rațiune tempore, Colegiul Director constată că, în speță, alegația săvârșirii faptelor de discriminare este strâns legată de un cumul de acte sau fapte ce s-au desfășurat pe parcursul unei perioade determinate de timp.

În acest sens, Colegiul observă că, astfel cum arată petenta, în perioada 2011-2012 au fost săvârșite presupusele fapte de discriminare, conform fișelor de evaluare.

5.4. În raport cu aceste observații de fapt, coroborat prevederilor art. 20 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, Colegiul Director reține că „(1) *Persoana care se consideră discriminată poate sesiza*

Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Corelativ circumstanțierii faptelor de discriminare rațiune tempore, termenul prevăzut în art. 20 alin.1 este un termen de procedură, reprezentând intervalul de timp înăuntrul căruia trebuie îndeplinit actul de sesizare al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării cu privire la săvârșirea unor fapte sau acte de discriminare. Din interpretarea alin.1 al art. 20, Colegiul Director reține că legiuitorul a instituit un termen legal, circumscris unui interval determinat de timp, în speță, de un an de zile, care începe să curgă de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință petentul de săvârșirea ei, constituind astfel un termen peremptoriu.

5.5. Or, față de aspectele reținute mai sus în raport cu introducerea petiției înregistrate la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării cu nr. 1056 din 17.02.2014, Colegiul observă că, față de modalitatea în care este redactată plângerea, faptele deduse soluționării s-au produs în perioada 2011-2012, conform fișelor de evaluare depuse la dosar.

5.6. În raport cu competențele sale statuate prin O.G. nr. 137/2000 republicată, Colegiul constată că de la data respectivelor acte sau fapte, respectiv a datei de la care putea lua cunoștință petentul de aceste măsuri, inclusiv a consecințelor subsecvente ce s-au produs ulterior și data cererii sale adresate Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării s-a depășit în mod vădit termenul legal prevăzut de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000.

Ca atare, Colegiul urmează să admită excepția tardivității introducerii plângerii.

5.7. De asemenea, **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, **pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.**”

5.8. Definiția include elementul **criteriului**, element care diferențiază o cauză care cade sub incidența **O.G. nr. 137/2000** (spre exemplu discriminare, hărțuire) de cauzele care au o altă natură (spre exemplu conflictele de muncă). Astfel, existența unui criteriu anume este un factor determinant. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] „pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu” [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] „fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatei trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.9. Colegiul director constată că petenta nu a invocat niciun criteriu, deși prin adresa cu nr. 1056/20.02.2014 i s-a solicitat să precizeze criteriul care s-ar putea reține ca fiind la baza presupusei fapte de hărțuire.

5.10. În consecință faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare și hărțuire conform art. 2 alin. 1 și 5 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de tardivitate, invocată din oficiu;
2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, conform art. 2 alin .1 din Ordonanței de Guvern nr. 137/2000 *privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată*;
3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii:

—

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC- Membru

BERTZI TEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA- Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Motivat și redactat: A.P. - Membru Colegiu director
B.B. - Consilier juridic S.A.C.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.