



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 700**  
**din 26.11.2014**

**Dosar nr:** 465/2014

**Petiția nr:** 5097/22.07.2014

**Petentă:** U.O.A.

**Reclamat:** D.R.I.

P.L.O

C.M.

B.C.L

Ș.-P.O.

**Obiect:** Hărțuirea petentei la locul de munca datorita convingerilor democratice si culturale

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

1.1.1. U.O.A., cu

**1.2. Numele, domiciliul sau sediul reclamațiilor**

1.2.1. D.R.I., Director general al Operei Naționale din București, Bd. Mihail Kogălniceanu, nr. 70-72, Sector 5 București, cu sediul procedural la

1.2.2. P.L.O., Președinte al Sindicatului Operei Naționale din București,

1.2.3. C.M., consilier artistic și evaluator al performanțelor profesionale pe anul 2013, cu domiciliul ales la sediul

1.2.4. B.C.L., Președinte al Comisiei pentru soluționarea contestațiilor evaluărilor profesionale pe anul 2013,;

1.2.5. Ș.P.O., consilier artistic, Radio România Cultural, cu

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Prin sesizarea făcută, petenta arată faptul că este hărțuită și discriminată de către cei 5 reclamați ca urmare a acțiunilor civice și juridice desfășurate de către aceasta, proteste, petiții on line, cereri de chemare în judecată a părților implicate în comasarea Operei Române și Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian”, criteriul constând în convingerile sale democratice și culturale. Măsura comasării ar duce la distrugerea în fapt a celor două instituții. Petenta e solistă de operă cu roluri principale în majoritatea spectacolelor de la Operă. Ulterior demersurilor făcute s-a încercat înlăturarea acesteia de pe scenă, evaluările activității profesionale au fost făcute în mod subiectiv fiind

depunctată pentru „lipsa de loialitate față de instituție”. Aceeași soartă, îndepărtarea din spectacole au avut-o și alte soliste care au semnat petiția online împotriva comasării: F.F. și S.M.

### **III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, s-a îndeplinit procedura de citare.

**3.2.** Părțile au fost invitate, prin adresele cu nr. 5097/12.09.2014 respectiv 6155/12.09.2014, la sediul C.N.C.D. pentru termenul stabilit de Colegiu, la data de 07.10.2014. La termen au fost prezenți, petenta, avocat B.M.A. din partea V. și Asociații - Societate Profesională de Avocați cu Răspundere Limitată reprezentând Opera Națională București – cu delegație la dosar, C.M., B.C. și S.C., lipsind părțile reclamate P.L.O. și Ș.P.O.

**3.3.** Procedura de citare a fost legal îndeplinită.

### **IV. Susținerile părților**

#### **4.1 Susținerile petentei**

**4.1.1.** În memoriul înregistrat cu nr. 5097/22.07.2014 petenta sesizează C.N.C.D cu privire la discriminarea sa de către părțile reclamate ca urmare a acțiunilor civice și juridice desfășurate de către aceasta, proteste, petiții on line, cereri de chemare în judecată a părților implicate în comasarea Operei Române și Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian”.

**4.1.2.** În septembrie 2013 a apărut proiectul comasării unor instituții de maximă importanță respectiv Opera Națională București și Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian”, demers ce ar avea drept consecință distrugerea unei tradiții de mare valoare.

**4.1.3.** Prin HG 741/25.09.2014 s-a prevăzut fuziunea celor două instituții.

**4.1.4.** Urmare acestui fapt petenta a început să desfășoare o serie de acțiuni menite să aducă la cunoștința publicului importanța păstrării de sine stătătoare a celor două instituții.

Astfel petenta a promovat o petiție on line „Salvați Opera”, a conceput și depus o serie de memorii către diferite instituții ale statului privind prezervarea independenței și existenței legitime a celor două instituții de cultură – memorii semnate de către personalități importante ale culturii, declarații decente de presă în legătură cu demersurile făcute și nu în ultimul rând acțiunea în justiție pentru abrogarea HG 741/2013.

**4.1.5.** Petenta arată faptul că este o personalitate în domeniu, cu o activitate prestigioasă atât pe scena Operei Naționale cât și în străinătate. Cu toate acestea, începând cu luna octombrie 2013, ca urmare a demersurilor sale democratice, petenta nu a mai fost distribuită în rolurile principale și nici cu aceeași frecvență. Acest tratament advers a venit ca urmare a acțiunilor sale civice și juridice, fiind inițiat și susținut de către directorul general al Operei.

**4.1.6.** În cadrul a patru Adunări Generale de Sindicat, partea reclamată, președintele de sindicat a propus excluderea petentei din sindicat pe motivul că acțiunile sale civice menționate anterior, incită la nesupunerea celorlalți membri de sindicat.

**4.1.7.** Partea reclamată, C.M., în calitatea sa de consilier artistic și evaluator al performanțelor profesionale a încercat să împiedice colaborarea petentei cu Opera Națională din Sofia. De asemenea a manifestat un profund subiectivism în realizarea

evaluării, acordând note contradictorii. De exemplu petenta a fost depunctată la itemul integritate morală și etică profesională fiindu-i acordată nota 2 deși nu exista nici un motiv să fie depunctată pentru vreun comportament imoral, nepotrivit sau lipsit de etică.

4.1.8. Partea reclamată, B.C.L., în calitatea sa de președinte al Comisiei de contestare a evaluării profesionale a contribuit la perpetuarea situației discriminatorii, consființind totodată evaluarea discriminatorie.

4.1.9. Partea reclamată, Ș.P.O., la îndemnul direcțiunii Operei a încercat să împiedice apariția sa ca invitat al emisiunii Music Show. Realizatoarea emisiunii respective s-a opus, petenta putând fi prezentă, însă ascultătorii au fost împiedicați să îi pună întrebări în direct.

4.1.10. Prin concluziile scrise formulate petenta mai arată următoarele.

4.1.11. Cu privire la rezultatele evaluării și a punctajului obținut. În decizia nr. 225/26.11.2013, privind aprobarea procedurii de monitorizare și evaluarea performanțelor profesionale individuale ale personalului ONB, la cap. 5 se arată faptul că rezultatele evaluării performanțelor profesionale individuale se iau în considerație pentru alte procese ce se circumscriu managementului resurselor umane cum sunt: procesul de promovare, procesul de recompensare, procesele ce contribuie la fundamentarea deciziilor specifice. . La pct. 8.2.2. Conținutul și rolul documentelor se arată faptul că reprezintă un instrument de lucru în vederea aprecierii competenței angajatului, în luarea unor decizii de promovare, includere în programe de formare profesională sau concediere a acestuia. Drept consecință se poate decide oricând că prezenta petentei nu mai este necesară, motiv aparent obiectiv de a scăpa de un angajat incomod. Și așa frecvența rolurilor a fost redusă chiar înainte de evaluare.

4.1.12 Cu privire la tenorul Corchis, evaluat cu punctajul maxim, acesta a obținut acest punctaj abia după ce s-a delimitat oficial de acțiunea împotriva fuziunii. Dovadă anexa 2

4.1.13. Colegele sale, F.F. și S.M., care au semnat numeroase memorii și nu și-au retras semnăturile, nu au mai fost distribuite în nici un spectacol din 1.10.2013. Ambele au primit în mod nejustificat note mici la evaluare

4.1.14. Cu privire la perioada 01.01.2013 -30.06.2013 a fost distribuită în 7 spectacole dintre care 5 roluri principale. Din 1.10.2013-30.06.2014 a fost distribuită în 4 spectacole în roluri secundare.

4.1.15. Cu privire la propunerile pentru stagiunea 2014-2015 acestea nu reprezintă o variantă oficială, nepurtând ștampila instituției și semnătura directorului general. Abia după afișarea acestora la avizier, în forma menționată ștampilate și semnate, au un caracter oficial.

4.1.16. Nici cererea de distribuție a d-rei B. nu are caracter oficial aceasta neavând un caracter oficial.

4.1.17. Referitor la punctajele obținute, petenta arată faptul că au situat-o între ultimii 4 soliști ca notă. Dintre 28 de soliști 7 au primit calificativul bine (printre care petenta), 21 primind calificativul foarte bine.

4.1.18. Cu privire la cererea de deplasare la Sofia, petenta arată faptul că aceasta a căpătat o precizare și o semnătură adăugate ulterior, fiind depusă la C.N.C.D. cu mențiunea conform cu originalul! (sunt depuse ambele cereri)

4.1.19. Pe de altă parte domnul C. face o confuzie voită cu privire la semnăturile petiției on line și cu semnăturile olografe aflate pe Memoriul personalităților și cu scrisorile de adeziune, semnate olograf.

4.1.20 Cu privire la temerile petentei de reducere a posturilor, afirmațiile reclamațiilor nu au nici un fel de acoperire atâta timp cât organigrama și statul de funcții sunt ținute secrete față de angajații Operei.

4.1.21. De altfel directorul Operei a aratat faptul că o comasare a instituțiilor de spectacol ar avea drept rol evitarea „auto-concurenței”. Pe acest principiu ar trebui

comasate toate treatrele dramatice din București pe motiv ca își fac concurență între ele.

4.1.22. Din cele de mai sus, rezultă fără putință de tăgadă, tratamentul advers la care a fost supusă ca urmare a unei acțiuni civice, de combatere a comasării a două instituții fundamentale pentru cultura românească.

## **4.2. Susținerile părții reclamate D.R.I.**

4.2.1. Prin punctul de vedere formulat de către Operă, prin avocat B.M.A. cu delegație la dosar, se arată următoarele.

4.2.2. Este invocată excepția lipsei obiectului petiției considerând că aspectele relatate de către petentă nu pot fi calificate ca fapte de discriminare, pentru existența unei fapte de discriminare fiind imperios necesară existența unui criteriu de discriminare.

4.2.3. Pe de altă parte rezultatele evaluării nu produc nici un fel de efecte nici din punctul de vedere al salarizării și nici din punctul de vedere al încadrării.

4.2.4. Cu privire la susținerile petentei potrivit căroră evaluarea ar fi fost realizată în scopul denigrării sale, discreditării profesionale și lezării demnității acesteia, nu se pot reține aceste aspecte fișa având un caracter confidențial și nefiind comunicată vreunui terț. De altfel, punctarea a fost obiectivă iar rezultatul obținut a fost unul bun primind calificativul bine (media 3,93 din maximul posibil 5).

4.2.5. Cu privire la distribuirea acesteia strategia repertorială aparține selectarea pieselor și apoi selectarea soliștilor. Variația soliștilor într-un anume rol sau alternanța soliștilor are drept scop prezentarea publicului a unor piese în mai multe variante interpretative. Colegele mezzo soprane ale petentei au fost invitate în doar 2 spectacole în timp ce petenta a fost distribuită în patru spectacole.

4.2.6. Petenta este și în prezent membru de sindicat, nefiindu-i îngădit dreptul de a-și exprima propriile opinii.

4.2.7. Cu privire la susținerile petentei referitor la partea reclamată, doamna Ș.P., aceasta nu s-a aflat niciodată în relații contractuale cu Opera, neexistând nici un raport de muncă, de prestări servicii ori de altă natură.

4.2.8. Cu privire la permisiunea de a se deplasa la Sofia, aceasta i-a fost acordată .

4.2.9. Referitor la subiectivul evaluării, acesta nu poate fi reținut. Pe de o parte, evaluatorul C.M. este o personalitate în domeniu iar pe de altă parte evaluările anterioare la care a obținut 58 de note maxime din 58 posibile arată faptul că acolo a fost vorba de subiectivism. În măsura în care toate evaluările ar fi efectuate la superlativ, evaluarea și-ar pierde sensul, persoanele evaluate apreciind faptul că au atins perfecțiunea, putându-se menține la acel nivel fără efort.

4.2.10. Cu privire la competențele reclamatei L.B., aceasta are o carieră îndelungată, fiind absolventă de Conservator, având funcția de șef al compartimentului „Maeștri”. Pe de altă parte, din perspectiva prezidării Comisiei de soluționare a contestațiilor, aceste aspecte nu sunt relevante, soluționarea unei contestații presupunând analizarea condițiilor de procedură la redactarea evaluării și nu efectuarea unei evaluări noi.

## **4.3. Susținerile părții reclamate P.L.O.**

4.3.1. prin punctul de vedere înregistrat la C.N.C.D. sub nr. 6596/06.10.2014, partea reclamată, în calitate de președinte al Sindicatului Operei Naționale arată următoarele:

4.3.2. Afirmările petentei cu privire la îngădirea drepturilor și libertăților sindicale sunt complet nefondate și eronate. Petenta este și în continuare membră a sindicatului. Ca membru de sindicat a beneficiat de toate drepturile unui membru de sindicat fiindu-i oferită posibilitatea de a se exprima liber, fiind atașat un extras al procesului verbal din data de 27.03.2014. Adunarea Generală a sindicatului din data de 21.03.2014 a

solicitat în mod expres petentei să depună toate documentele care să îi susțină afirmațiile. Reclamatul a solicitat și celorlalți membrii de sindicat să își exprime opiniile însă nici unul dintre aceștia nu a achiesat la punctul de vedere al petentei.

4.3.3. Reclamatul arată faptul că adevărata nemulțumire a petentei este legată de faptul că ceilalți membri de sindicat nu au achiesat la cererea sa înaintată justiției, acesta resimțind o oarecare nesiguranță. De altfel cererea adresată Curții de Apel București a fost respinsă.

4.3.4. Cu privire la afirmațiile acesteia legate de statele de plată, partea reclamată arată faptul că petenta confunda activitatea desfășurată în cadrul contractului colectiv de muncă ori a altor tipuri de negocieri.

#### **4.4.Susținerile părții reclamate C.M.**

4.4.1. Prin punctul de vedere formulat, partea reclamată arată faptul că lucrează la ONB de mai puțin de 2 ani, însă principala sa profesie este de critic muzical și profesor.

4.4.2. La ONB este doar unul dintre cei 3 consultanți artistici. Mai arată reclamatul faptul că nu are atribuții de decizie. La solicitarea expresă și punctuală oferă opinii solid argumentate asupra planului de dezvoltare a repertoriului și a parametrilor artistici. Mai subliniază faptul că nu poate determina nici programarea spectacolelor și nici politica de cadre a instituției.

4.4.3. După cum arată și petenta, direcțiunea aprobă distribuția. De altfel nu lucrează nici în cadrul departamentului de Programare artistică ci la compartimentul Maeștri.

4.4.4. Partea reclamată arată faptul că nu cunoaște modul în care a fost distribuită petenta înainte. În prezent se procedează la selectarea repertoriului iar apoi la distribuirea soliștilor pentru acesta. Distribuția este stabilită de către realizatorul spectacolului, care cunoaște cel mai bine necesitățile rolului respectiv, selecția făcându-se de comun acord cu dirijorul. Ulterior distribuția se aprobă de către directorul general.

4.4.5. ONB are un număr mare de soliști angajați colaborând și cu soliști din alte țări, făcând posibilă apariția pe scena Operei a celor mai buni artiști, indiferent de cetățenia acestora. Cu privire la comparațiile petentei cu alți colegi, partea reclamată arată faptul că nu este vorba de situații comparabile, referindu-se la colegii tenori și la colega soprană, petenta fiind mezzo soprană.

4.4.6. Cu privire la faptul că ar fi fost împiedicată să cânte, partea reclamată arată faptul că a primit rolurile solicitate în măsura în care a fost posibil și acestea au existat în repertoriul Operei. Cererea a fost făcută în luna decembrie, la mult timp după începerea stagiunii. Mai arată faptul că petenta a avut cele mai multe apariții comparativ cu celelalte două colege mezzo-soprane.

4.4.7. Pentru noile producții din stagiunile ONB au fost organizate în anul 2013 sesiuni deschise de casting pentru alegerea distribuției. Petenta nu s-a prezentat la niciuna dintre sesiunile de casting, simpla poziție de angajat al Operei neconferindu-i distribuira automată în acele roluri.

4.4.8. Cu privire la deplasarea în Bulgaria, solicitarea nu a fost adresată reclamatului acesta neavând prerogative în a aproba deplasarea salariaților. Repetițiile sunt afisate la avizier. Chiar și așa reclamatul arată faptul că nu are nici o legătură cu programarea repetițiilor. După ce petenta a făcut o nouă solicitare i s-a aprobat deplasarea petenta plecând în Bulgaria așa cum a solicitat.

4.4.9. Discuțiile purtate cu petenta referitoare la manifestările acesteia împotriva Operei au fost discuții ca între profesor și student, petenta fiind studenta părții reclamate pe perioada desfășurării studiilor la Conservator.

4.4.10. Cu privire la eventuala neîndeplinire a condițiilor pentru a evalua soliștii, partea reclamată arată faptul că i s-a solicitat în mod expres să procedeze la aceste evaluări.

4.4.11. Cu privire la subiectivismul de care ar fi dat dovadă, partea reclamată arată faptul că subiectivismul în artă este o noțiune proprie domeniului și intrinsecă fenomenului de compoziție. Cu privire la evaluarea salariaților, aceasta se face pe criterii obiective, pe un tabel cuprinzând criterii clar formulate.

4.4.12. De altfel evaluarea petentei a fost foarte ridicată lipsind doar câteva sutimi pentru a fi evaluată cu foarte bine. Cu privire la capitolul integritate morală și etică profesională, unde punctajul a fost 2 din 5 arată faptul că cele două puncte au fost acordate pentru comportamentul în cadrul instituției corespunzător cu statutul unui artist precum și pentru punctualitate.

4.4.13. Petentei nu i-a fost acordat punctajul pentru modul în care salariatul promovează în public imaginea instituției întrucât petenta a denigrat instituția atât pe rețelele de socializare, răspândind opinii cu potențial de destabilizare a instituției.

4.1.14. Nu i-a fost acordat nici punctul cu privire la relațiile cu colegii, petenta denigrând în mod repetat colegii din structura de management a instituției.

4.1.15. De asemenea nu i-a fost acordat nici punctul pentru crearea unei atmosfere plăcute la locul de muncă, propice pregătirii actului artistic. Întreținerea unei atmosfere tensionate în instituție, nerecunoașterea unei hotărâri de guvern, organizarea de proteste și prezentarea denaturată a sistemului de organizare a celorlalte instituții similare din lume, precum și crearea unei stări de panică și confuzie cu privire la eventuala desființare a unor locuri de muncă.

4.1.16. Mai există un coleg care a semnat lista de acționare în instanță a hotărârii de guvern, acesta primind calificativul foarte bine.

4.4.17. De altfel petenta a putut consemna pe fișa de evaluare obiecțiunile legate de notarea sa, conducerea neținând cont de acestea și păstrând evaluarea.

#### **4.5. Susținerile părții reclamate B.C.L.**

4.5.1. Partea reclamată, B.L. arată faptul că este salariat al O.N.B., pianist corepetitor, având funcția de șef al Compartimentului Maeștri.

4.5.2. Mai arată faptul că a fost numită, prin ordin de serviciu, în comisia de analiză a contestațiilor apărute în urma evaluării profesionale pe anul 2013 la Compartimentul Soliști.

4.5.3. Întrucât contestațiile au avut ca obiect nerespectarea unor proceduri legale în procesul de evaluare, răspunsurile au urmat, în mod natural, aceeași logică existând consultări cu serviciul de asistență juridică.

4.5.4. Din parcurgerea răspunsurilor la contestații rezultă faptul că ele nu conțin vreo atitudine, opinie sau comentariu față de procesul propriu-zis de evaluare, derulat între fiecare solist în parte și evaluator. De asemenea, răspunsurile nu conțin nici un fel de referiri la valoarea și prestația artistică a persoanelor evaluate, sensul lor fiind limitate la referiri legate tehnicii procedurale.

4.5.5. Prezentă la C.N.C.D., partea reclamată a arătat faptul că nu a avut de a face cu implicarea în actul artistic. Comisia a urmărit și constatat doar respectarea procedurii cu privire la evaluare.

#### **4.6. Susținerile părții reclamate Ș.-P. O.**

4.6.1. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 6600/06.10.2014, partea reclamată arată faptul că nu a avut niciodată calitatea de consilier artistic în raport cu Opera

Națională din București. De asemenea nu a avut o relație directă cu coordonarea emisiunilor de la Radio România Cultural.

4.6.2. Cu privire la emisiunea despre care face vorbire petenta, aceasta a avut loc putând fi accesată pe site-ul Radio România Cultural. Simplul fapt că emisiunea a avut loc și petenta a putut vorbi în direct dovedește faptul că afirmațiile sale sunt nefondate.

4.2.3. Afirmațiile privitoare la realizatoarea emisiunii și a dirijiorului Soare ar trebui sprijinite de probe sau de declarațiile acestora.

4.6.4. Mai arată faptul că nu a solicitat niciodată anularea invitației cuiva într-o emisiune și nici nu s-a intervenit niciodată asupra sa în acest sens.

#### **4.7. Susținerile martorei P.S.**

4.7.1. Martora arată faptul că ulterior demersurilor sale civice nu a mai văzut-o pe petentă pe scenă cu aceeași frecvență, dispărând rolurile mari. În cadrul operii a aparut un climat tensionat, S.M. și alți artiști nemiapărând pe scenă. Arată faptul că petenta are un caracter ireproșabil dar nu toți colegii săi au achiesat unii dintre ei temându-se să o facă. De altfel, artiști mari, implicați în acțiunile de protest au avut de suferit fiind enumerați S.M., F.F. Cu privire la integritatea morală a petentei, martora arată faptul că are un caracter desăvârșit având și o carieră de excepție. Depunerea la capitolul integritate morală i se pare profund nedreaptă în condițiile în care petenta și-a asumat un demers cetățenesc, perfect legitim. Martora este solistă la Operetă, evaluarea sa fiind făcută de către alt evaluator, respectiv S.Ș.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul Director reține că petenta arată faptul că este discriminată de către cei cinci reclamați ca urmare a acțiunilor civice și juridice desfășurate de către aceasta, proteste, petiții on line, cereri de chemare în judecată a părților implicate în comasarea Operei Române și Teatrul Național de Operetă „Ion Dacian”. Demersurile efectuate au avut la bază convingerea petentei că o astfel de măsură, a comasării, ar duce la distrugerea în fapt a celor două instituții. Petenta e solistă de operă cu roluri principale în majoritatea spectacolelor de la Operă. Ulterior demersurilor făcute s-a încercat înlăturarea acesteia de pe scenă, evaluările activității profesionale au fost făcute în mod subiectiv fiind depunctată pentru „lipsa de loialitate față de instituție”. Aceeași soartă, îndepărtarea din spectacole au avut-o și alte soliste care au semnat petiția online împotriva comasării: .F.F. și S.M.

**5.2. În drept,** potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede că *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.* . Pe cale de consecință, avem în vedere faptul că, în ce privește prezenta cauză, a fost invocată de către prima reclamată, excepția lipsei de obiect a petiției. În privința excepției lipsei obiectului, soluționarea se va face prin unirea cu fondul plângerii, întrucât este strâns legată de aspectele deduse soluționării. În acest sens, Colegiul observă că petenta invocă o discriminare directă pe criteriul de convingeri în legătură cu opiniile sale privind comasarea a două instituții de importanță deosebită pentru cultura română, respectiv a comasării Operei Naționale din București cu Teatrul de Operetă Ion Dacian. În urma acestor convingeri, petenta a procedat la întocmirea unui Memoriu al personalităților, la promovarea unei petiții on line precum și a atacării în fața instanței de judecată a Hotărârii de guvern care procedează la comasarea celor două instituții.

5.3. În analiza faptelor sau actelor de discriminare, **Colegiul Director** se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-si găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă** (vezi CEDH, 18 februarie 1991, Fredin c/Suedea, parag.60, 23 iunie 1993, Hoffman c/Autriche, parag.31, 28 septembrie 1995, Spadea et Scalabrino c/Italia, 22 octombrie 1996 Stubbings et autres c/Royaume-Uni, parag.75)

5.4. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**. (vezi Sermide SpA v. Cassa Conguaglio Zucchero and others, Cauza 106/83. 1984 ECR 4209, para 28; Koinopraxia Enoseon Georgikon Synetairismon Diacheir iseos Enchorion Proionton Syn PE (KYDEP) v. Council of the European Union and Commission of the European Communities, Cauza C-146/91, 1994 ECR I-4199; Cauza C-189/01 Jippes and others 2001 ECR I-5689, para 129; Cauza C-149/96 Portugal vs. Council 1999 ECR I-8395 oara.91)

5.5. Curtea Constituțională a României a statuat cu valoare de principiu că „principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât pentru situații diferite poate exista un tratament juridic diferit, recunoscându-se dreptul la diferență. (Vezi Decizia nr.70 din 15 decembrie 1993, Decizia nr.307 din 27 decembrie 1994, Decizia nr.139 din 19 noiembrie 1996, Decizia nr.20/2000, Decizia nr.49/2000, Decizia nr.126/2000, Decizia nr.151/2000 si altele) În același sens, cu referire la interpretarea și aplicarea prevederilor art.16 alin.1 si 2 din Constituție, prin Decizia nr.1 din 8 februarie 1994 Plenul Curții Constituționale a statuat că „Principiul egalității în fața legii presupune instituirea unui tratament egal pentru situații care, în funcție de scopul urmarit nu sunt diferite. De aceea el nu exclude, ci dimpotrivă, presupune soluții diferite pentru situații diferite”.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicata, Colegiul Director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

**5.6.** Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul Director reține că pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind faptă de discriminare, trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:



a) Existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile. În speța de față, Colegiul Director ia act de susținerile petentei potrivit cărora, ar fi existat un tratament diferit din partea părților reclamate ca urmare a petițiilor inițiate de către aceasta precum și a modului în care fost evaluată din punct de vedere profesional.

Din probatoriul aflat la dosar precum și din susținerile orale ale părților rezultă faptul că petenta a fost tratată în mod diferit față de colegii săi ca urmare a demersurilor sale cetățenești.

b) Existența unui criteriu de discriminare conform. art. 2 alin. 1 din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu modificările ulterioare. În speța de față, Colegiul Director reține că la baza aspectelor sesizate de către petentă, a stat criteriul convingerilor sale cu privire la măsura comasării Operei Naționale București cu Teatrul Național de Operetă Ion Dacian.

c) Tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege. Sub aspectul probatoriul administrat a reieșit faptul că petentei i-au fost încălcate atât dreptul a-și desfășura profesia, aparițiile sale pe scena Operei fiind mai scăzute decât în anii precedenți. De asemenea demersurile sale au avut drept efect o depunere la evaluarea profesională pe 2013.

d) Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

Colegiul urmează a analiza modul în care a existat o justificare obiectivă a tratamentului diferențiat, în funcție de fiecare dintre părțile reclamate.

De asemenea Colegiul director va analiza și celelalte capete ale petiției, referitoare la modul în care și-a desfășurat activitatea comisia de constatare a rezultatelor evaluării profesionale pentru anul 2013, modul în care liderul de sindicat, partea reclamată a încercat excluderea petentei din sindicat precum și modul în care s-ar fi încercat împiedicarea petentei de a fi prezentă la emisiunea de la postul România Cultural, respectiv modul în care s-a procedat la o eventuală cenzurare a sa în emisiune.

**5.7.** Cu privire la susținerile părții reclamate referitoare la tratamentul aplicat altor colegi, respectiv colegul Corchis, care a semnat memorial, obținând calificativ maxim, Colegiul reține și precizările făcute de către petentă care prezintă prin concluziile scrise depuse sub nr. 18403/20.10.2014 un mail trimis de către acest coleg în 14.12.2014 care îi cere petentei să lămurească faptul că nu se află printre pesoanele care au acționat în judecată Guvernul României, apreciind faptul că în comunicatul Mediafax nu pare a fi o delimitare clară între semnatarii memorandumului și cei implicați în acțiunea judecătorească. De altfel, cum se poate observa și din evaluarea acestuia, notarea s-a făcut cu punctaj maxim pentru fiecare dintre itemii evaluați. Așadar nu se poate vorbi despre o situație comparabilă, petenta fiind inițiatorul unei acțiuni în instanță, acesta fiind și elementul care instituie o deosebire clară între aceasta și colegul său, situațiile prezentate nefiind comparabile. Nu s-au adus probe cu privire la tratamentul aplicat colegelor sale F.F. și S. M.. Din tabelul de evaluări privind soliștii vocali, depus chiar de către partea reclamată, ONB rezultă faptul că și aceste colege au fost depunctate, F.Filip obținând 3.34 iar S. Munteanu 3,94.

Din anexa 6 depusă de către partea reclamată reiese faptul că în perioada ianuarie 2013-iunie 2013 petenta apare în 6 spectacole cu 7 reprezentații, în perioada 01.10.2013-30.06.2014 petenta apare în 3 spectacole cu cinci reprezentații dintre care una ca rezervă, iar în stagiunea 2014-2015 se revine la un număr de cinci spectacole cu 11 reprezentații, situația fiind întocmită de către Biroul de Programare artistică, semnată fiind de R.V.

Colegiul reține și faptul că există o strategie repertorială, variația soliștilor într-un anume rol sau alternanța soliștilor având drept scop prezentarea publicului a unor piese în mai multe variante interpretative însă modalitatea de distribuire a petentei nu pare a avea o justificare obiectivă.

Este vorba de un act artistic iar deciziile luate vor avea firește un grad de subiectivism, însă Colegiul director nu poate să nu remarce, dincolo de această doză de subiectivism, de înțeles în mediul artistic, **existența unei strânse legături de cauzalitate între criteriul invocat de către petentă și tratamentul aplicat.**

Colegiul director reține faptul că în prezenta speță măsurile luate față de petentă, de către prima reclamată, conducerea O.N.B., respectiv practicile aparent neutre, au avut drept efect dezavantajarea petentei fără a fi justificate de un scop legitim și fără ca metodele de atingere a acestui scop să fie adecvate și necesare.

**5.8.** Cu privire la al doilea reclamat, președintele Sindicatului Colegiul reține următoarele aspecte. Din extrasele prezentate rezultă faptul că petenta ar fi afirmat faptul că fuziunea ar conduce la scoaterea posturilor la concurs putând exista o oarecare parțialitate din partea comisiei de concurs (ședința din 21.03.2014), În ședința din 27.03.2014 petenta a arătat faptul că a întreprins măsuri în instanță solicitând anularea H.G 741/2013 [pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 1.089/2006 privind stabilirea unor măsuri pentru reorganizarea și funcționarea Operei Naționale din București], oținând o suspendare a aplicării acesteia citând din hotărâre potrivit căreia personalul va fi preluat prin concurs. În ședința din 01.04.2014 președintele de sindicat a întrebat membrii prezenți dacă doresc să se alăture demersurilor inițiate de către petentă.

Din extrasele prezentate, rezultă faptul că poziția petentei a fost aceeași manifestându-și îngrijorarea referitor la modul în care va fi preluat personalul și modul în care se vor ocupa posturile în eventualitatea scoaterii la concurs a acestora. În calitatea sa de membru de sindicat era firesc să supună aceste chestiuni de interes pentru angajați dar mai ales pentru membrii și conducerea sindicatului. Din actele depuse de către reclamat nu a fost întoarsă sarcina probei cu privire la dorința și încercarea de a o exclude din sindicat pe petentă. Fiind vorba doar de extrase este imposibilă formarea unei opinii clare cu privire la intențiile privind petenta. Petenta afirmă faptul că a fost hărțuită și excluderea sa din sindicat nu a fost posibilă doar pentru faptul că unii dintre membri s-au opus, printre care și membrul K.Z. Temerile petentei cu privire la subiectivismul unei eventual concurs este pe deplin justificat ținând cont de modul în care a fost evaluată cu privire la activitatea profesională pentru anul 2013.

Prin urmare, Colegiul consideră că asupra petentei s-a săvârșit, nejustificat, o faptă de hărțuire, fiind creat un cadru intimidant, ostil. Având în vedere probatoriul administrat și faptul că nu sunt suficiente date cu privire la demersurile de excludere a petentei din sindicat, Colegiul director a apreciat că este suficient un avertisment întrucât s-au exerciat presiuni asupra petentei ca urmare a demersurilor sale. Cu toate acestea recomandă părții reclamate să depună toate diligențele de apărare a membrilor sindicatului pe care care îl conduce, modalitatea în care a fost tratată petenta nefiind una conformă cu funcția deținută, de președinte al unui sindicat. Sancțiunea avertismentului a fost decisă cu șase voturi pentru și un vot împotriva urmând a fi prezentată în cele ce urmează opinia separată formulată de Membrul colegiului director I.H.

**5.9.** Cu privire la persoana celei de-a treia părți reclamate, Colegiul director reține din probatoriul depus și din declarațiile tuturor părților implicate faptul că ne aflăm în fața unei persoane cu o activitate îndelungată și meritorie în domeniul artistic și muzicologic Prin susținerile sale, partea reclamată C.M. arată faptul că nu se pot reține în sarcina sa modul în care se face distribuirea petentei în spectacolele O.N.B., distribuția fiind

aprobată de către direcțiune și nu de către dumnealui. Colegiul mai reține faptul că i se reproșează acesuia o doză de subiectivism, indispensabilă în artă. Cu toate acestea evaluarea se face după criterii clar delimitate, pe baza unor reglementări efectuate de către Ministerul Culturii.

Cu privire la modul în care s-a procedat la notarea din rubrica Integritate morală și etică profesională Colegiul director reține faptul că petentei nu i-a fost acordat punctajul pentru modul în care salariatul promovează în public imaginea instituției întrucât petenta a denigrat instituția, nu i-a fost acordat nici punctul cu privire la relațiile cu colegii, petenta denigrând în mod repetat colegii din structura de management a instituției și nici punctul referitor la crearea unei atmosfere plăcute la locul de muncă, propice pregătirii actului artistic. Cele trei puncte neacordate sunt în strânsă legătură cu demersurile civice ale petentei. Cu privire la atacarea Hotărârii de Guvern privind comasarea celor două instituții, petenta a întreprins un demers civic **urmând ca instanța de judecată să aprecieze în ce măsură demersul său este unul întemeiat**. De fapt acest aspect este cel care o diferențiază de colegul său, coleg care a primit notă maximă la toți itemii evaluării.

Colegiul director reține faptul că partea reclamată, prin comportamentul său activ, a defavorizat nejustificat petenta pe criteriul convingerilor sale și a faptului că și-a manifestat un drept civic. Cu privire la justețea demersului său, instanța urmează a aprecia, însă se poate reține atât un tratament defavorizant fără a fi justificată obiectiv de un scop legitim, existând o strânsă legătură de cauzalitate între tratamentul aplicat și criteriul invocat.

**5.10.** Cu privire la partea reclamată, B.L., Colegiul director reține susținerile părților și documentele prezentate în prezentul dosar. Potrivit acestora, comisia de evaluare a contestațiilor efectua mai degrabă un demers formal, acestea neconținând vreo atitudine, opinie sau comentariu față de procesul propriu-zis de evaluare, derulat între fiecare solist în parte și evaluator. De asemenea, răspunsurile nu conțin nici un fel de referiri la valoarea și prestația artistică a persoanelor evaluate, sensul lor fiind limitate la referiri legate tehnicii procedurale. Pentru motivele mai sus arătate, Colegiul reține faptul în ceea ce o privește pe partea reclamată, șef al comisiei de contestare a evaluărilor profesionale pe anul 2013, nu sunt întrunite elementele unei fapte de discriminare.

**5.11.** Cu privire la faptele prezentate, referitor la partea reclamată O.Ș.P., din probele administrate și susținerile părților rezultă faptul că nu există un drept încălcat, ca atare nefiind îndeplinite elementele unei fapte de discriminare.

#### **Opinie separată Haller István privind sancționarea faptei de discriminare:**

**5.12.** Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** stabilește: „*Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.*”

**5.13.** Se poate observa că **Ordonanța nr. 137/2000**, republicată, la art. 26 alin. 1, prevede clar sancționarea faptelor de discriminare cu amendă contravențională, fără să specifice posibilitatea aplicării sancțiunii de avertisment, ceea ce arată că legiuitorul a considerat că aceste fapte, prin gravitatea lor, trebuie sancționate ca atare. Prin **O.U.G. nr. 19/2013** amenziile contravenționale au devenit mai mari, în motivare arătându-se că a fost nevoie de modificarea de urgență a **O.G. nr. 137/2000** „*având în vedere*”

- depășirea datei-limită pentru transpunerea corectă și completă în legislația națională din România a Directivei 2000/43/CE a Consiliului din 29 iunie 2000 de punere în aplicare a principiului egalității de tratament între persoane, fără deosebire de rasă sau origine etnică, și a Directivei 2000/78/CE a Consiliului din 27 noiembrie 2000 de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă;
- scrisoarea Comisiei Europene de punere în întârziere a autorităților române [nr. C (2012) 3996 final], emisă la 22 iunie 2012 în Cauza 2012/2099, pentru neîndeplinirea obligației de stat membru al Uniunii Europene de transpunere corectă și completă a Directivei 2000/43/CE;
- scrisoarea de răspuns nr. 3.092/LO din 22.08.2012, prin care România s-a angajat să soluționeze aspectele sesizate de Comisia Europeană «până la jumătatea anului 2013»;
- faptul că prin promulgarea la data de 21 martie 2013 a Legii nr. 61/2013 pentru modificarea Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, proces legislativ inițiat în anul 2010, a fost asigurată transpunerea corectă a Directivei 2000/43/CE doar în ceea ce privește sarcina probei;
- faptul că parcurgerea unui proces legislativ pentru transpunerea corectă a celorlalte aspecte semnalate de către Comisia Europeană ar însemna o perioadă mare de timp, ceea ce ar duce la depășirea termenului asumat de către autoritățile române în fața Comisiei Europene;
- faptul că orice întârziere a autorităților române în transpunerea Directivei 2000/43/CE poate conduce la posibilitatea elaborării din partea Comisiei Europene a avizului motivat ce poate declanșa faza contencioasă prin sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu o acțiune în constatarea neîndeplinirii obligațiilor de stat membru;
- riscul angajării răspunderii României pentru încălcarea obligațiilor de a transpune Directiva 2000/43/CE și Directiva 2000/78/CE, ce poate avea ca rezultate plata unei sume forfetare, precum și a unor penalități cu titlu cominatoriu"

**5.14.** Prevederile **O.G. nr. 2/2001** nu sunt aplicabile nici datorită faptului că reprezintă cadrul general al contravențiilor, față de care **O.G. nr. 137/2000**, privind aplicarea amenzii contravenționale, are calitate de lege specială. Acest caracter reiese și din prevederile art. 26 alin. 4 al **O.G. nr. 137/2000**, care derogă de la termenul general de prescripție a amenzilor contravenționale („Aplicarea sancțiunilor contravenționale prevăzute la alin. (1) se prescrie în termen de 6 luni de la data soluționării petiției de către Consiliu”).

**5.15.** Directivele Uniunii Europene în domeniu (ex. **Directiva Consiliului 2000/43/CE**, prin art. 15) și jurisprudența Curții Europene de Justiție solicită statelor membre Uniunii Europene aplicarea de sancțiuni efective, proporționale și descurajante. Neaplicarea unei amenzi contravenționale nu se poate considera a fi o sancțiune efectivă și descurajantă.

**5.16. Raportul Comisiei Europene (Report from the Commission to the European Parliament and the Council)** din 17.01.2014, la subcapitolul 3.5., Sancțiuni și remedii (pagina 7), referind tocmai la practica Consiliului Național pentru Combaterea discriminării, critică aplicarea sancțiunilor simbolice (și anume sancțiunea cu avertisment în cauza **ACCEPT împotriva George Becalli**): „The two Directives do not harmonise sanctions and remedies in respect of discrimination, but require the Member States to lay down effective, proportionate and dissuasive sanctions and to ensure that judicial procedures for the enforcement of obligations under these Directives, possibly preceded by an administrative pre-litigation procedure, are

*available. The initial problems which many Member States encountered in relation to the correct transposition of the rules on sanctions have now been addressed and the sanctions provided for by law are generally appropriate. However, there are still potential grounds for concern as regards the availability of remedies in practice and whether sanctions that are imposed in concrete cases comply fully with the requirements of the Directives. The national courts appear to have a tendency to apply the lower scale of sanctions provided for by law and in terms of the level and amount of compensation awarded<sup>38</sup>. In the ACCEPT case, the CJEU pointed out that Directive 2000/43/EC precludes national law under which sanctions are purely symbolic and that under certain conditions it would be in breach of the Directive if it is only possible to give a warning in a case of discrimination [Case C-81/12 Asociația Accept v Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, judgment of 25 March 2013. The CJEU left the assessment of whether this was the case to the national court]. In the light of these issues, the Commission will closely monitor the standards applied in the use of sanctions and remedies in the Member States.”*

**5.17.** Prin aplicarea sancțiunii de avertisment de către CNCD România riscă sancțiuni aspre pentru neimplementarea directivelor Uniunii Europene în domeniul combaterii discriminării, pentru care membrii Colegiului director poartă atât responsabilități morale cât și pecuniare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în ceea ce privește aprobarea evaluării profesionale precum și a modului în care s-a procedat la distribuirea petentei (unanimitate de voturi ale membrilor prezenți).

2. **Sanționarea Operei Naționale din București cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei**, pentru faptele prevăzute de art. 2 alin. 3 din O.G. nr. 37/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată (unanimitate de voturi ale membrilor prezenți) ;

3. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu privire la modul în care a fost tratată petenta în cadrul sindicatului (unanimitate de voturi ale membrilor prezenți);

4. **Sanționarea părții reclamate P.L. cu avertisment**, pentru faptele prevăzute de art. 2 alin. 5 ale O.G. nr. 137/2000, republicată (șase voturi pentru și un vot împotriva – opinie separată);

5. Constatarea existenței unui tratament diferențiat, discriminatoriu potrivit art. 2 alin 1 și art. 2 alin. 5 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, în ceea ce privește modul în care s-a procedat la evaluarea profesională a petentei. (unanimitate de voturi ale membrilor prezenți);

6. **Sanționarea părții reclamate M.C. cu amendă contravențională în valoare de 1000 lei**, pentru faptele prevăzute de art. 2 alin 1. din O.G. 137/2000, republicată, conform art. 26 alin. 1 al O.G. nr 137/2000 privind prevenirea și

*sanționarea tuturor formelor de discriminare*, republicată; (unanimitate de voturi ale membrilor prezenți);

7. Cu privire la capătul privind modalitatea de analizare a contestației evaluării profesionale pentru anul 2013, Colegiul reține că nu sunt întrunite elementele unei fapte de discriminare (unanimitate de voturi ale membrilor prezenți);

8. Cu privire la împiedicarea ascultărilor de a-l adresa în direct întrebării petentei ca urmare a demersurilor efectuate de către partea reclamată, Ș.P.O., Colegiul reține că nu sunt întrunite elementele unei fapte de discriminare. (unanimitate de voturi ale membrilor prezenți);

9. O copie a prezentei hotărâri se va comunica petentei, U.A.O. cu domiciliul în

10. O copie a prezentei hotărâri se va comunica reclamatului, Opera Națională din București, cu sediul în București, , deschis la Trezoreria

11. O copie se va comunica părții reclamate P.L.O., reprezentant legal al Sindicatului Operei Naționale din

12. O copie se va comunica părții reclamate C.M., cu

13. O copie a hotărârii se va comunica părții reclamate B.L., șef compartiment maestri din cadrul Opererei Naționale din București,

14. O copie a hotărârii se va comunica părții reclamate Ș.P.O., cu domiciliul

**VI. Modalitatea de plată a amenzii** – La Trezoreria Sectorului 5 București, cu sediul în Bd. Națiunilor Unite, nr.6-8, sector 5, pentru partea reclamată Opera Națională din București și la Directia Generala Impozite si Taxe Locale - Sector 3 cu sediul în București, Str. Sfanta Vineri nr. 32, pentru partea reclamată C.M., conform Ordonanței nr. 2 din 12 iulie 2001 privind regimul juridic al contravențiilor.

**Contravenienții sunt obligați să transmită dovada plății amenzii** către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării (cu specificarea numărului de dosar) în termen de 15 de zile din momentul în care constituie de drept titlu executoriu, conform art. 20 alin. 10 al **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare**, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.