



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR.696 din 26.11.2014

**Dosar nr. 99/2014**

**Petiția nr:** 955/12.02.2014

**Petent:** D.S.

**Reclamat:** M.A.

**Obiect:** tratament diferențiat aplicat gemenilor petentei din cauza presupusei diagnosticări cu ADHD de către reclamat

#### I. Numele și domiciliul părților

##### I.1. Numele și sediul petentului

I.1.1. D.S. cu adresa

##### I.2. Numele și sediul reclamatului

I.2.1. M.A. cu domiciliul

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta reclamă faptul că asupra copiilor săi (gemeni) se fac presiuni de către tatăl unuia dintre colegii de grupă ai copiilor petentei pe motiv că aceștia ar suferi de ADHD.

#### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresele nr. 955/06.03.2014 și 2270/31.03.2014 Colegiul director al C.N.C.D. a citat petenta, iar prin adresele 1626/06.03.2014 și 2270/31.03.2014 a fost citat reclamatul pentru data de 25.03.2014, respectiv 15.04.2014 în vederea audierii.

3.3. Prin adresa nr. 1626 din 06.03.2014 Colegiul director a solicitat punctul de vedere al doamnei director al Grădiniței cu program prelungit nr. 12, Iași. Prin adresa nr. 2112 din 25.03.2014 Grădinița cu program prelungit nr. 12 Iași a înaintat punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate.

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta reclamă faptul că asupra copiilor săi (gemeni) se fac presiuni de către tatăl unuia dintre colegii de grupă a copiilor petentei pe motiv că aceștia ar suferi de ADHD.

4.1.2. De asemenea, sesizează faptul că le sunt adresate cuvinte jignitoare și sunt supuși unei atitudini degradante, umilitoare de către reclamat. Petenta susține că reclamatul a amenințat copiii în prezența educatorului. Din cauza acestor certuri în prezența copiilor, aceștia nu mai doresc să meargă la grădiniță spunând că acolo se întâmplă ceva rău. În consecință petenta susține că a fost nevoită să meargă cu copiii la psiholog. Mai mult, s-a procedat și la verificarea situației prin intermediul unui inspector școlar care a constatat faptul că gemenii nu prezintă nicio problemă de relaționare socială, însă ca urmare a presiunilor exercitate de reclamat a apreciat că se impune pentru aplanarea conflictului, mutarea copiilor petentei într-o altă grupă din cadrul grădiniței.

4.1.3. Petenta precizează că Inspectoratul cunoștea faptul că reclamatul a mai avut ieșiri violente atât fizic cât și verbal și față de alți părinți din gradiniță (mai mult a agresat și o educatoare din cadrul grădiniței).

4.1.4. Petenta consideră că reclamatul nu a avut o susținere probatorie, deoarece din evaluările de specialitate neuropsihice și a verificărilor realizate de inspectorul școlar și de celelalte cadre didactice din cadrul grădiniței, copiii petentei nu prezintă un comportament deviant, atipic care să trădeze faptul că ar suferi de sindromul ADHD.

### **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Până la data soluționării petiției reclamatul nu a înaintat un punct de vedere.

**4.3. Prin adresa nr. 2110 din 25.03.2014, Grădinița cu program prelungit nr. 12, Iași,** prin director, arată faptul că petenta a înscris copiii în vârstă de 3 ani la grupa mică la începutul anului școlar 2013-2014.

4.3.1 La începutul grădiniței, doamnele educatoare au aplicat metode pedagogice specifice particularităților de vârstă ale preșcolarilor grupei mici, respectiv aplicarea unor reguli pentru respectarea programului instructiv-educativ, a orei mesei și a orei de odihnă.

4.3.2. Primele două luni de la începutul grădiniței este perioada de acomodare, integrare, socializare a preșcolarilor veniți în unitatea de învățământ. După această perioadă, gemenii nu au reușit să se acomodeze programului și activităților specifice grădiniței, tulburând procesul instructiv-educativ, nerespectând ora de somn, deranjând în acest fel pe ceilalți copii. Astfel au apărut conflicte între părinții de la grupă. De asemenea, menționează că după primul semestru se întocmește pentru fiecare preșcolar o fișă psihopedagogică în care se precizează datele copilului, dezvoltarea proceselor cognitive, intelectuale și psihomotrice. Conform acelor fișe, copiii petentei sunt dezvoltați intelectual, însă prezintă dificultăți în relaționarea socială.

În calitate de director nu a auzit discuțiile dintre părinții celor doi frați și ceilalți părinți.

4.3.3. Prin adresa nr. 18.474 din 23.10.2014 doamna educatoare A.O. precizează că nu deține informații despre incidentul sesizat. Susține că este educatoarea grupei la care au fost mutați copiii petentei din data de 28.10.2014, cu acordul părinților și la intervenția inspectorului școlar de specialitate și a directorului unității. Despre situația reclamată pot oferi informații educatoarele grupei în care se aflau copiii petentei la momentul incidentului.

4.3.4. Prin adresa înaintată de către doamna educatoare F.C., se susține faptul că adevărul este undeva la mijloc. Ambele părți își apără copiii. Petenta este nemulțumită de reclamațiile d.lui M.A., dar în comportamentul copiilor petentei s-au observat niște disfuncționalități. Reclamatul din exces de zel, a acționat fără tact, fără a ține cont de particularitățile de vârstă.

4.3.5. Cele două familii își iubesc copiii și doresc să îi protejeze. Copiii petentei erau mai activi decât majoritatea. A încercat să stea de vorbă cu părinții copiilor care au fost deschiși la dialog, sinceri, spunând că și acasă sunt la fel de activi. A încercat să ajute familia și în primul rând copiii. A căutat metode, a lucrat individual, cât timpul i-a permis. Copiii au potențial intelectual, sunt sensibili, lucru remarcat la expunerea poveștilor și a poeziilor.

4.3.6. Părinții grupei (o parte dintre ei) s-au declarat nemulțumiți în primele zile ale anului școlar, pentru că ar fi mușcat și lovit câțiva copii din grupă. Comportamentul copiilor petentei a fost peste media acceptabilităților abaterilor de comportament pentru vârsta lor, făcând echipă permanent, iar pretențiile reclamatului erau prea mari pentru cadrul existent în grupa numeroasă, copii mai mici ca vârstă nesociabilizați și educatoarea care trebuia să se împartă la treizeci de identități.

4.3.7. De asemenea susține că nu a auzit ca reclamatul să le vorbească copiilor petentei în modul prezentat de aceasta, dar poate s-a întâmplat în altă împrejurare.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, prin plângerea înregistrată cu nr. 955 din data de 12.02.2014 petenta susține faptul că s-au făcut presiuni asupra copiilor săi din cauza presupusei diagnosticări cu ADHD de către reclamat.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Înalta Curte de Casație și Justiție, prin Decizia nr. 828 din 16 februarie 2009 a reținut că în economia Ordonanței nr. 137/2000 dispozițiile articolului 2 care definesc formele de discriminare (n.n.), "sunt consecutive celor din articolul 1 alin. (3), care prevăd cine este subiectul obligației de a respecta principiul egalității între cetățeni - garantat de art. 1 alin. (2) în exercitarea drepturilor constituționale ale cetățenilor: "Orice persoană juridică sau fizică are obligația să respecte principiile egalității și nediscriminării". Din coroborarea aceluiași texte (art. 1-2) rezultă obiectul discriminării: titularii drepturilor constituționale enumerate în special în art. 1 alin. (2), îngrădiți ori împiedicați în exercițiul lor. Așadar, în limitele atribuțiilor sale legale, CNCD este obligat să soluționeze orice plângere întemeiată pe dispozițiile art. 2 din O.G. nr. 137/2000 prin stabilirea existenței celor trei elemente sus menționate.

5.4. Din acest punct de vedere, Colegiul reține că petenta invocă faptul că asupra gemenilor s-au făcut presiuni din cauza presupusei diagnosticări cu ADHD de către

reclamat, aceștia fiind jigniți și amenințați, “îi va trânti de pământ până le va ieși mațele pe fund” și sunt supuși unei atitudini degradante, umilitoare de către reclamat.

5.5. Pe de altă parte, din punctul de vedere înaintat de directorul Grădiniței unde gemenii sunt preșcolari și a doamnei educatoare reiese faptul că nu se dețin informații cu privire la incidentul descris de petentă.

5.6. De asemenea, petenta a precizat că a fost efectuată o vizită de către un inspector școlar pentru a analiza situația la grupă deoarece cunoștea faptul că acest părinte (reclamat) a mai avut ieșiri violente față de alți părinți din grădiniță, și a constatat că preșcolarii nu au nicio problemă, dar din cauza presiunii, jignirilor și acțiunilor cu caracter violent a reclamatului singura soluție este să mute copiii la o altă grupă, ceea ce s-a și întâmplat.

În urma convorbirii telefonice cu petenta aceasta nu a dorit introducerea în cauză a conducerii școlii ca parte reclamată și nici a doamnei educatoare din perioada în care petenta susține că a avut loc incidentul sesizat, considerând ca fiind drept răspunzător domnul M.A. de cele sesizate. Cu toate acestea Consiliul a solicitat punct de vedere conducerii școlii, fostei educatoare, precum și al educatoarei actuale a gemenilor. Din documentele existente la dosarul cauzei, Colegiul director nu poate reține cu certitudine săvârșirea unei fapte de discriminare cu privire la aspectele semnalate în petiție.

5.7. Luând act de documentele dosarului și susținerile părților, Colegiul reține că atât urmare petiției cât și ulterior, cu ocazia îndeplinirii procedurii de citare, petentei i s-a pus în vedere să indice, în cauză, orice mijloace de probă ce ar putea fi reținute în sensul aspectelor relevate în petiție. Potrivit art. 20 alin.6 teza finală din O.G. nr. 137/2000 republicată”, în fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”. Colegiul este de opinie că, în prezenta speță, nu pot fi reținute mijloace probatorii vecine și conexe de natură a reține prezumția săvârșirii unei discriminări prima facie împotriva gemenilor petentei de către partea reclamată, pe criteriul ADHD.

5.8. Raportat la dosarul în speță, Colegiul nu poate reține din ansamblul situației de fapt și a înscrisurilor aflate la dosar, **probe din care să reiasă presupusele fapte prezentate de către petentă având la bază presupusul criteriu de ADHD invocat de reclamat** în sensul reținerii incidenței prevederilor art. 20 alin. 6 din O.G. nr.137/2000, republicată.

5.9. Urmare analizării actelor din dosar Colegiul director, constată că nu există probe concludente pentru a se putea reține săvârșirea unei fapte de discriminare din partea părții reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. aspectele sesizate nu se probează conform art. 20 alin.6 din Ordonanța de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. clasarea dosarului;
3. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – membru**

Motivele de fapt și de drept redactate S.C.S., Tehnoredactat V.F.  
Data:11.12.2014

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.