



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 638 din 05.11.2014

Dosar nr.: 122/2014

Petiția nr.: 1217 din data 20.02.2014

Petentă: N. M.

Reclamați: Ministerul Sănătății, Consiliul Local Sector 2, Agenția Națională de Locuințe

Obiect: neinclusiunea de către ANL a locuințelor locuite de medicii rezidenți pe "Lista cu locuințe pentru tineri care pot fi cumpărate"

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei

I.1.1. N. M., cu domiciliul în București

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Ministerul Sănătății cu sediul în București, str. Cristian Popișteanu, nr.1-3, sector 1

I.2.2. Agenția Națională pentru Locuințe cu sediul în București, Bd. Unirii, nr.61, bl.F3, sector 3

I.2.1. Consiliul Local Sector 2 București cu sediul în București, str. Luigi Galvani nr.20, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Obiectul plângerii vizează solicitarea de sprijin în demersul de achiziționare a apartamentului în care locuiește ca și chiriașă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 2488 din 08.04.2014 a fost citată petenta, iar prin adresa cu nr. 2488 din 08.04.2014 au fost citate părțile reclamate prin reprezentant.. La termen petenta a fost prezentă, părțile reclamate nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresa nr.1243 din 21.02.2014 petenta a depus completare la sesizare, iar prin adresele nr. 2995 din 29.04.2014, 3004 din 29.04.2014, 2954/28.04.2014 părțile reclamate a comunicat punctul de vedere cu privire la aspectele sesizate. Consiliul a acordat petentei temen pentru depunere de concluzii scrise la data 22.05.2014. Prin adresa nr. 3564 din 21.05.2014, petenta a comunicat note scrise.

IV. Susținerile părților

4.1. Prin adresa nr.1217 din 20.02.2014 petenta rezident pediatru anul IV, îndrumător Spitalul Clinic de Urgență pentru Copii Grigore Alexandrescu cu domiciliu flotant în București, solicită sprijinul în demersul achiziționării apartamentului în care locuiește ca și chiriașă.

4.2. Petenta arată că spațiul în care locuiește conform contractului nr. 176/18.10.2012 este o locuință de tip A.N.L., subprogramul „Locuințe pentru medici rezidenți”. Conform informațiilor publicate de ANL în anul 2013, Guvernul României prin Ministerul Dezvoltării Regionale și Administrației Publice, a adoptat un set de măsuri care facilitează chiriașilor cumpărarea locuințelor închiriate, constituite prin programul derulat de Agenția Națională de Locuințe.

4.3. Petenta susține că neinclusiunea de către Agenția Națională de Locuințe a acestor tipuri de locuințe pe „Lista cu locuințe pentru tineri care pot fi cumpărate” reprezintă o formă evidentă de discriminare pe considerente profesionale conform Legii 48/2002, art.1., tinerii medici rezidenți sunt privați de posibilitatea de a achiziționa locuința tip ANL în care locuiesc cu chirie, față de restul tinerilor care au această posibilitate. În plus, întocmirea listei cu locuințe care pot fi cumpărate nu este însoțită de nicio specificare privind criteriile după care s-a întocmit.

4.4. Petenta precizează că în paralel cu activitatea de rezident, urmează cursurile doctorale ale Universității de Medicină și Farmacie Carol Davila București, într-un domeniu de mare complexitate medicală, transplantul de celule stem la copiii cu tumori solide. Pentru finalizarea tezei de doctorat, dar și ulterior în activitatea postdoctorală, stabilirea domiciliului în București îi este absolut necesară întrucât la Institutul Clinic Fundeni se află singurul centru de transplant pentru copii din țară.

4.5. Petenta susține că deține dreptul de închiriere al locuinței și solicită sprijinul în demersul de cumpărarea a locuinței, întrucât întrunește toate criteriile necesare cumpărării locuințelor de tip A.N.L., conform legislației în vigoare.

4.6. Petenta depune în anexă copii ale adreselor răspuns primite de la Consiliul Local Sector 2, A.N.L și de la Ministerul Sănătății.

Din adresa Consiliului Local Sector 2 - Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar reiese faptul că, locuințele la care face referire petenta fac parte din subprogramul de investiții cu caracter social pentru construirea de locuințe destinate în mod expres închirierii către medicii rezidenți și nu către tineri specialiști din domeniul sănătății.

Subprogramul a fost inițiat prin anexa I a HG nr. 1505/16.09.2004 (poziția 328) unde s-a prevăzut ca obiectiv distinct construirea în curtea Spitalului Colentina - B-dul. Ștefan cel Mare nr. 21, sector 2 a unui complex de locuințe pentru categoria profesională "medici rezidenți".

În acest fel, autoritățile publice centrale și autoritățile publice locale au venit în sprijinul medicilor rezidenți, categorie profesională ale cărei venituri nu le permite accesul la o locuință proprietate personală sau închirierea unei locuințe în condițiile pieței imobiliare actuale deoarece salariul de încadrare a acestei categorii nu depășește 1.100 lei.

Astfel, cu respectarea dispozițiilor Legii nr. 152/1998 și pentru a repartiza în mod corect aceste locuințe cu destinație specială și neechivocă, Consiliul Local Sector 2 a adoptat Hotărârile nr. 48/2006 și nr. 147/2006 prin care au fost stabilite condițiile și criteriile de calificare a solicitanților precum și listele de repartizare a locuințelor.

Deoarece, în sistemul românesc „**medicii rezidenți**” **nu sunt considerați „specialiști**” decât după susținerea examenului de finalizare a rezidențiatului, examen care odată promovat nu mai asigură "specialiștilor" un loc de muncă pe raza teritorială a Municipiului București pentru a servi astfel necesitățile acestei comunități locale (acesta fiind și scopul construirii și acordării locuințelor din unitățile administrativ teritoriale tinerilor specialiști din domenii precum învățământ și sănătate) și ținând cont de faptul că Municipiul București este centru universitar de pregătire pentru medici rezidenți, precum și de faptul că imobilul din B-dul. Ștefan cel Mare este singurul care asigură locuințe pentru medicii rezidenți cu un quantum al chiriei pe care aceștia să și-l permită din veniturile lor, consideră că propunerea petentei de scoatere la vânzare a acelor apartamente nu se justifică și eludează, dispozițiile legale, precum și scopul pentru care a fost construit acel imobil.

4.2. Susținerile părților reclamate

Susținerea Agenției Naționale pentru Locuințe

4.2.1. Prin adresa nr. 2957 din 28.04.2014 Agenția Națională pentru Locuințe, prin reprezentant, consideră că petiția este neîntemeiată și implicit lipsită de obiect. De asemenea, invocă excepția lipsei calității procesuale pasive pe considerentul că petenta nu a arătat motivele de drept pe care se întemeiază petiția, așa cum indică art. 11 alin.1 lit.d din Ordinul Privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor.

4.2.2. Reclamata arată că este instituție de interes public, cu atribuții în implementarea unor programe guvernamentale și în dezvoltarea de proiecte prin programe proprii, pentru construcția de locuințe și intervenții la construcțiile existente. Locuințele de care pot beneficia medicii rezidenți și alți tineri specialiști din sistemul de sănătate sunt construite de ANL, în cadrul Programului de construcții de locuințe pentru tineri, destinate închirierii. Subprogramul privind construcția locuințelor în regim de închiriere pe terenurile aliate în domeniul public al statului și în administrarea Ministerului Sănătății Publice. Locuințele sunt administrate de către autoritățile de sănătate publică județene și a municipiului București, denumite în continuare autorități de sănătate publică, în numele Ministerului Sănătății Public, potrivit dispozițiilor art. 1 alin. 1 din Anexa 1 a Hotărârii nr. 339 / 26.03.2008.

4.2.3. Potrivit art. 8 alin. 2 din Legea 152 / 1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe, republicată, "Locuințele pentru tineri destinate închirierii, inclusiv cele construite și destinate în mod exclusiv închirierii tinerilor specialiști din învățământ sau sănătate, realizate în condițiile prezentei legi, fac obiectul proprietății private a statului. *„Locuințele pentru tineri destinate închirierii sunt administrate, în conformitate cu prevederile legale în materie aflate în vigoare, de autoritățile administrației publice locale ale unităților administrativ-teritoriale în care acestea sunt amplasate, iar cele destinate în mod exclusiv închirierii tinerilor specialiști din învățământ sau sănătate sunt administrate de autoritățile administrației publice centrale din domeniul învățământului, respectiv din domeniul sănătății ori sunt în administrarea unor unități aflate în subordinea sau sub coordonarea acestor autorități, potrivit legii. Locuințele realizate în cadrul programului*

privind construcția de locuințe cu chirie prin atragerea capitalului privat fac obiectul proprietății publice a statului." , iar potrivit art. 10:

(1) *Locuințele pentru tineri destinate închirierii, inclusiv cele construite și destinate în mod exclusiv închirierii tinerilor specialiști din învățământ sau sănătate, repartizate în condițiile art. 8 alin. (3) sau ale art. 23, după caz, se pot vinde titularilor contractelor de închiriere, numai la solicitarea acestora, după expirarea a minimum un an de închiriere neîntreruptă către același titular și/sau către persoana în beneficiul căreia s-a continuat închirierea în condițiile legii, fără ca vânzarea să fie condiționată de vârsta solicitantului.*

(2) *Vânzarea locuințelor prevăzute la alin. (1) se face conform prevederilor Legii nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale prezentei legi,*

4.2.5. Mai mult, conform art. 9 din Hotărârea nr. 339 / 26.03.2008: *"Locuințele construite și destinate în mod exclusiv închirierii tinerilor specialiști din sistemul de sănătate prin programe de investiții la nivel național, în conformitate cu prevederile Legii nr. 152/1998, cu modificările și completările ulterioare, care au fost recepționate și înregistrate ca mijloace fixe aflate în proprietatea publică a unităților administrativ-teritoriale până la data intrării în vigoare a Ordonanței Guvernului nr. 35/2007 pentru modificarea și completarea Legii nr. 152/1998, precum și terenul aferent acestora, după caz, trec, în condițiile Legii nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare, la cererea Guvernului, în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Sănătății Publice și a autorităților de sănătate publică"*

Prin OUG nr. 112/08.12.2010 pentru modificarea Legii nr.152/1998 privind înființarea ANL, s-a stabilit necesitatea modificării regimului juridic al locuințelor pentru tinerii specialiști din sănătate, creându-se posibilitatea vânzării acestor locuințe, prin același mecanism ca și în cazul celorlalte locuințe realizate prin programul implementat de ANL.

Față de cele menționate mai sus și a prevederilor legale în vigoare reclamata susține că în mod indubitabil locuințele destinate exclusiv tinerilor specialiști din sănătate, sunt în proprietatea publică a statului și în administrarea Ministerului Sănătății Publice, ANL neavând niciun drept asupra acelor imobile privind închirierea sau vânzarea acestora.

4.3. Susținerea Ministerului Sănătății

4.3.1. Prin adresa nr. 2995 din 29.04.2014 reclamata invocă excepția lipsei calității procesuale pasive pe motiv că petenta își îndreaptă sesizarea împotriva Agenției Naționale de Locuințe pe considerentul că neinclusiunea de către Agenția Națională de Locuințe a acestor tipuri de locuințe pe "Lista cu locuințe pentru tineri care pot fi cumpărate", reprezintă o formă evidentă de discriminare pe considerente profesionale conform Legii 48/2002, art.1.

4.3.2. În susținerea aspectelor sesizate și în conformitate cu înscrisurile depuse la dosar reclamata susține că petenta are contract de închiriere asupra imobilului, apartament 2 camere și dependințe încheiat cu Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar Sector 2.

4.3.4. Atribuțiile/competențele și responsabilitățile reclamatei sunt reglementate de prevederile art. 16 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile HG nr. 144/2010 privind organizarea și funcționarea Ministerului Sănătății, cu modificările și completările ulterioare.

4.3.5. Întocmirea "Lista cu locuințe pentru tineri care pot fi cumpărate", stabilirea criteriilor de includere sau neincluere a categoriilor de tineri care pot cumpăra locuințe de tip ANL nu intră în sfera de atribuții și competențe ale Ministerului Sănătății. De asemenea susține că reclamata nu deține prerogative în a dispune vânzarea, închirierea etc., a unor imobile asupra cărora nu deține drepturi patrimoniale.

4.3.6. În consecință, solicită scoaterea reclamatei din cauză pe motiv că nu are calitate procesuală pasivă.

4.4. Susținerile Consiliului Local Sector 2 București

4.4.1. Prin adresa nr. 3005 din 29.04.2014 Consiliul Local Sector 2 prin reprezentant a invocat excepția lipsei calității procesuale pasive în raport cu susținerile petentei, dar și faptul că administratorul ansamblului de Locuințe pentru tineri destinate închirierii în municipiul București, sector 2, Locuințe pentru medici rezidenți-Spitalul Colentina, bd. Ștefan cel Mare nr. 21, este Direcția Generală pentru Administrarea Patrimoniului Imobiliar Sector 2, având personalitate juridică.

4.4.2. Potrivit art. 10 alin. 1 din Legea nr. 152/1998, republicată, privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe "(1) Locuințele pentru tineri destinate închirierii, inclusiv cele construite și destinate în mod exclusiv închirierii tinerilor specialiști din învățământ sau sănătate, repartizate în condițiile art.8 alin. (3) sau ale art. 23, după caz, *se pot vinde titularilor contractelor de închiriere, numai la solicitarea acestora/ după expirarea a minimum un an de închiriere neîntreruptă către același titular și/sau către persoana în beneficiul căreia s-a continuat închirierea în condițiile legii, fără ca vânzarea să fie condiționată de vârsta solicitantului.*"

4.4.3. Conform art. 19² alin. 1 din H.G. nr. 962/2001, republicată cu modificările ulterioare, privind aprobarea Normelor metodologice pentru punerea în aplicare a prevederilor Legii nr. 152/1998 privind înființarea Agenției Naționale pentru Locuințe "(1) **Locuințele pentru tineri, destinate închirierii, precum și locuințele destinate închirierii în mod exclusiv unor tineri specialiști din învățământ și din sănătate, cu excepția celor prevăzute la art. 15*1. se oot vinde numai la solicitarea titularilor contractelor de închiriere. în condițiile prevăzute la art 10 din Lmea nr. 152/1998, republicată, cu modificările si completările ulterioare...**".

4.4.4. Potrivit Anexei 1 poziția 328 din H.G. nr. 1505/2004, cu modificările ulterioare, ansamblul de locuințe din cadrul Spitalul Colentina, bd. Ștefan cel Mare nr. 21, Sector 2 a fost realizat de către A.N.L în vederea închirierii locuințelor medicilor rezidenți doar pe perioada rezidențiatului, nu și tinerilor specialiști din domeniul sănătății.

În aceste condiții, având în vedere prevederile legale mai sus menționate, vă rugăm să observați că legiuitorul jomân nu a creat un cadru legal pentru înstrăinarea locuințelor destinate medicilor rezidenți, a doar pentru vânzarea locuințelor destinate închirierii tinerilor specialiști din învățământ și/sau din sănătate, consideră că este în mod vădit nefondată și, pe cale de consecință, solicită respingerea petiției.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de către părțile reclamate

5.2. În drept, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției”, va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la excepțiile invocate de către părțile reclamate, prin reprezentat, Colegiul director respinge excepțiile invocate urmând a se pronunța pe fond.

5.4. Pe fond, Colegiul director se raportează la Curtea Europeană a Drepturilor Omului, care, legat de articolul 14 privind interzicerea discriminării, a apreciat că diferența de tratament devine discriminare, în sensul articolului 14 din Convenție, atunci **când se induc distincții între situații analoge și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă**. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „**trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoge sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă**”.

5.5. În același sens, Curtea Europeană de Justiție a statuat principiul egalității ca unul din principiile generale ale dreptului comunitar. În sfera dreptului comunitar, **principiul egalității exclude ca situațiile comparabile să fie tratate diferit și situațiile diferite să fie tratate similar, cu excepția cazului în care tratamentul este justificat obiectiv**.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale articolului 2. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art.2, alin.1 deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul dintre criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată mai devreme pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată prin articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, în speța de față, Colegiul director nu poate reține existența unor situații comparabile, existând două hotărâri, respective, Hotărârea nr.48/2006 și nr. 147/2006 prin care au fost stabilite condițiile și criteriile de calificare a solicitanților precum și listele de repartizare a locuințelor. Se precizează faptul că, locuințele la care face referire petenta fac parte din subprogramul de investiții cu caracter social pentru construirea de locuințe destinate în mod expres închirierii către medicii rezidenți și nu către tineri specialiști din domeniul sănătății. **În aceste condiții, Colegiul director constată neîndeplinirea cerințelor cu privire la existența unei situații comparabile care să fi fost tratată în mod diferențiat de către părțile reclamate, pe motiv că, acele apartamente sunt construite în scopul închirierii tocmai pentru a asigura pregătirea medicilor rezidenți, după**

susținerea examenului de finalizare a rezidențiatului, care odată promovat nu mai asigură „specialiștilor” un loc de muncă pe raza teritorială a Municipiului București pentru a servi astfel necesitățile acestei comunități locale. Colegiul director reține faptul că Municipiul București este centru universitar de pregătire pentru medici rezidenți, iar scoaterea la vânzare a acelor apartamente nu se justifică și eludează dispozițiile legale, precum și scopul pentru care au fost construite. De asemenea, nu reiese faptul că alți medici rezidenți care au locuit ca și chiriași în acele apartamente au cumpărat apartamentul respectiv.

5.8. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate.

5.9. Colegiul director reține faptul că, ansamblul de locuințe din cadrul Spitalului Colentina, a fost realizat de către ANL în vederea închirierii locuințelor medicilor rezidenți doar pe perioada rezidențiatului, nu și tinerilor specialiști din domeniul sănătății. Având în vedere prevederile legale legiuitorul nu a creat un cadru legal pentru înstrăinarea locuințelor destinate medicilor rezidenți, ci doar pentru vânzarea locuințelor destinate închirierii tinerilor specialiști din învățământ și/sau din sănătate.

5.10. Prin urmare, Colegiul director reține că în speță nu sunt situații comparabile fapt pentru care nu se întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. respinge excepția lipsei calității procesuale pasive invocată de părțile reclamate;
2. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare potrivit O.G. nr. 137/2000 republicată (lipsă situație comparabilă);
3. clasarea dosarului;
4. se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI Theodora – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER Istvan – Membru

JURA Cristian – Membru

LAZAR MARIA – MEMBRU

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

Data redactării: 21.11.2014

Redactat și motivat de F.V.,S.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.