



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 624**  
**din 29.10.2014**

**Dosar nr:** 295/2014

**Petiția nr:** 3197/08.05.2014

**Petent:** P. M.

**Reclamat:** M. N.

**Obiect:** Îngrădirea dreptului de a fi membru în asociația de locatari datorită faptului că la înființare petentul nu a fost în țară; refuzul decontării unei sume plătite pentru remedierea unei probleme

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. P. M., București;

**I. 2. Numele și domiciliul reclamatului**

1.2.1. M. N. București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră discriminatoriu faptul că îi este îngrădit dreptul de a fi membru în asociația de locatari datorită faptului că la înființare petentul nu a fost în țară. În mod similar, consideră discriminatoriu refuzul decontării unei sume plătite pentru remedierea unei probleme.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 7-8 din dosar) pentru data de 24.06.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 24.06.2014 părțile s-au prezentat.

3.4. S-au comunicat reclamatului punctele de vedere și documentele depuse de petent (fila 91 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise. Adresa nu a fost ridicată de reclamat.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3197/08.05.2014** (fila 1 din dosar) arată că la momentul constituirii asociației de locatari era plecat în străinătate, iar ulterior nu i se mai permite să devină membru. Totodată, reclamatul refuză decontarea unei sume plătite pentru remedierea unei probleme. A depus la dosar înscrisuri (filele 2-6 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la dosar cu **nr. 4168/17.06.2014** petentul a mai depus probe la dosar (filele 9-90 din dosar).

4.1.3. Cu ocazia audierii petentul a invocat ca și criteriu pentru discriminare vârsta, fiind considerat senil.

4.1.2. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5789/28.08.2014** (filele 92-93 din dosar) petentul a menținut cele arătate anterior.

##### **4.2. Susținerile reclamatului**

4.2.1. Cu ocazia audierii reclamatului, el a afirmat că petentul nu a dorit să devină membru în asociație, dar poate participa la dezbateri și poate lua cuvântul (a și participat și a luat cuvântul). Privind nedecontarea lucrărilor efectuate de petent, a promis acordarea unui răspuns ulterior. Cu ocazia audierii s-a solicitat reclamatului să depună la dosar procesele verbale ale ședințelor asociației. Nu a depus la dosar aceste procese verbale, nu a mai ridicat corespondența de la C.N.C.D.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că petentul nu a fost primit în asociație, deși a solicitat în mod repetat acest lucru (spre exemplu fila 2 din dosar). Reclamatul a afirmat că petentul este cel care nu dorește să devină membru în asociație și că participă la ședințe și poate lua cuvântul. Deși a promis depunerea probelor în acest sens, probele nu au fost depuse. Petentul a probat că a solicitat decontarea unor sume cheltuite pentru unele lucrări efectuate, fiind refuzat. Reclamatul a promis, cu ocazia audierii, că va clarifica situația. Ulterior reclamatul nu a mai ridicat corespondența de la C.N.C.D..

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5. Colegiul director constată existența diferențierii: petentul nu a putut deveni membru în asociația de locatari, totodată petentului nu i-au fost decontate unele lucrări necesare utilizării locuinței, având în vedere prevederile art. 20 alin. 6 din **O.G. nr. 137/2000**: „Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de proba, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice”., constatând că reclamatul, în urma audierii, nu doar că nu a răspuns solicitării C.N.C.D., dar ulterior nu a mai ridicat corespondența de la C.N.C.D..

5.6. Criteriul invocat de petent este cel al vârstei.

5.7. În condițiile art. 20 alin. 6 ale **O.G. nr. 137/2000**, Colegiul director constată că la baza diferențierii a stat acest criteriu.

5.8. Dreptul atins a fost dreptul de a fi membru în asociația de locatari, prevăzut de **Legea nr. 230**, art. 9, respectiv dreptul la proprietate, prevăzut de **Constituția României** și **Primul protocol adițional la Convenția europeană a drepturilor omului**.

5.9. În concluzie, refuzul de a primi petentul în asociație și refuzul de a deconta anumite cheltuieli ale petentului reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, fiind o deosebire pe bază de vârstă, care are ca scop și produce ca efect restrângerea folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului de a fi membru în asociația de locatari respectiv dreptului la proprietate.

5.10. Sunt incidente și prevederile art. 2 alin. 4 ale **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale”*.

5.11. Reclamatul a avut un comportament cel puțin pasiv care, prin efectele sale, a defavorizat în mod nejustificat petentul în comparație cu alte persoane, locatari în același imobil.

5.12. Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Contravențiunile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la 30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”*

5.13. Colegiul director aplică amendă contravențională în valoare de 1000 lei, având în vedere următoarele aspecte:

- discriminarea a vizat o persoană;
- discriminarea a fost înfăptuită de o persoană fizică;
- discriminarea a produs daune materiale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Refuzul de a primi petentul în asociație și refuzul de a deconta anumite cheltuieli ale petentului reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 și alin. 4 al **O.G. nr. 137/2000** (cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință);

2. Aplică amenda de 1000 lei față de reclamatul M. N. (cu 7 voturi pentru și 1 împotriva – Stanciu Claudia Sorina – ale membrilor prezenți la ședință).

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Finanțelor Publice Sector 4 București pentru plata amenzii (cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință).

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 4 București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 30.10.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István