



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 610
din 29.10.2014**

Dosar nr.: 149/2014

Petiția nr.: 1493/03.03.2014

Petent: N. M. V.

Reclamat: Primăria Craiova, Tribunalul Dolj, Curtea de Apel Craiova

Obiect: refuzul acordării stimulentei pentru că s-a angajat în anul 2012

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. N. M. V. cu domiciliul în județ Dolj

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Primăria Craiova

1.2.2. Tribunalul Dolj

1.2.3. Curtea de Apel Craiova

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează refuzul acordării stimulentei pentru că s-a angajat în anul 2012. Petenta consideră discriminatoriu faptul că nu i se acordă stimulentele de care beneficiază colegii ei angajați înainte de 2012.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petenta a fost citată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 02.06.2014, prin adresa nr. 1493/19.05.2014, Colegiul director ridicând din oficiu excepția de vădită necompetență a Consiliului. Petenta a fost absentă la audiere și a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 3827/02.06.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că prin Dispoziția nr.2963/12.04.2012 Primarul Municipiului Craiova a dispus transferul său de la Direcția Publică Comunitară de Evidență a Persoanelor Dolj în funcția publică de execuție de inspector, începând cu data de 19.04.2012. Pe parcursul desfășurării activității a constatat că între ea și colegii săi având aceeași fișă a postului este o diferență de salariu de peste 1000 lei. Aceasta a rezultat din faptul că în conformitate cu prevederile art. 227 din O.G. nr. 92/2003 ei au primit stimulente pentru activitatea desfășurată.

4.1.2. A solicitat să fie și ea încadrată la fel, pentru că prestează aceeași muncă, dar a fost refuzată pe motiv că ea s-a încadrat în anul 2012 și nu mai este în vigoare O.G. nr.92/2003 și că nu are o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă prin care angajatorul sa fie obligat la această plată. A învederat angajatorului că în temeiul prevederilor art.1 alin.2 din Legea nr. 283/2011 „în anul 2012, cuantumul sporurilor, indemnizațiilor, compensațiilor și al celorlalte elemente ale sistemului de salarizare care fac parte, potrivit legii, din salariul brut, solda lunară brută/salariul lunar brut, indemnizația brută de încadrare se menține la același nivel cu cel ce se acordă personalului plătit din fonduri publice pentru luna decembrie 2011, în măsura în care personalul își desfășoară activitatea în aceleași condiții.” Practic acest text legal face referire și la stimulente așa cum erau prevăzute în art.227, alin.4 din O.G. nr.92/2003. Petenta consideră că se impune ca și salariul său să aibă același nivel cu cel al colegilor care au fost angajați anterior anului 2012 și care include suma reprezentând stimulente.

4.1.3. Deoarece atitudinea angajatorului a fost negativă, a promovat, alături de alți colegi, acțiune la Tribunalul Dolj, Secția contencios administrativ, solicitând obligarea angajatorului la:

- includerea stimulentele în salariul de bază, în conformitate cu prevederile art. 227 alin.4 din O.U.G. nr.92/2003 coroborat cu art.1 alin.2, raportat la prevederile art.2 din legea nr.283/20112, începând cu data de 19.04.2012;
- plata dobânzii legale aferentă sumelor reprezentând stimulente, începând cu data de 19.04.2012 și până la data plății efective;
- actualizarea sumelor conform indicelui de inflație.

Cauza a făcut obiectul dosarului 18755/63/2012 la Tribunalul Dolj și la Curtea de Apel Craiova. Singurul dosar în care s-a respins cererea a fost dosarul său, pe motiv că a ocupat funcția la o dată ulterioară datei de 31.12.2011.

4.1.4. Petenta menționează că în apărările formulate arată că în mod greșit instanța a interpretat că dacă la 01.04.2013 nu mai era în vigoare textul alin.4 al art. 227 din O.G. nr. 92/2003 nu mai poate primi stimulentele, pentru că instanța trebuia să ia în considerare faptul că la 01.01.2012 sistemul de salarizare în instituția în care lucrează era, așa cum dovedește și raportul nr. 102543 din 09.08.2012 al Primarului Municipiului Craiova, constituit pentru toți angajații cu includerea stimulentele în salariu. În consecință, petenta consideră că la încadrare unitatea angajatoare era obligată să-i aplice și ei același regim juridic de salarizare ca și colegilor săi, în condițiile în care i se cere prin fișa postului să presteze aceleași activități ca și ei. Practic, încă de la angajare a fost discriminată în domeniul salarizării. În consecință, în prezent, este în situația în care prestează aceeași activitate cu colegii săi în domeniul executării silite a creanțelor, dar ea are un salariu cu peste 1000 de lei mai mic, fără speranța ca angajatorul să înlăture această discriminare.

4.1.5. Prin adresa nr. 3827/02.06.2014 petenta precizează că nu a solicitat să fie verificata temeinicia și legalitatea hotărârii judecătorești pronunțată în dosarul nr. 18755/63/2012 al Tribunalului Dolj, ci a apelat la această jurisdicție administrativă pentru a evalua starea de fapt referitoare la faptul că în momentul angajării sale, 01.04.2012, angajatorul "Primaria Craiova" i-a aplicat un regim juridic discriminatoriu, în sensul că deși toți angajații cu fișa postului identică fișei sale de post aveau un nivel de salarizare care includea stimulente, în conformitate cu o hotărâre judecătorească pronunțată la cererea sindicatului, iar ei nu i-a acordat acele stimulente la momentul angajării.

4.1.6. Hotărârea pronunțată în Dosarul nr.18755/63/2012 a respins cererea de a obliga angajatorul să includă stimulentele în salariu la momentul formulării acțiunii judecătorești, data mult ulterioară momentului angajării, motivând că la data promovării acțiunii nu mai este în vigoare temeiul legal pentru a obliga pârâta la acest demers. Petenta precizează că ea a solicitat să se constate că a fost discriminată la momentul

angajării și că această discriminare se perpetuează, angajatorul ascunzându-se în spatele unei hotărâri judecătorești prin care ea cerea instanței să îl oblige pe angajator să includă în salariu stimulentele la o dată ulterioară momentului discriminării.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată;

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de vădită necompetență a CNCD, Colegiul Director reține că petenta face referire la neaplicarea prevederilor art. 227 din O.G. nr. 92/2003, fiindu-i refuzată acordarea stimulentele pentru că s-a angajat în anul 2012. Colegiul director, având în vedere faptul că petenta sesizează cu privire la neaplicarea prevederilor art. 227 din O.G. nr. 92/2003 ci nu cu privire la prevederile O.G. nr. 92/2003, respinge excepția de vădită necompetență invocată din oficiu.

5.2.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, în speța de față, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.2.2. Astfel, Colegiul constată că, în esență, petenta invocă vătămarea drepturilor sale prin neaplicarea prevederilor art. 227 din O.G. nr. 92/2003, fiindu-i refuzată acordarea stimulentele pentru că s-a angajat în anul 2012. Consiliul este chemat astfel să se pronunțe cu privire la modul de aplicare a prevederilor O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala.

5.2.3. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată cât în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respingerea excepției de vădită necompetență a CNCD
2. Aspectele sesizate nu intră sub incidența art. 2 al Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată.
3. Clasarea dosarului
4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

BERTZI THEODORA - Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.