



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 604
din 22.10.2014**

Dosar nr.: 108/2014

Petiția nr.: 1028/14.02.2014

Petent: A. R.

Reclamat: Uniunea Națională a Barourilor din România

Obiect: excluderea de la primirea în profesia de avocat a judecătorilor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. A. R. cu domiciliul în județ Galați

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Uniunea Națională a Barourilor din România

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează excluderea de la primirea în profesia de avocat a judecătorilor. Petenta consideră discriminatoriu faptul că.

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 1028/28.02.2014, Colegiul director i-a pus în vederea petentei prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., cu rugămintea de a completa memoriul cu indicarea obiectului acestuia raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, o faptă și o dată concretă când considera că au fost încălcate prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, numele și reședința părți reclamate, precum și dovezile pe care se sprijină petiția. Petenta nu a dat curs solicitării Colegiului director.

3.2. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este pensionată din funcția de judecător prin Decretul Președintelui României nr. 590 / 20.09.2012. Petenta depune o cerere de primire în profesia de avocat fără susținerea examenului organizat de U.N.B.R. la nivel național în temeiul dispozițiilor art. 14, alin. (2) din Hotărârea U.N.B.R. nr. 64 / 2001 republicată la data de 16.01.2014.

4.1.2. Din data de 15.09.1984 până la data de 17.05.1993 a fost consilier juridic și de la această dată până la pensionare judecător la Tribunalul Galați. Petenta consideră că dispozițiile art. 14, alin. (2) din Hotărârea nr. 64 / 2001 a U.N.B.R. încalcă Ordonanța nr. 137 / 31.08.2000 - privind prevenirea și soluționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, motivat de faptul că exclude de la primirea în profesia de

avocat, după ieșirea la pensie a aceleiași categorii sociale - judecătorii - având drept scop neexercitarea profesiei în condiții de egalitate, încălcând drepturile fundamentale ale magistraților de la judecătorii, tribunale, curți de apel. Este vădit că sunt dezavantajați marea majoritate a judecătorilor în favoarea unui grup foarte restrâns de magistrați.

4.1.3. Principiul că profesia de avocat este liberă este încălcat prin prevederile art. 14, alin. (2) din Statut, discriminându-se aceeași categorie socială, creîndu-se între magistrați o atmosferă de intimidare, ostilă, degradantă, umilitoare, ofensatoare îndreptată împotriva majorității judecătorilor. Dealtfel și modalitatea de organizare a unui astfel de "examen" îmbracă aceeași formă: nu sunt permise codurile spre consultare, subiectele sunt în afara programei, nu sunt teste grilă, etc. Umilirea este cuvântul de ordine. Sunt încălcate și dispozițiile art. 16, alin. (1), art. 41, alin. (1), art. 53, alin. (1) și (2) din Constituția României prin dispozițiile discriminatorii ale art. 14, alin. (2) din Statutul avocaților.

5.1. În fapt, Colegiul director reține că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. a), c) și e) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D..

5.2.1. În drept, potrivit prevederilor art. 11 alin. 1 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor „(1) petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; b) numele și calitatea celui care reprezintă partea, iar în cazul reprezentării prin avocat, numele acestuia și sediul profesional; c) obiectul petiției; d) arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere; f) semnătura.”.

5.2.2. Prin adresa nr. 1028/28.02.2014, Colegiul director i-a pus în vederea petentei prevederile art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., cu rugămintea de a completa memoriul cu indicarea obiectului acestuia raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, o faptă și o dată concretă când considera că au fost încălcate prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată, numele și reședința părți reclamante, precum și dovezile pe care se sprijină petiția. Petenta nu a dat curs solicitării Colegiului director. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare Colegiul director a constatat că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 11 din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la C.N.C.D., potrivit căroră: „(1) Petiția privind acte sau fapte de discriminare va cuprinde: a) numele, domiciliul sau reședința părților ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul lor. Dacă reclamantul locuiește în străinătate, se va arăta domiciliul ales, unde urmează să i se facă toate comunicările privind soluționarea petiției; c) obiectul petiției; e) arătarea dovezilor pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;”, petenta neindicând persoana reclamată și nici datele acesteia de identificare, obiectul petiției raportat la prevederile O.G. nr. 137/2000, republicată și nici dovezile pe care se sprijină fiecare capăt de cerere;. Colegiul director clasează petiția având în vedere neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 11 alin. 1 lit. a), c) și e) din Ordinul nr. 144/2008, privind aprobarea Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor la CNCD.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Clasarea dosarului urmare neîndeplinirii condițiilor stabilite de art. 11 alin 1 al Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor în ceea ce privește conținutul petiției;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - Membru

HALLER ISTVAN – Membru

LAZĂR MARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.