



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRĂREA NR. 600
din 22.10.2014**

Dosar nr.: 85/2014

Petiția nr.: 671/03.02.2014

Petent: B. D. B.

Reclamat: Parlamentul României

Obiect: prevederile Legii nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Legii nr. 364/2004, privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, restricționează accesul la examenul pentru promovarea în funcția de procuror sau judecător pentru agenții de poliție care au calitatea de organ de cercetare penală în comparație cu ofițerii de poliție care nu au accesul restricționat.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. B. D. B. domiciliat în județ Cluj

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Parlamentul României

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează prevederile Legii nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Legii nr. 364/2004, privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, care restricționează accesul la examenul pentru promovarea în funcția de procuror sau judecător pentru agenții de poliție care au calitatea de organ de cercetare penală în comparație cu ofițerii de poliție care nu au accesul restricționat.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Petentul a fost citat pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.02.2014, prin adresa nr. 671/06.02.2014, Colegiul director invocând din oficiu excepția de necompetență. Petentul a fost absent la audiere.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este angajat în cadrul Ministerului Afacerilor Interne, la Inspectoratul Județean de Poliție Cluj, din data de 01.08.2005, având gradul profesional dc „agent principal” de poliție. În această unitatea își desfășoară activitatea în cadrul compartimentului de Investigații Criminale, dobândind calitatea de organ de cercetare penală al poliției judiciare din anul 2006, calitate pe care nu a întrerupt-o până în prezent. Arată că este licențiat în drept din anul 2009, iar în anul 2010 a absolvit un curs de masterat la disciplina drept penal.

4.1.2. Petentul supune atenției conținutul Legii nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, care prin art. 33, arată ca „pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (!), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.”

4.1.3. Totodată petentul pune în discuție și prevederile Legii nr. 364/2004, privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, respectiv conținutul art. 2., care arată că - (1) Poliția judiciară este constituită din ofițeri și agenți de poliție, specializați în efectuarea activităților de constatare a infracțiunilor, de strângere a datelor în vederea începerii urmăririi penale și de cercetare penală. (2) Ofițerii și agenții specializați prevăzuți la alin. (1) au calitatea de organe de cercetare ale poliției judiciare. (3) Ca organe de cercetare ale poliției judiciare funcționează lucrători specializați din Ministerul Administrației și Internelor anume desemnați de ministrul administrației și internelor, cu avizul favorabil al procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție, și își desfășoară activitatea sub autoritatea procurorului general al Parchetului de pe lângă înalta Curte de Casație și Justiție sau sunt desemnați și funcționează în alt mod, potrivit unor legi speciale.

4.1.4. Având în vedere conținutul celor două legi, petentul aduce la cunoștință faptul că accesul la examenul pentru promovarea în funcția de procuror sau judecător, pentru personalul cu 5 ani vechime în activitate, pentru agenții de poliție cu studii superioare și care au calitatea de organ de cercetare penală, este restricționat, deși în ceea ce privește activitatea de cercetare penală, atribuțiile sunt aceleleași atât pentru ofițerii de poliție cât și pentru agenții de poliție, motiv pentru care consideră că art. 33, din Legea nr. 304/2004 are caracter discriminator, față de categoria agenților de poliție, pe teme de statut social. Această discriminare are un caracter nejustificat, atâta timp cât accesul la acest examen ar trebui condiționat doar de existența studiilor juridice, nu raportat la calitatea de ofițer sau agent sau orice altă calitate. Întrucât promovarea acestui examen de numire în funcție presupune testarea cunoștințelor teoretice, test de raționament logic și interviu, este evident discriminatoriu restricționarea dreptului de a participa la examenul de admitere directă în magistratură și a agenților de poliție judiciară cu studii superioare juridice, atâta timp cât este permis pentru toate celelalte categorii de personal cu studii superioare juridice și care desfășoară o activitate în acest domeniu.

4.1.5. Petentul solicită să se constate că această restricționare care nu are altă rațiune decât diferența de statut social și îi aduce atingere dreptului său constituțional de

a-și alege liber și neîngrădit profesia. Exemplifică în acest sens că o persoană care lucrează în calitate de jurist în cadrul oricărei persoane juridice, după 5 ani de activitate, are posibilitatea să participe neîngrădit la acest examen, iar un agent de poliție care efectuează cercetarea penală, soluționează cauze multiple, lucrează după dispoziție și în conformitate cu legea, și impune autoritatea publică prin funcție pe care o exercită, fără nicio diferență între munca unui ofițer de poliție judiciară și cea a unui agent de poliție judiciară, nu are acest drept. Petentul consideră că acest text de lege discriminează întreg corpul agenților de poliție, motiv pentru care solicită să se i-a toate măsurile legale de înlăturare a efectelor discriminatorii din legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile Legii nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Legii nr. 364/2004, privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, care restricționează accesul la examenul pentru promovarea în funcția de procuror sau judecător pentru agenții de poliție care au calitatea de organ de cercetare penală în comparație cu ofițerii de poliție care nu au accesul restricționat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., Colegiul director reține că petentul consideră discriminatorii prevederile Legii nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și ale Legii nr. 364/2004, privind organizarea și funcționarea poliției judiciare, care restricționează accesul la examenul pentru promovarea în funcția de procuror sau judecător pentru agenții de poliție care au calitatea de organ de cercetare penală în comparație cu ofițerii de poliție care nu au accesul restricționat. Astfel, Colegiul director este chemat să se pronunțe cu privire la o circumstanță ce decurge din procesul legislativ, împrejurare ce instituie discriminări, în opinia petentului, în contradicție cu principiul nediscriminării.

5.2.3. Curtea Constituțională, prin Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008, a admis excepția de neconstituționalitate a art. 20 din O.G. nr. 137/2000, republicată considerând că în măsura în care s-ar admite că pe calea controlului jurisdicțional prevăzut de O.G. nr. 137/2000, republicată, C.N.C.D. poate să constate existența unor situații discriminatorii ce își au izvorul direct în conținutul unui text de lege, s-ar pune în discuție legitimitatea C.N.C.D. de a înlătura consecințele faptelor discriminatorii, prin hotărâri, ce pot duce în ultimă instanță, la încetarea aplicabilității unor dispoziții de lege, și chiar aplicarea prin analogie a unor texte de lege, încalcându-se în mod flagrant principiul separației puterilor în stat, prin interferarea în atribuțiile legislativului dar și ale Curții Constituționale, care îndeplinește rolul de legislator negativ atunci când constată lipsa de conformitate dintre prevederile unei legi sau ordonanțe și dispozițiile constituționale, inclusiv cele ale Art.16 care se referă la egalitatea în drepturi a cetățenilor.

5.2.4. Având în vedere Decizia nr. 997 din 7 octombrie 2008 a Curții Constituționale, Colegiul director apreciază că, C.N.C.D. nu are competența materială de a se pronunța prin hotărâre asupra actelor normative, fiind depășite atribuțiile stabilite prin O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare și admite excepția de necompetență materială invocată din oficiu.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de vădită necompetență a C.N.C.D.
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde petentului în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA - membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – membru

HALLER ISTVÁN – membru

LAZĂR MARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.