



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 597
Din 22.10.2014

Nr. dosar: 420/2014

Nr. petiție: 4545/01.07.2014

Petent: M. S. C.

Reclamat: S.C. Elemar SRL

Obiect: discriminarea petentului pe criteriu etnic

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

1.1.1. M. C., domiciliat în București

1.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

1.2.1. S.C. Elemar SRL, cu sediul în Aleea Belona, nr1, Eforie Nord, Județul Constanța

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petentul reclamă faptul că patronul restaurantului Elemar din Eforie Nord a refuzat să îl angajeze pe motiv că este rom. În data de 30.06.2014 petentul s-a prezentat la restaurant împreună cu un prieten. Patronul i-a comunicat faptul că îl angajează pe prietenul petentului însă nu poate face același lucru și pentru petent întrucât și-ar pune afacerea în pericol și faptul că în toată stațiunea nu este angajat nici o persoană aparținând acestei etnii.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4545/10.07.201 a fost citat petentul iar prin adresa nr. 4808/10.07.2014 a fost citată partea reclamată. Părțile au fost citate pentru data de 29.07.2014. Procedura neîndeplinită cu petentul. Partea reclamată a fost absentă

3.3. S-a dispus efectuarea unei noi proceduri de citare, petentul și partea reclamată fiind citați prin adresa nr. 5403/07.08.2014, pentru data de 26.08.2014. Procedura neîndeplinită cu petentul. Partea reclamată a fost absentă și nu a formulat nici un punct de vedere.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul reclamă tratamentul discriminatoriu la care a fost supus de către partea reclamată.

4.1.2. patronul restaurantului Elemar din Eforie Nord a refuzat să îl angajeze pe motiv că este rom. În data de 30.06.2014 petentul s-a prezentat la restaurant împreună cu un prieten. Patronul i-a comunicat faptul că îl angajează pe prietenul petentului însă nu poate face același lucru și pentru petent întrucât și-ar pune afacerea în pericol și faptul că în toată stațiunea nu este angajat nici o persoană aparținând acestei etnii.

4.1.3. Petentul nu și-a ridicat corespondența și nu a formulat nici o probă în sensul celor susținute.

4.1.4. La data de 08.07.2014, petentul a fost contactat telefonic, fiindu-i pus în vedere să comunice numele patronului societății. Petentul a afirmat că va contacta C.N.C.D. urmând a

preciza numele persoanei pe care o reclamă. Ulterior s-a procedat la efectuarea procedurii de citare, petentul neprimind corespondența transmisă.

4.1.5. S-a procedat la o recitare a părților, procedura cu petentul nefiind îndeplinită. Acesta nu s-a prezentat la termenul solicitat și nici nu a dat curs solicitării a prezenta probe în vederea susținerilor sale.

Susținerile părții reclamate

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul susține că reclamatul i-ar fi adresat cuvinte jignitoare legate de apartenența lui la comunitatea romă refuzând să îl angajeze, fără să indice probe în sensul celor arătate.

5.2. Privind probarea faptelor de discriminare art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Persoana interesată are obligația de a dovedi existența unor fapte care permit a se presupune existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că faptele nu constituie discriminare. În fata Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*” Colegiul director constată că petentul nu a depus probe și nici nu a indicat eventuale posibile mijloace probatorii privind situația reclamată, astfel nu se poate constata existența unei fapte de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu s-a probat existența unui comportament discriminatoriu la adresa petentului **conform art. 20 alin. 6 al O.G. nr. 137/2000;**
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

Data redactării: 24.10.2014
Motivat/redactat: TB/RB

Notă: Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.