



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 594  
din 22.10.2014**

**Dosar nr.:** 459/2014

**Petiția nr.:** 4994/18.07.2014

**Petent:** G. V.

**Reclamat:** Ministerul Educației Naționale, Inspectoratul Școlar Județean Timiș

**Obiect:** posibila interpretare greșită a legii în ceea ce privește continuarea activității de către cadrul didactic al copilului petentei, doamna C. Z., care a ajuns la vârsta legală de pensionare

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** G. V., jud. Timiș

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** Ministerul Educației Naționale, loc. București, str. General Berthelot, nr. 28-30, sector 1

**I.2.2.** Inspectoratul Școlar Județean Timiș, loc. Timișoara, b-dul C.D.Loga, nr.3, jud. Timiș

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează o posibilă interpretare greșită a legii în ceea ce privește continuarea activității de către cadrul didactic al copilului petentei, doamna Ciolac Zorina, care a ajuns la vârsta legală de pensionare.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 4994/20.08.2014 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 5647/20.08.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul

stabilit de Consiliu, la data de 04.09.2014. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția lipsei calității procesuale active*.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Petenta arată că s-a adresat Ministerului Educației Naționale cu rugămintea de a fi ajutată în sensul ca doamna învățătoare C. Z. care iese la pensie pentru limită de vârstă să își poată continua activitatea în anul 2014-2015, considerând că elevii sunt obișnuiți cu aceasta, cu metoda de predare și cu comportamentul acesteia.

4.1.2. Petenta consideră că dacă se va prezenta un nou cadru didactic pe post, elevii vor fi stresați și timorați.

4.1.3. Petenta face referire la anumite prevederi legale și solicită ajutor pentru ca doamna învățătoare să revină pe post pentru anul 2014-2015.

##### ***Susținerile părților reclamate***

##### ***Susținerile Ministerului Educației Naționale***

4.2.1. Partea reclamată solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu de către Colegiul director.

4.2.2. Totodată, partea reclamată invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a sa. Pe fondul cererii, partea reclamată solicită respingerea petiției ca neîntemeiată.

##### ***Susținerile Inspectoratului Școlar Județean Timiș***

4.3.1. Partea reclamată solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu de către Colegiul director.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la săvârșirea unei potențiale fapte de discriminare ce constă într-o posibilă interpretare greșită a legii în ceea ce privește continuarea activității de către cadrul didactic al copilului petentei, doamna C. Z., care a ajuns la vârsta legală de pensionare. Petenta face referire la anumite prevederi legale și solicită ajutor pentru ca doamna învățătoare să revină pe post pentru anul 2014-2015.

5.2. Prin citație a fost invocată, din oficiu, *excepția lipsei calității procesuale active*. În punctele de vedere formulate de părțile reclamate acestea solicită admiterea excepției lipsei calității procesuale active, invocată din oficiu, iar partea reclamată Ministerul Educației Naționale invocă excepția lipsei calității procesuale pasive a sa.

5.3. Colegiul director urmează a analiza cele două excepții invocate și a se pronunța cu privire la acestea.

5.4. Potrivit art. 5 din procedura internă "Petentul este persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea faptei de discriminare împotriva sa". Potrivit art. 7 alin. 1 și alin.2 din procedura internă "(1) Persoana interesată este fie persoana care se consideră discriminată și sesizează Consiliul cu privire la săvârșirea unei fapte de discriminare împotriva sa, fie una dintre persoanele prevăzute la art. 8 alin. (1) și (2) ori alte persoane care au un interes legitim în combaterea discriminării și reprezintă o persoană, un grup de persoane sau o comunitate împotriva căreia s-a săvârșit o faptă de discriminare. (2) Persoanele care nu au exercițiul drepturilor lor pot fi parte dacă sunt reprezentate, asistate ori autorizate potrivit legii".

5.5. Potrivit art. 8 alin.1 și 2 din Procedura internă "(1) Organizațiile neguvernamentale care au ca scop protecția drepturilor omului sau care au un interes legitim în combaterea discriminării au calitate procesuală activă în cazul în care discriminarea se manifestă în domeniul lor de activitate și aduce atingere unei comunități sau unui grup de persoane.(2) Organizațiile prevăzute la alin. (1) au calitate procesuală activă și în cazul în care discriminarea aduce atingere unei persoane fizice, la cererea acesteia din urmă".

5.6. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de lipsă de calitate procesuală activă, urmează a admite excepția invocată din oficiu.

5.7. Raportat la cea de-a doua excepție invocată și anume excepția lipsei calității procesual pasive a Ministerului Educației Naționale, invocată de partea reclamată, Colegiul director urmează a o admite, având în vedere că M.E.N. nu are calitatea de a aproba cererile de menținere ca titular depuse de cadrele didactice.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. admiterea excepției lipsei calității procesual active, invocată din oficiu;
2. admiterea excepției lipsei calității procesual pasive a Ministerului Educației Naționale, invocată de partea reclamată;
3. o copie a hotărârii se va trimite părților.

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Gheorghiu Luminița – membru**

**Haller István – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Stanciu Claudia Sorina – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ,** constituie de drept titlu executoriu.