



# CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII

## Autoritate de stat autonomă

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA NR. 591 din 22.10.2014

**Dosar nr.:** 74/2014

**Petiția nr.:** 599 din data 30.01.2014

**Petent:** A. T.

**Reclamat:** M. M., director al Liceului Teoretic „Nicolae Iorga”

**Obiect:** hotărârea Consiliului de Administrație a Liceului Teoretic „Nicolae Iorga” prin care s-a decis ca postul de fizică vacant să nu fie ocupat în etapa de pretransfer consimțit la cerere.

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentului

**I.1.1.** A. T., cu domiciliul în Brăila

##### I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

**I.2.1.** M. M., director al Liceului Teoretic „Nicolae Iorga”, cu sediul în Brăila, str. Radu S. Campiniu, nr.4-6, județul Brăila

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Obiectul plângerii vizează hotărârea Consiliului de Administrație a Liceului Teoretic „Nicolae Iorga” prin care s-a decis ca postul de fizică vacant să nu fie ocupat în etapa de pretransfer consimțit la cerere.

#### III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Prin adresa cu nr. 599 din 30.01.2014 a fost citat petentul. Prin adresa cu nr. 879 din 10.02.2014 a fost citat domnul M. M., director al Liceului Teoretic „Nicolae Iorga” Brăila. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 25.02.2014. La termen părțile nu s-au prezentat.

3.3. Prin adresa nr.1243 din 21.02.2014 petentul a depus completare la sesizare, iar prin adresa nr. 1302 din 25.02.2014 reclamatul a comunicat punctul său de vedere cu privire la aspectele sesizate. Consiliul a acordat părților termen pentru depunere de concluzii scrise la data 20.03.2014. Prin adresa nr. 1915 din 18.03.2014, petentul a comunicat note scrise.

#### IV. Susținerile părților

4.1.1. Petentul profesor de fizică la Liceul Tehnologic "Anghel Saligny" a dorit ocuparea catedrei de fizică din cadrul Liceului Teoretic "Nicolae Iorga", iar Consiliul de Administrație al Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" a hotărât ca postul de fizică vacant să nu fie ocupat în etapa de pretransfer consimțit, la cerere.

4.1.2. Petentul susține că în luna aprilie a anului 2013, a participat la procesul de mobilitate din învățământ cu dorința de a ocupa catedra de fizică vacantă la Liceul Teoretic "Nicolae Iorga" din Brăila, în etapa de pretransfer consimțit. A depus dosar pentru obținerea pretransferului consimțit, la cerere, atât la Inspectoratul Școlar Județean Brăila cât și la secretariatul Liceului Teoretic "Nicolae Iorga". Punctajul de 73,35 obținut în urma completării fișei de evaluare a fost confirmat prin semnătură de inspectorul de specialitate al Inspectoratului Școlar Județean Brăila.

4.1.3. Petentul invocă prevederile art. 52 alin. (8) din OMEN nr. 3014/2013, lista cadrelor didactice selectate de către Comisia de Mobilitate a instituției de învățământ trebuia înaintată Consiliului de Administrație al acesteia, care avea rolul de a stabili lista finală a persoanelor pentru care se acordă pretransferul consimțit.

4.1.4. Petentul arată că în ședința din data de 05. aprilie 2013, atunci când în conformitate cu OMEN 3014/2013, art. 52 alin (8) trebuiau să valideze lista persoanelor cărora li se acordă pretransferul consimțit (pe care se afla un singur nume, al petentului, deoarece în etapa de pretransfer consimțit, la liceul respectiv, a fost vacant un singur post, cel de fizică, iar pentru acest post a fost depus un singur dosar al petentului), Consiliul de Administrație al Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" a hotărât ca postul de fizică vacant să nu fie ocupat în etapa de pretransfer consimțit, la cerere.

4.1.5. Petentul consideră hotărârea Consiliului de Administrație abuzivă, ilegală neavând un corespondent în metodologie, constituind și o discriminare în ceea ce privește ocuparea unui loc de muncă.

4.1.6. Petentul solicită anularea hotărârii respective și obligarea Consiliului de Administrație al Liceului Teoretic "Nicolae Iorga" de a valida lista cu persoanele selectate de comisia de mobilitate a unității școlare (doar petentul), obligarea directorului liceului de a emite acordul scris pentru pretransfer la liceul Teoretic „Nicolae Iorga” începând cu data de 01.09.2013 și înștiințarea I.S.J. Brăila în ceea ce privește existența acestui acord, conform metodologiei cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar pentru anul școlar 2013-2014. De asemenea, petentul solicită obligarea Comisiei de Mobilitate a Inspectoratului Școlar Județean Brăila de a-i repartiza postul de fizică solicitat la Liceul Teoretic „Nicolae Iorga”, pe baza acordului pentru pretransfer eliberat în prealabil de directorul unității școlare și obligarea acestei comisii de a efectua toate demersurile și înscrierile legale necesare.

### **Sușinerile părții reclamate**

4.2.1. Reclamatul susține că referitor la dispozițiile art. 3 din OG 137/2000, prin Decizia 820/2008 cât și prin Decizia 821/2008, decizii obligatorii, Curtea Constituțională a României s-a pronunțat în sensul admiterii excepțiilor de neconstituționalitate, în sensul că s-a constatat faptul că prevederile art. 2 alin. (3) sunt neconstituționale, în măsura în care din acestea se desprinde înțelesul că instanțele judecătorești au competența să anuleze ori să refuze aplicarea unor acte normative cu putere de lege, considerând că sunt discriminatorii, și să le înlocuiască cu norme create pe cale judiciară sau cu prevederi cuprinse în alte acte normative.

4.2.2. Având în vedere că prin Hotărârea Consiliului de Administrație s-a stabilit ca și modalitate de ocupare a postului de profesor de fizică susținerea unui examen, petentul se poate înscrie și poate participa la susținerea examenului, nefiind astfel restrânsă categoria de persoane care pot ocupa postul de profesor de fizică. Față de acest aspect consideră

că nu există un tratament preferențial manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință față de orice profesor de fizică care dorește să ocupe astfel de post.

4.2.3. Având în vedere faptul că înainte de începerea perioadei de mobilitate, Consiliul de Administrație a hotărât ca postul la disciplina Fizică să nu fie declarat vacant în etapa pretransferului consimțit între unitățile școlare, postul urmând a fi ocupat prin concurs într-o etapă ulterioară. Acest lucru nu a fost posibil deoarece petentul a depus plângere în contencios-administrativ, postul fiind blocat.

4.2.4. Această hotărâre s-a luat înainte ca petentul să depună dosarul. O situație simiară este întâlnită și la celelalte licee din Brăila, respectiv, Gh. Munteanu Murgoci, Nicolae Bălcescu, la alte discipline.

4.2.5. Reclamatul precizează că postul de profesor de fizică este ocupat de o persoană careia i s-a aprobat continuitate pe post până la pronunțarea instanței.

De asemenea, susține că petentul știa că postul nu a fost declarat vacant, însă a insistat să depună dosarul. Au mai venit și alți profesori să depună dosarul care însă au înțeles că postul de profesor de fizică în cadrul liceului nu este vacant și au înțeles să respecte atât Hotărârile consiliului de Administrație cât și legile statului român.

4.2.6. Reclamatul arată că nu a existat un tratament diferentiat care să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege pentru următoarele:

În anul 1990 când un alt cadru didactic s-a transferat de la liceul RTV la Liceul „Nicolae Iorga” cele două licee erau incluse în aceeași categorie și anume cea de liceu industrial. În anul 1991 Liceul Industrial „Nicolae Iorga” s-a divizat în două entități școlare: Liceul Teoretic „Nicolae Iorga” și Grup Școlar „Anghel Saligny”. După 1991 Liceul Teoretic „Nicolae Iorga” s-a dezvoltat, a intrat pe o pantă ascendentă, ajungând în rândul celor trei licee de elită din Brăila. O situație similară s-a petrecut și în cazul altui cadru didactic M.E.

A existat o altă situație a unui alt cadru didactic dar care a fost diferită de cea a petentului și anume:

După pensionarea unui cadru didactic la disciplina chimie au ramas 11 ore libere. Postul nu putea fi ocupat prin concurs, deoarece nu era complet și nu avea o valabilitate mai mare de 4 ani. Cele 11 ore au fost publicate la Inspectoratul Școlar Județean Brăila, fiind obținute după ședință publică de completare de normă.

Situațiile similare invocate de petent în sesizare nu sunt de natură să creeze cauze similare cu a petentului, mai mult situația premisă de la care s-a plecat în celelalte cauze fiind total diferită de situația prezentată de petent.

4.2.7. Reclamatul susține că scopul petentului este acela de anulare a Hotărârii Consiliului de Administrație și nu existența unui caz de discriminare.

4.2.8. Reclamata invocă excepția de necompetență materială a CNCD în ceea ce privește interpretarea metodologiei de mobilitate a personalului didactic, susținând că instanța de contencios –administrativ este competentă să aprecieze asupra acesteia.

Din răspunsul dat petentului de către reclamat prin adresa nr. 212/08.04.2013, reiese faptul că petentul nu a primit acordul pentru pretransferul solicitat deoarece Consiliul de Administrație întrunit în data de 01.04.2013 și 05.04.2013 a hotărât ca postul pentru disciplina fizică să nu fie ocupat în această etapă-pretransfer consimțit între unități la cerere.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, precum și de susținerile petentului, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de către partea reclamată în cauză.

Astfel, cu privire la solicitarea petentului de a anula Hotărârea Liceului Teoretic „Nicolae Iorga” Brăila precum și să oblige Consiliul de Administrație al liceului să valideze lista cu persoanele selectate de comisia de mobilitate a unității școlare, obligarea directorului liceului de a emite acordul scris pentru pretransferul acestuia la Liceul Teoretic „Nicolae Iorga” Brăila și înștiințarea I.S.J. Brăila în ceea ce privește existența acestui acord, conform metodologiei cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar pentru anul școlar 2013-2014, Colegiul director apreciază că C.N.C.D.-ul nu are competență în soluționarea plângerilor care fac referire la modul în care sunt interpretate și aplicate prevederile legale, atribut exclusiv al instanțelor de judecată. Or, în exercitarea competențelor sale, Colegiul director nu este competent să soluționeze aspecte ce privesc *“anularea Hotărârii Liceului Teoretic „Nicolae Iorga” Brăila obligarea Consiliul de Administrație al liceului să valideze lista cu persoanele selectate de comisia de mobilitate a unității școlare, obligarea directorului liceului de a emite acordul scris pentru pretransferul acestuia la Liceul Teoretic „Nicolae Iorga” Brăila”, înștiințarea I.S.J. Brăila în ceea ce privește existența acestui acord, conform metodologiei cadru privind mobilitatea personalului didactic din învățământul preuniversitar pentru anul școlar 2013-2014, precum și modul de interpretare a metodologiei de mobilitate a personalului didactic*, deoarece aspectele sesizate fac referire la modalitatea de interpretare și aplicare a legii, acesta fiind atributul suveran al instanțelor de judecată în opera de înfăptuire a justiției, controlul acestei interpretări realizându-se prin exercitarea căilor de atac.

**5.2. Pe fond, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată**, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.3. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege **acel tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare *„orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”*.

**5.4.** Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

**a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;**

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Colegiul director constată faptul că, în speță, raportat la aspectele sesizate de petent respectiv raporturile de muncă, nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare. După cum reiese din probatoriul depus de către partea reclamată, reiese faptul că petentul nu a primit acordul pentru pretransferul solicitat deoarece Consiliul de Administrație întrunit în data de 01.04.2013 și 05.04.2013. De asemenea, reiese faptul că petentul știa că postul nu a fost declarat vacant, însă a insistat să depună dosarul. Au mai venit și alți profesori să depună dosarul care însă au înțeles că postul de profesor de fizică în cadrul liceului nu este vacant și au înțeles să respecte atât Hotărârile Consiliului de Administrație cât și legile statului român.

5.6. În concluzie, Colegiul director constată faptul că, în speță, nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petentul *nu justifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminat, mai mult, *nu există o situație comparabilă* la care să se raporteze deoarece petentul a fost singura persoană care a depus dosarul cu toate că a fost informat că postul nu este vacant.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției necompetenței materiale a C.N.C.D. invocată de partea reclamată în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Pe fond, aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, astfel cum este definită de art. 2 alin. 1 din OG nr. 137/2000 R;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

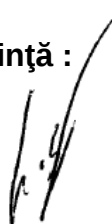
#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință :**



**ASZTALOS CSABA FERENC – membru**

**BERTZI THEODORA – membru**

**HALLER ISTVAN – membru**

**LAZĂR MARIA – membru**

**LUMINIȚA GHEORGHIU – membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – membru**

**Redactat și motivat de F.V.,S.C.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.