



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA 581
Din data de 13.10.2014

Dosar nr.: 843/2013

Petiția nr.: 18519/09.12.2013

Petent: S. A.-E.

Reclamat: Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara

Obiect: Abuzuri la locul de muncă instituite prin presiuni exercitate asupra acesteia, acuzații nejustificate, îngrădirea promovării profesionale și nerecunoașterea rezultatelor profesionale obținute, hărțuire.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. S. A.-E., Timișoara

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul părții reclamate

I.2.1. Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara, Timișoara, str. A.P. Podeanu, nr. 144

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 18209/27.11.2013, petenta solicită Consiliului să constate abuzurile suferite de aceasta la locul de muncă instituite prin presiuni exercitate asupra acesteia, acuzații nejustificate, îngrădirea promovării profesionale și nerecunoașterea rezultatelor profesionale obținute, hărțuire la locul de muncă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin intermediul adresei cu nr. 18519/20.12.2013, Consiliul îi pune în vedere petentei faptul că s-a ridicat din oficiu excepția de neкомпetență materială în ceea ce privește analizarea și pronunțarea cu privire la aspectele ce vizează abuzurile la locul de muncă. De asemenea, prin intermediul aceleiași adrese i s-a adus la cunoștință că faptele prezentate de

petentă la anumite capete de cerere depășesc termenul de un an de la data săvârșirii lor și că în ceea ce privește acest aspect a fost ridicată excepția tardivității.

3.3. Prin intermediul citației cu nr. 1227/20.02.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.03.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată s-a prezentat.

3.4. Prin intermediul citației cu nr. 1227/20.02.2014 a fost citată petenta pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 10.03.2014, la sediul CNCD. De asemenea, prin intermediul citației i s-a pus în vedere petentei să precizeze criteriul de discriminare raportat la condițiile ce trebuie îndeplinite cumulativ pentru ca o faptă să fie calificată drept faptă de discriminare. La termen, petenta nu s-a prezentat.

3.5. Procedura de citare legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 18519/09.12.2013, petenta susține că este angajată în funcția de coordonator științific gradul II la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara și aduce la cunoștința CNCD următoarele abuzuri la locul de muncă la care a fost supusă:

4.1.1.1. presiuni pentru a acționa după cum dorește Directorul tehnic și Directorul general al Institutului;

4.1.1.2. acuzații nejustificabile legate de competența sa profesională și abilitatea de a lucra pe proiecte;

4.1.1.3. discreditare profesională și minimizarea contribuției aduse pentru Institut;

4.1.1.4. lansarea de zvonuri privind implicarea sa într-o relație intimă cu un coleg de serviciu - motiv pentru care a fost hărțuită și amenințată că va fi dată afară;

4.1.1.5. lansarea de zvonuri în rândul colegilor care îi denigrează imaginea (că atrage proiecte de finanțare în care doar aceasta este plătită ceea ce susține că nu este adevărat, fiind vorba de proiecte de mobilități din care nu se plătesc salarii, că din cauza acesteia (întrucât a sesizat anumite nereguli din Institut) nu s-au mai primit bani și oamenii nu vor mai fi plătiți și trebuiesc reduse salariile și că Institutul are probleme financiare, etc.);

4.1.1.6. îngrădirea promovării profesionale și nerecunoașterea rezultatelor profesionale obținute (nepotism și angajări fără concurs); amenințarea cu imputarea de bani din salariul propriu pentru sancțiuni nejustificate;

4.1.1.7. neaprobarea de plăți remunerate prin proiecte de finanțare și impunerea plății din banii proprii (publicarea rezultatelor științifice în reviste de specialitate din bani personali);

4.1.1.8. acuzarea de plagiat și apariția acesteia și a altor doi colegi pe 2 propuneri de brevet plagiate de care nu avea cunoștință, brevete care conțin greșeli științifice grave (denigrarea acesteia profesională și acuze din partea conducerii, deși nu a inițiat și nu a avut cunoștință de aceste acțiuni de brevetare);

4.1.1.9. mutarea acesteia nejustificată de la sediul Departamentului de Materie Condensată, unde este deja constituită o echipă multidisciplinară și un laborator de cercetare dotat în sediul Departamentului de Electrochimie, ca pedeapsă pentru ca a sesizat neregulile celor din conducere;

4.1.1.10. hăituirea în cadrul unor ședințe în care este chemată doar aceasta, directorul general, cel tehnic și directorul economic.

4.1.2. Petenta detaliază modul în care a fost supusă la abuzurile sesizate având în vedere ordinea cronologică a întâmplării faptelor și susține că și-a început activitatea în acest Institut în data de 01 Noiembrie 2007, în funcția de asistent cercetare stagiar.

4.1.2.1. Aceasta relatează modul în care a desfășurat activitățile profesionale în cadrul Institutului și dificultățile întâmpinate pe parcursul derulării acestora, menționând că și-a realizat cu succes sarcinile primite de-a lungul timpului (în ultimul trimestru al anului 2010 începuse să lucreze la o propunere de proiect FP7 IAPP, cu un colaborator din Germania, actualul șef de department, Dr. I. N., un proiect în parteneriat între Institutul INCEMC și firma dumnealui, InnochemTech GmbH Braunschweig, iar în paralel la o propunere de proiect transfrontalier R0-HU, cu un partener recomandat de nașa directorului tehnic, I. B.. Având nevoie pentru proiectul FP7 de date referitoare la evaluarea științifică a Institutului, i s-a recomandat de către directorul tehnic să îl contacteze pe directorul științific, Prof. Dr. I. G., menționând că până la acel moment își desfășura activitatea la sediul principal al Institutului)

4.1.2.2. Petenta relatează că în aceeași perioadă a participat la concursul de promovare organizat pentru posturile de CS III, timp în care putea să avanseze cel puțin pe postul de CS II. La scurt timp, menționează aceasta, a fost invitată să înceapă să lucreze cu o echipă din celălalt department coordonat de directorul științific, acceptând această colaborare și începând elaborarea unui proiect în colaborare cu trei colegi din departamentul de Materie Condensată.

Susține că a fost acuzată de Directorul general de faptul că aceasta are relație cu inginerul științific și că a fost amenințată că va fi dată afară, în urma acestora începând să meargă mai rar la vechiul birou, concentrându-se asupra noului proiect.

De asemenea, relatează că anul 2012 a fost foarte aglomerat pentru aceasta și pentru echipă, fiind depuse în total 9 proiecte, obținându-se astfel contracte importante cu mai mulți agenți economici; a întâmpinat probleme în sensul în care Directorul general a refuzat să semneze o serie de documente necesare pentru proiecte, aceste semnături fiind obținute, într-un final, cu mare dificultate.

Petenta susține că în luna martie 2013, a făcut o solicitare Consiliului Științific pentru scoaterea la concurs a unui post de CS I (236/22.03.2013), moment de la care a început practic să se discute despre aceasta lucruri neadevărate/despre faptul că se sustrage de la explicațiile cerute, că plagiasse anumite lucrări, etc.

Aceasta mai menționează faptul că, în septembrie 2013, a aflat de la colegi că sunt scoase la concurs doar posturile de CS III și CS, în condițiile în care erau înregistrate încă din martie 2013 aproximativ 7 solicitări pentru posturi de CS II și CSI.

Petenta relatează faptul că, în urma sesizărilor făcute, a fost anunțată prin Adresa 1247/26.11.2013, că va trebui să se prezinte la locul de muncă din sediul principal începând cu data de 02.12.2013; în acest sens a depus o solicitare de detașare la sediul secundar, atât Consiliului de Administrație (1264/28/11.2013), întrucât exista un conflict cu Directorul general, precum și o solicitare adresată Directorului general (1293/29.11/2013), acestea fiindu-i refuzate; susține că, începând cu data primirii deciziei de mutare au fost făcute presiuni asupra sa de către domnul N. I. în scopul de a-și retrage sesizarea făcută la CNCD.

4.1.3. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 581/20.01.2014, petenta solicită respingerea excepției tardivității pentru faptele de discriminare întâmplare la mai puțin de un an de la data reclamării acestora și respingerea excepției de necompetență pentru faptele de discriminare la locul de muncă la care a fost supusă.

Aceasta revine asupra petiției depuse și specifică fiecare capăt de cerere la care face referire:

4.1.3.1. Primul capăt de cerere se referă la mutarea nejustificată/discriminatorie din Departamentul de Materie Condensată în Departamentul de Electrochimie Descriere (conform Notificării nr. 1247/26.11.2013).

În acest sens, arată că este mutată din departamentul de Materie Condensată unde își desfășoară activitatea de dezvoltare, scriere și implementare de proiecte de cercetare alături de o echipă multidisciplinară și, totodată, mutarea din laboratorul de cercetare la dotarea și

modernizarea căruia a contribuit, în departmentul de Electrochimie unde nu există dotările necesare, unde activează colegi cu care are probleme mari de comunicare: refuzul colaborării în proiecte, bârfe la adresa acesteia, reproșuri constante, comunicare tensionată; doar aceasta fiind transferată, fără a exista o decizie internă sau o justificare argumentată; arată că abia în noiembrie 2013, o perioadă în care relațiile acesteia cu conducerea erau tensionate, a survenit notificarea de mutare în Departamentul de Electrochimie, deși din octombrie 2011 a activat în departamentul de Materie Condensată și nu au fost probleme sau schimbări organizaționale care să justifice mutarea; în acest sens susține că documentele justificative care atestă cele reclamate sunt Notificarea nr. 1247/ 26.11.2013, Adresa 1264/28.11.2013, Adresa 1293/29.11.2013, Adresa 1301/02.12.2013.

4.1.3.2. Al doilea capăt de cerere se referă la solicitarea să urmeze demersuri care nu sunt aplicate tuturor, ci doar acesteia.

În acest sens arată că i s-a solicitat o adresă în scris către Directorului general pentru acordarea unor zile de recuperare, pentru orele suplimentare efectuate în cursul anului 2013, fiind prima dată când se solicită unui angajat INCEMC să întocmesca și să depună o astfel de solicitare care, mai mult, trebuia să fie confirmată sub semnătură de Directorul științific.

Petenta susține că a fost singura persoană căreia i s-a refuzat aprobarea zilelor de recuperare; arată că documente justificative care atestă cele reclamate mai sus sunt Adresa 115/20.01.2014 și Adresa 120/21.01.2014 și la solicitarea acesteia de concediu de odihnă cu numărul de înregistrare 24.01.2014 care nu a fost semnată de Directorul general, deși avea semnătura șefului de compartiment.

Menționează ca este singurul angajat căruia i s-a solicitat, de la Compartimentul de Resurse Umane, verificarea perioadei de programare a concediului pe anul în curs; susține că în data de 28.01.2014, la ora 16, nu avea aprobată cererea de concediu, în condițiile în care solicitase concediu începând cu data de 27.01.2014, fiind nevoită astfel să meargă la serviciu inclusiv în data de 28.01.2014.

4.1.3.3. Al treilea capăt de cerere face referire la discriminarea pe motiv că și-a exercitat dreptul de a solicita informații și de a sesiza nereguli;

- generarea unei imagini nefavorabile și atragerea de acuzații (în cadrul ședințelor, zvonuri și discuții informale cu angajații Institutului) pe motivul ca a sesizat nereguli la adresa Institutului și din aceasta cauză (în 2013) nu s-au mai primit bani, oamenii nu vor mai fi plătiți și trebuiesc reduse salariile;

- convocarea acesteia (mai 2013) în biroul directorului general și hărțuirea verbală în prezența Directorului tehnic (I. B.), a Directorului economic (S. D.), a inspectorului resurse umane (I. M.) pentru că a depus adrese înregistrate;

- amenințarea de către Directorul general că va solicita demisia acesteia în fața întregului Institut (22.01.2014);

- amenințarea de către Directorul general că nu va mai fi pontată (22.01.2014)

Petenta aduce ca documente justificative care atestă cele reclamate mai sus, declarația colegilor D. D., I. G., D. R., Adresa 318/15.04.2013, 353/23.04.2013, 354/23.04.2013.

4.1.3.4. Al patrulea capăt de cerere privește discriminarea la locul de muncă prin reducerea șanselor de afirmare în cadrul Institutului;

- refuzul Directorului general de a semna actele necesare depunerii propunerilor de proiect de cooperare bilaterala România-China în anul 2012;

- refuzul Directorului general de a semna (în septembrie 2013) acordurile de colaborare cu agentul economic SC Natural Reseach SRL cu care petenta a depus o propunere de proiect și dorea să dezvolte colaborarea în beneficiul Institutului;

- acuzații nejustificate legate de competența acesteia profesională și abilitatea de a lucra pe proiecte în cadrul întrunirii în care a fost convocată la Directorul general (N. M.; noiembrie 2011 - prezent);
- discreditarea imaginii profesionale și minimizarea contribuției aduse pentru Institut în cadrul discuțiilor cu colegii din Institut (2012 - prezent);
- lansarea de zvonuri în rândul colegilor care îi denigrează imaginea (că atrage proiecte de finanțare în care doar aceasta este plătită, că din cauza acesteia Institutul are probleme financiare; 2013 - prezent)

În acest sens, petenta menționează ca și documente justificative care atestă cele reclamate mai sus declarația colegilor D. D., D. R., adresele către ANCS- Secretar de Stat din 19.10.2013, adresa din 22.10.2013 și adresa din 20.10.2013.

4.1.3.5. Al cincilea capăt de cerere se referă la discriminarea privind promovarea și nerecunoașterea rezultatelor profesionale obținute:

- realizarea de promovări fără concurs în perioadă, a persoanelor M. C. M., fiul Directorului general, I. N. prietenul Directorului general, I. B., M. M., persoane care sunt acuzate ca au încălcat codul de etică în activitatea de cercetare-dezvoltare (legea 206/2004, republicată în 2013);
- răspunsul verbal din partea Directorului general la solicitarea acesteia 236/22.03.2013 de a fi promovată pe baza realizărilor obținute, că îi va scoate la concurs postul solicitat doar în cazul în care își prezintă demisia din funcția actuală, însoțită de dosarul de documente pentru promovare;
- din aprilie 2013, când a fost premiată cu aur la salonul de invenție de la Geneva pentru cererea de brevet la care a lucrat au existat discuții /reproșuri din partea Directorului tehnic I. B., discuții legate de faptul că nu acceptă să fie promovată, iar în cazul în care se întâmplă acest lucru și petenta va ocupa o astfel de poziție în Institut, el se va simți obligat să demisioneze;
- amenințarea Directorului general că va solicita demisia petentei în fața întregului Institut (22.01.2014) pentru că aceasta a sesizat neregulile din Institut.

În acest sens, petenta menționează ca și documente justificative care atestă cele reclamate, Adresa 236/22.03.2013, Stat de funcții al INCEMC Timișoara din 01.11.2013.

4.1.3.6. Un ultim capăt de cerere la care petenta face referire este legat de discriminare sexuală, atentarea la viața privată și atingerea imaginii personale:

- discreditarea realizărilor petentei ca profesionist prin lansarea de zvonuri de către Directorul tehnic și Directorul general (noiembrie 2011 - până în prezent) privind implicarea acesteia într-o relație intimă cu Directorul științific (I. G.) în schimbul unor favoruri/ beneficii profesionale;
- amenințarea de către Directorul general (N. M.) în cadrul întrunirii din 2011 că va fi dată afară din cauza relației cu colegul din Institut, dacă vor fi reclamații din exterior;

În acest sens, petenta arată ca și documente justificative care atestă cele reclamate declarația colegilor D. D., I. G., C. P.

4.1.3.7. Petenta menționează că a reclamat faptele de discriminare descrise mai sus și către Inspectoratul Teritorial de Muncă Timiș, dar nu s-a dispus nicio măsură.

Suține că, în prezent, presiunile și amenințările care se fac asupra acesteia s-au intensificat și îi este din ce în ce mai dificil să reziste la locul de muncă.

4.1.4. Prin intermediul înscrisului depus la CNCI sub nr. 1564/05.03.2014, petenta depune la dosarul cauzei documentele amintite în petiția inițială și transcripse ale schimburilor de mesaje cu șeful de laborator referitor la solicitările pentru acordarea zilelor de recuperare sau pentru concediul de odihnă.

4.1.5. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 2409/07.04.2014, petenta depune la dosarul cauzei documente care însoțesc concluziile sale scrise referitoare la petiția inițială.

Aceasta face referire și la adresa transmisă de dr. I. N. și susține că acesta nu cunoaște tematica științifică, contribuția colegilor din Institut și urmărește să discrediteze colectivul INCEMC, toate acestea având un caracter tendențios. Petenta descrie șirul întâmplărilor avute cu profesorul N. și afirmă că singura contribuție adusă de către acesta a constat în verificarea conformității datelor din CV dânsului. Petenta susține că afirmațiile aduse de profesor sunt neadevărate și menționează că în ultima perioadă a asistat la o acțiune susținută de discreditare din partea acestuia.

De asemenea, petenta combate toate susținerile făcute de profesor și precizează că acestea prezintă realitatea în mod eronat.

Susține că a deschis o acțiune în instanță pentru a împiedica condiționarea și posibilitatea de a fi concediată, acțiune care s-a încheiat prin acord în urma medierii, cu Adresa nr. 231/07.02.2014 prin care Directorul general îi aproba să desfășoare activitatea la Departamentul de Materie Condensată.

4.1.5.1. Petenta răspunde afirmațiilor făcute de către Directorul General INCEMC Timișoara, domnul N. M. și susține, în primul rând, că întrunind condițiile legale conform Legii 319/2003 (vechime, activitate științifică, titlu științific de doctor) nu a fost scos la concurs în februarie 2008, în vederea încadrării, un post de CS III.

4.1.5.2. Susține că afirmația domnului director în care face referire la faptul că „remunerarea s-a făcut doar la persoanele din lista de personal a acestuia” nu este adevărată, fișele de salarizare din contabilitate putând susține această afirmație.

4.1.5.3. Menționează că la Szeged s-au făcut două vizite, la prima participând și aceasta împreună cu Directorul tehnic și un coleg vorbitor de limba maghiară. Aceasta face precizări cu privire la vizitele făcute și menționează, în legătură cu acestea, că nici Consiliul Științific INCEMC Timișoara și nici Comitetul de direcție INCEMC Timișoara nu au avizat sau aprobat vreodată o propunere de proiect sau parteneriat.

4.1.5.4. Precizează că nu a afirmat că nu a putut promova și că afirmația aparține Directorului general, afirmație pe care o consideră jignitoare și defăimătoare; face referire la Adresa nr. 236/22.03.2014 prin care dosarul de promovare al unui candidat este analizat de o comisie formată din cercetători științifici gradul I sau profesori universitari, care constată îndeplinirea condițiilor de eligibilitate ale candidatului la acest post și susține că această prevedere legislativă este în contradicție flagrantă cu răspunsul dat de președintele Consiliului științific și membru al Consiliului de Administrație INCEMC.

Susține că nu a fost organizat concursul atunci când posibilitățile financiare sau interesele Institutului o cer, ci în mod preferențial și că, în conformitate cu prevederile Legii nr. 319/2003, posturile de conducere sunt ocupate prin numire și nu prin concurs, eliminându-se astfel accesul cercetătorilor care pot dovedi competențe manageriale la funcțiile de conducere a compartimentelor și laboaratoarelor de cercetare din cadrul Institutului.

Face referire și la ancheta desfășurată în luna noiembrie 2013 la solicitarea Secretarului de stat din cadrul Ministerului Educației Naționale și susține că nu a primit niciun răspuns în urma acestui control și că a semnalat domnului Secretar de stat, prin adresa din data de 12.03.2014 modul în care a decurs discuția la care a fost invitată să participe.

De asemenea, susține că Directorul general și auditorul superior au decis să nu informeze conducerea ANCS nici asupra discuțiilor purtate cu aceasta și care trebuiau să aibă ca subiect sesizarea făcută domnului Secretar de stat și nici asupra faptului că președintele Consiliului Științific este o persoană care încalcă prevederile HG 1402/2005, precum și prevederile Regulamentului de funcționare a Consiliului Științific, deoarece nu este angajat al INCEMC Timișoara începând cu anul 2013, toate deciziile acestora fiind nule de

drept; afirmația acesteia fiind susținută și de președintele ANCS, conform Adresei nr. 285 ITP/12.02.2014.

Arată că a semnalat în mai multe rânduri că este discriminatoriu faptul că Directorul general îi solicită doar acesteia să „pună pe masa dânsului demisia și dosarul de promovare”, și asta în condițiile în care mai erau șase cereri de promovare ale altor colegi.

4.1.5.5. Remarcă, din nou, faptul că Directorul general face afirmații nu doar nefondate, dar și defăimătoare la adresa acesteia.

Petenta explică procedura achiziționării echipamentului de care a avut nevoie.

4.1.5.6. Menționează că i s-a reproșat, la 2 ani de la angajare, că și-a permis să conceapă, elaboreze și dezvolte lucrări și proiecte de cercetare științifică în domeniul în care este specialist, defavorizând în acest fel domeniul de electrochimie.

Face referire și la modul calomnios în care directorul prezintă felul în care s-a străduit să transfere cunoștințe și să dezvolte competențe științifice colectivului format din tineri angajați cu care a lucrat în sediul principal al institutului, coordonând toată partea experimentală, concepând și elaborând lucrări științifice.

4.1.5.7. Precizează că în răspunsul oferit de Directorul general sunt informații care denotă rea-voința acestuia și menționează că dr. I. N. și dr. R. B. nu sunt colaboratori externi ai Institutului, ci angajați ai acestuia cu normă întreagă pe perioada derulării proiectului.

4.1.5.7. Menționează că nu și-a exprimat în niciun moment menulțumirea referitor la colaborarea cu profesorul Broring, ci arată că este extrem de bună colaborarea cu aceasta.

4.1.5.8. De asemenea, susține că în septembrie 2013 a fost informată cu privire la o sesizare verbală din partea prof. N. prin care a adus acuzații nesusținute cu documente doveditoare, referitoare la existența unor sesizări din partea OSIM și ANCS privind cererea de brevet.

Petenta susține că a fost convocată în Comisia de Etică INCEMC în data de 05.03.2014, 07.03.2014 și 12.03.2014 pentru clarificări asupra cererii de brevet, deoarece există o sesizare către Comisia de Etică depusă în acest an, deși susține că a decis și a trimis, împreună cu Directorul științific, o solicitare la OSIM și Directorului General, solicitare pentru retragerea acestei cereri, motiv pentru care, la solicitarea OSIM de a aduce modificări descrierii conținutului științific nu s-a răspuns tocmai pentru că există acea cerere de retragere, ceea ce a condus la respingerea definitivă a acesteia prin Hotărârea OSIM nr. 2/336 din 30.12.2014; cu toate acestea,

4.1.5.9. Susține că afirmația Directorului general este neadevărată și că nu a existat un răspuns la nicio adresă înaintată de aceasta către Consiliul Științific INCEMC Timișoara.

Petenta combate fiecare afirmație/răspuns dat de Directorul general și reafirmă faptul că acestea sunt neadevărate și extrem de grave, în acest sens revenind cu explicațiile oferite și în cadrul înscrisurilor depuse anterior.

4.1.5.10. Susține că se simte discriminată în raport cu colega acesteia R. B. care nu a fost prezentată niciodată în Institut, cu toate că este angajată cu normă întreagă începând cu luna octombrie a anului 2011, iar acesteia nu i s-a impus niciodată să fie prezentă în laboratoarele din Timișoara.

De asemenea, consideră că afirmațiile directorului încearcă să denatureze faptele și să exercite acțiuni de intimidare, hărțuire și amenințare asupra angajaților care reclamă încălcări flagrante ale drepturilor legale și ale eticii profesionale dintr-un institut de cercetare și care au solicitat ca drepturile lor legale să fie respectate, creând un mediu ostil în care, conform afirmațiilor sale „*eu fac legea în institutul meu*” împiedică desfășurarea activității normale în Institut.

4.1.6. Prin intermediul aceluiași înscris, petenta atașează declarația profesorului dr. I. G., Director științific al Institutului Național de Cercetare și Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara, declarație prin care acesta susține că afirmațiile făcute de

către Directorul general sunt neadevărate și sunt îndreptate spre denigrarea și discreditarea acestuia, preocupare care face obiectul principal al reclamatului în contextul în care susține că și-a exprimat dorința de a-l înlocui în funcția de Director general.

De asemenea, susține că și profesorul N. I. a adus afirmații care nu prezintă realitatea în mod corect și care îl denigreză și pe acesta dar și pe petentă.

4.1. Susținerile Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată Timișoara

4.2.1. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 1676/07.03.2014, partea reclamată își formulează apărările cu privire la sesizarea înaintată de petentă Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

4.2.1.1. Astfel, în ceea ce privește angajarea pe post de asistent de cercetare stagiar în loc de CS sau CS III, reclamata susține că angajarea se face pe bază de concurs și că nu a obligat-o nimeni pe d-na A.-E. S. să participe la concurs; alt post nu a fost scos la concurs.

4.2.1.2. Legat de faptul că petenta a susținut că a fost încărcată cu sarcini, reclamata precizează că repartizarea sarcinilor se face de către responsabilul de proiect. Partea reclamată susține că proiectul 31-073/2007 a avut ca responsabil pe M. N., nu pe „fiul directorului general” M. C. M.; renumerarea se face pe bază de pontaje semnate de responsabilii de proiect și în limita fondurilor alocate proiectului și doar la persoanele din lista de personal al acestuia, stabilite prin contract.

4.2.1.3. Privitor la participarea „nașei” domnului Director tehnic B. I. la proiectul transfrontalier RO-II, partea reclamată menționează că doamna respectivă a înlesnit relațiile cu Institutul din Szeget - Ungaria, având cetățenie maghiară și cunoscând persoanele care doreau să se implice în acest proiect; doamna a îndeplinit și rolul de translator precum și cel de ghid în localitate fără a solicita absolut nimic în schimb.

4.2.1.4. Legat de afirmația petentei privitoare la „*conducerea institutului l-a denigrat pe domnul I. G. că intenționează să scindeze institutul*”, partea reclamată precizează că acțiunile domnului I. G. au fost și sunt cunoscute, atât în cadrul ANCS-ului, cât și în cadrul Consiliului de Administrație.

4.2.1.5. În ceea ce privește afirmațiile legate de faptul că Directorul tehnic a dezaprobat renunțarea la proiectul transfrontalier RO-HU, partea reclamată susține că orice sumă atrasă este un câștig bine venit pentru instituție; aprobarea sau dezaprobarea încheierii unui contract se face în urma hotărârii Consiliului Științific și a Comitetului de Direcție și este consemnată de Directorul general și nu de orice angajat.

4.2.1.6. În ceea ce privește faptul că petenta nu a putut promova pe postul de CS II, partea reclamată susține că doamna A.-E. S. nu vrea să înțeleagă cum se obțin posturile într-un institut de cercetare; petenta a sesizat toate forurile până la nivel de Minister și a provocat o anchetă pe această problemă; concluziile anchetei desfășurate la nivelul Consiliului Științific, Comitetului de Direcție și a Consiliului de Administrație specifică faptul că funcțiile, respectiv titlurile științifice se obțin prin concurs; concursul are loc de câte ori interesele și posibilitățile financiare ale institutului o cer, și nu reprezintă o promovare a unei anumite persoane, acesta fiind adresat tuturor celor care îndeplinesc condițiile necesare; îndeplinirea condițiilor în cazul d-nei A.-E. S. (doar declarativă) nu este suficientă; în acest sens anexează acte doveditoare.

4.2.1.7. În ceea ce privește colaborarea cu domnul Dr. I. N. și achiziția directă a unui aparat, reclamata susține că achizițiile de aparate se face cu aprobarea Comitetului de Direcție la propunerea Directorului economic și cu respectarea legislației în vigoare. Doamna A. – E. S. a protestat vehement că dânsa nu cunoaște legislația respectivă neavând studii de

contabilitate, recomandarea acesteia fiind aceea că este bine ca un director de proiect să aibă cunoștințe minime de contabilitate.

Reclamata menționează că doamna A.-E. S. „care a realizat în întregime partea științifică”, nu este director de proiect; menționează că datorită veșnicilor nemulțumiri ale doamnei privind efortul deosebit pe care îl realizează fără sprijinul colegilor de proiect a rugat-o să le direcționeze către directorii de proiect sub îndrumarea cărora lucrează.

4.2.1.8. În ceea ce privește conceperea subiectelor pentru examenul de CS III, partea reclamată susține că examenul nu este unul de promovare ci de ocupare a unor funcții în Institut; subiectele pentru concurs sunt elaborate și aprobate de Consiliul Științific nu de doamna A.-E. S.; tematica subiectelor este axată pe specificul posturilor scoase la concurs. Posturile scoase la concurs făceau parte din Departamentul de Electrochimie și era normal să conțină cel puțin câteva subiecte de electrochimie, dacă nu o largă majoritate.

4.2.1.9. În ceea ce privește faptul că Directorul general a favorizat dezvoltarea unui sector de chimie organică influențat de „fostul coleg” I. N., partea reclamată susține că dezvoltarea compartimentului de organică a fost sugerată de Comisia Internațională de Evaluare a Institutului și sprijinită de conducerea ANCS, pentru a profita de aparatura de analiză și control a institutului și de vasta experiență în materie a domnului Dr. N. I.

Partea reclamată menționează că domnul Dr. N. I. nu este „un alt chimist organician” ci este o personalitate în domeniul în care lucrează la Universitatea Braunsehweig, Germania.

4.2.1.10. În ceea ce privește implicarea Directorului general în viața personală a doamnei A.-E. S., partea reclamată susține că în discuția respectivă a sesizat ca doamna A.-E. S. are contribuții importante la deteriorarea relațiilor de lucru și a atmosferei de bună înțelegere din cadrul institutului. Menționează că a făcut apel la doamna S. să nu continue să aibă relații neprincipiale cu colegii; a menționat că a primit informații de la rudele acestora și nu doresc să se mai întâmple acest lucru; era vorba de doi colegi de laborator pe care îi persecuta, colegi proaspăt angajați în Institut. Părinții acestora i-au atras atenția în mod colegial de comportamentul autoritar și neadecvat al doamnei care îi amenința că atâta timp cât dânsa se ocupă de elaborarea subiectelor de examen „*promovarea examenului nu se va mai face atât de ușor ca până acum*”.

Reclamata precizează că insinuările pe care și le imaginează petenta nu sunt problema Directorului general și a Directorului tehnic și că faptul că în Institut se discută despre presupusa relație este real și nu depinde și nici nu intră în preocupările conducerii, viața personală a membrilor instituției.

4.2.1.11. În ceea ce privește afirmația petentei referitoare la faptul că anumite persoane se răzbuna pentru ca nu au mai fost trecute pe articolele acesteia, reclamata precizează că la nivelul Comisiei Naționale de Etică este în dezbateri o acuzație referitoare la două articole elaborate de către doamna A.-E. S. și domnul B. I. precum și de colectivul de lucru. Acestea erau în curs de publicare la momentul întocmirii dosarului pentru concursul de CS II a domnului I. B. (anul 2010); lucrările au fost publicate în anul 2013 dar în locul domnului I. B. a apărut domnul I. G. Reclamata susține că la concursul de CS III, doamna A.-E. S. a folosit aceleași lucrări cu domnul I. B., ca autor, care urmau să fie publicate. Doamna S. a reclamat la Comisia de Etică faptul că domnul Ionel Balcu nu este autor pe lucrările publicate în anul 2013.

4.2.1.12. Privitor la afirmația petentei în legătură cu discuția denigratoare a domnului I. B. despre domnul G. I. în prezența doamnei M. C., partea reclamată precizează că doamna M. C. infirmă o astfel de discuție.

4.2.1.13. În ceea ce privește colaborarea neremunerată corespunzător cu Prof. Dr. N. I., partea reclamată menționează că fondurile destinate salarizării sunt distribuite de către fiecare director de proiect, în Institut sumele obținute pentru astfel de fonduri, pe astfel de proiecte sunt sume suplimentare salariilor persoanelor implicate în proiect; fondurile pentru

proiectul respectiv au fost diminuate cu peste 50% în anul 2013, ca urmare a diminuărilor respective era normal să se resimtă mai mult în salariile angajaților Institutului și mai puțin în cel al colaboratorilor externi, cu menținerea pe cât posibil a investițiilor care reveneau în totalitate Institutului.

4.2.1.14. În ceea ce privește faptul că Prof. Dr. N. I. este dator doamnei A. E. S. și Directorului științific pentru scoaterea la concurs a unui post de CS I și pentru alegerea dânsului în diverse comisii de specialitate la nivel de instituție, cât și la nivel național, partea reclamată susține că modalitatea de scoatere la concurs a unui post este lămurită anterior; menționează că insistențele, sprijinul și susținerile nu au avut și nici nu vor avea niciodată influență; postul nu se scoate nominal. Menționează că la concurs poate participa orice persoană ce îndeplinește condițiile legale, inclusiv doamna A.-E. S.; cooptarea domnului I. N. în diverse comisii a fost făcută pe baza meritelor științifice ale domniei sale.

4.2.1.15. Privitor la colaborarea nesatisfăcătoare cu profesorul M. B., partea reclamată menționează faptul că domnul I. N. a realizat o colaborare a institutului cu profesorul M. B.; profesorul M. B. este o somitate în domeniul domniei sale în care are lucrări care vizează chiar domeniul în care doamna S. s-a gândit să deschidă un nou domeniu de cercetare.

Reclamata susține că, din informațiile avute, știe că proiectul depus a avut un foarte bun punctaj la evaluare, care a fost obținut tocmai pe punctajul realizat de personalitatea profesorul M. B. și nu pe lipsa de activitate a petentei în acest domeniu sau a domnului Dr. Fiz. G. I. care nu are cum să aibă cunoștințe și preocupări într-un domeniu de top al chimiei organice.

4.2.1.16. În ceea ce privește participarea domnului I. N. și a profesorului M. B. la propunerea de brevet, partea reclamată menționează că, atât domnul I. N., cât și profesorul M. B. au contestat impunerea domniilor lor fără să fie anunțați pe propunerea de brevet, a cărei paternitate oricum este contestată.

De asemenea, menționează că în prezent există la Comisia de Etică o sesizare privind includerea, fără consimțământ, printre autori a celor două persoane. La aceasta s-a alăturat și sesizarea doamnei CS III L. C. că nu a fost anunțată că face parte din cadrul colectivului de autori și a solicitat oprirea brevetării; propunerea de brevet a fost între timp respinsă de către OSIM.

4.2.1.17. În ceea ce privește afirmația petentei cu privire la proiectele de parteneriate pe care Directorul general nu a dorit să le semneze, partea reclamată susține că aceasta este o afirmație neadevărată, în acest sens anexând dovada semnării acestor contracte.

Menționează că în urma controalelor de Audit și a hotărârii Consiliului de Administrație, documentele privitoare la aceste contracte de parteneriat au fost înaintate procuraturii deoarece conțin semnături neautorizate în locul Directorului general, aplicarea de ștampile false și semnături ale juristei și a directorului economic false; aprecierea făcută de Directorul general se referă doar la faptul că domnul I. G. și doamna A. E. S. sunt o echipă, care au promovat aceste documente și care împreună au efectuat deplasări în China, Slovacia și Slovenia.

4.2.1.18. În ceea ce privește neachitarea taxei de publicare, reclamata precizează că Directorul economic D. S. precum și Directorul general M. N. au explicat doamnei A.-E. S. că pentru a se deconta o cheltuială aceasta trebuie prevăzută în devizul contractului respectiv; doamna S. solicită achitarea taxei pe baza unui deviz anterior cu un an în care nu era prevăzută suma respectivă și care contract fusese deja încheiat.

4.2.1.19. În ceea ce privește contestația la Consiliul Științific privind taxa de publicare, reclamata susține că respectivul Consiliu Științific a respins petentei cu toată opoziția, iar domnul Director științific nu a dorit să înțeleagă necesitatea respectării legii.

4.2.1.20. În ceea ce privește reducerea cheltuielilor de regie reclamate de Directorul tehnic, partea reclamată susține că petenta a redus cheltuielile de regie pe proiectul la care

lucra sub 2% (~ 1.5%) pe considerentul că nu „dorește să finanțeze salariile unor leneși și incompetenți din domeniul administrativ”.

4.2.1.21. În ceea ce privește refuzarea scoaterii la concurs a unui post de CS I, partea reclamată face trimitere la explicațiile date anterior în cadrul punctului 4.2.1.6.

4.2.1.22. În ceea ce privește afirmația petentei privitoare la invidia pe brevetul premial, partea reclamată susține că, din informațiile avute, nici până în prezent nu a fost prezentată diploma; propunerea pentru brevetul respectiv fiind cea care a fost respinsă cu succes la OSIM și care a generat atâtea probleme institutului; menționează că prezentarea respectivă nu a fost aprobată în Consiliul Științific.

4.2.1.23. În ceea ce privește faptul că petenta a plagiat în lucrările publicate, partea reclamată precizează că în anul 2013 s-a primit, din partea Comisiei de Evaluare, o sesizare de plagiat care viza una dintre propunerile de proiect la care autori erau doamna A.-E. S. și domnul G. I. și că nici până în prezent nu s-a primit răspuns din partea domnului G. I. la această sesizare.

4.2.1.24. În ceea ce privește discuția referitoare la plagiatul petentei în relația cu un colaborator al Universității Politehnica Timișoara, partea reclamată menționează că profesorul respectiv a sesizat conducerea că lucrarea elaborată împreună cu petenta a fost însușită de către aceasta și publicată fără domnul profesor și doctorandul său care a avut contribuția principală la elaborarea și care avea nevoie de acest articol pentru susținerea examenului de doctorat; în acest articol a apărut în plus domnul G. I.; menționează că legea nu prevede prezentarea sesizărilor celor incriminați de acte de încălcare a eticii.

4.2.1.25. În ceea ce privește scoaterea la concurs a posturilor CS III și CS în anul 2013, partea reclamată susține că posturile au fost scoase la concurs în urma unor programări a acțiunilor ce se vor desfășura în anul 2013.

Aceasta menționează că în cadrul punctului 4.2.1.6. este explicat acest fapt și că în planul de activități al Consiliului de Administrație au fost prevăzute termenele pentru această acțiune.

4.2.1.26. În ceea ce privește sesizarea la domnul Secretar de Stat T. P., partea reclamată susține că ancheta propusă de domnul Secretar de Stat T. P. s-a încheiat conform cu concluziile cuprinse la explicațiile date la 4.2.1.6.

4.2.1.27. În ceea ce privește nesemnarea acordurilor de colaborare cu agenții economici, partea reclamată precizează că acordurile cadru de colaborare cu Universitățile, Instituțiile, agenții economici sunt aprobate în Consiliul Științific și că pentru acordul respectiv domnul profesor N. I. a solicitat informații suplimentare și a exprimat neîncrederea în acest agent economic, în urma rezolvării aprobându-se semnarea acordului respectiv.

4.2.1.28. În ceea ce privește solicitarea de revenire la vechiul loc de muncă, partea reclamată susține că mutarea petentei dintr-un sediu în altul s-a făcut fără aprobarea niciunui superior și că în urma reorganizării institutului și redirectionării personalului pe departamente, Șeful de laborator și cel de departament în care activează doamna S. a solicitat revenirea dânzei la vechiul loc de muncă.

Aceasta explică faptul că dezvoltarea sectorului de organică cu implicații în microproducția de substanțe din domeniul medicamentelor este preconizată a se desfășura în hala de producție pe care o deține institutul la vechiul loc de muncă al dânzei; explică, de asemenea, că această situație este necesară și mutarea laboratorului de chimie organică în acest loc, cu atât mai mult cu cât există sesizări din partea vecinilor locației actuale privind funcționarea unui laborator de chimie organică în centrul Timișoarei.

Reclamata menționează că doamna A. E. S. a dat în judecată institutul că nu are dreptul să stabilească locul în care își desfășoară activitatea.

4.2.1.29. Nu în ultimul rând, în ceea ce privește intervenția domnului Ion Neda privind aplanarea conflictului între domnul I. B. și doamna A.-E. S., partea reclamată precizează

faptul că nu are cunoștințe și nici nu are cum să verifice convorbirile telefonice dintre domnul N. și doamna S.; menționează că este posibil ca această convorbire să fi avut loc în probabilitatea că domnul I. N. a dorit să stăvilească valul de reclamații până la nivel de Minister și Comisia Națională de Etică; constă însă că doamna A.-E.S. a continuat să denigreze institutul, dovadă fiind și actuala sesizare.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că este sesizat cu privire la abuzurile la locul de muncă exercitate de către partea reclamată asupra petentei prin intermediul unor presiuni asupra petentei, îngrădirea promovării profesionale și nerecunoașterea rezultatelor obținute de către petentă.

5.2. În drept, având în vedere obiectul petiției, prin procedura de citare, a fost invocată excepția de necompetență materială a Consiliului, raportată la obiectul petiției ce privește abuzurile la locul de muncă, având în vedere dispozițiile art.28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor. Astfel, reținem că, potrivit art.28 din Procedură „Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată”.

5.3. Față de dispozițiile art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, ce prevede că „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.” și ale art.64, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.” Colegiul urmează a soluționa, cu precădere, excepția astfel invocată.

5.4. Având în vedere cele mai sus expuse și văzând dispozițiile legii 544/2004, legea contenciosului administrativ, Art. 1. - (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de contencios administrativ competente, pentru anularea actului, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim și repararea pagubei ce i-a fost cauzată. Interesul legitim poate fi atât privat, cât și public, Colegiul urmează a admite excepția de necompetență materială a CNCD, față de obiectul petiției, reținând în esență că este de competența instanțelor de judecată, CNCD nu are competența de a se pronunța, acesta fiind, conform dispozițiilor OG nr.137/2000, republicată, instituție administrativ jurisdicțională, cu competența limitată la a constata faptele de discriminare și, eventual, a stabili o sancțiune contravențională, în imitele și condițiile stabilite de Ordonanță.

5.5. Revenind la fondul petiției și la solicitarea petentei de constatare a abuzurilor la locul de muncă, Colegiul se raportează la dispozițiile art.2 alin.1 din OG nr.137/2000, republicată, articol ce prevede că „...prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe baza de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau

efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.6. Pornind de la definiția generală a discriminării, art.2 alin.1 din ordonanță, discriminarea directă, pentru a reține existența unei fapte de discriminare, trebuie îndeplinite, cumulativ, următoarele condiții:

Existența unui tratament diferențiat manifestat prin: orice deosebire, excludere, restricție sau preferință; Existența unui criteriu de discriminare, conform criteriilor reținute de art.2 alin.1; Tratatamentul diferențiat să aibă ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege; Existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile, conform art.1 alin.3 din ordonanță; Existența unei legături de cauzalitate între tratamentul diferențiat și criteriul de discriminare.

Raportat la speța de față, Colegiul observă că nu poate fi reținut un criteriu de discriminare, astfel precum este prezentat de art.2 alin.1 din ordonanță, de vreme ce petenta nu a specificat niciunul din criteriile care a stat la baza faptelor de discriminare. Colegiul reține că petenta nu a îndeplinit condițiile necesare pentru funcțiile respective.

Colegiul director reține apărările părții reclamante care arată că ancheta desfășurată la nivelul Consiliului Științific, Comitetului de Direcție și al Consiliului de Administrație specifică faptul că funcțiile, respectiv titlurile științifice se obțin prin concurs, concursul având loc de câte ori interesele și posibilitățile financiare ale institutului o cer, și nu reprezintă o promovare a unei anumite persoane, acesta fiind adresat tuturor celor care îndeplinesc condițiile necesare.

5.7. Față de aceste aspecte, Colegiul consideră că, relativ la obiectul sesizării, nu este competent în a analiza cazurile ce fac referire la abuzurile la locul de muncă, competentă fiind instanța de judecată

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu unanimitate de voturi ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării la obiectului petiției ce face referire la abuzurile la locul de muncă exercitate asupra petentei.

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

5. O copie a hotărârii se va transmite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita.

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS Csaba Ferenc – Membru

BERTZI Theodora – Membru

GHEORGHIU Luminița – Membru

JURA CRISTIAN - membru

LAZĂR Maria – Membru

PANFILE Anamaria – Membru

STANCIU Claudia – Membru

VASILE Alexandru – Membru

Hotărâre redactată de către:

Anamaria Panfile – Membru Colegiul director al CNCD

Bianca Borțoneanu – Asistent Colegiul director al CNCD

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.