



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 577
din 13.10.2014

Dosar nr: 256/2014

Petiția nr: 2698/15.04.2014

Petentă: Asociația „*Front*”

Reclamat: Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul” prin Serviciul Român de Informații – UM 0198 București

Obiect: acordarea locurilor separate pentru femei și bărbați la specializările psihologie-informații, studii de securitate și informații, studiile de nivel de masterat din cadrul Facultății de Informații a Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul”

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și sediul petentei

1.1.1. Asociația „*Front*”, Str. Orzari nr. 67, et. 1, ap. 4, sector 2, București;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul” prin Serviciul Român de Informații – UM 0198 București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta consideră discriminatorie acordarea locurilor separate pentru femei și bărbați la specializările psihologie-informații, studii de securitate și informații, studiile de nivel de masterat din cadrul Facultății de Informații a Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul”.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 19-20 din dosar) pentru data de 03.06.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 03.06.2014 s-a prezentat reclamatul.

3.4. S-au comunicat petentei punctele de vedere ale reclamatului (fila 48 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise. Petenta nu a depus la dosar concluzii scrise.

3.5. Prin **Adresa nr. 6.079/10.09.2014** s-a solicitat reclamatului completarea datelor oferite prin **Adresa nr. 4.132/16.06.2014** cu situația candidaților înscriși la examenul de admitere din iulie 2013 (număr locuri alocate, candidați înscriși fete/băieți, precum și ultima medie obținută fete/băieți) și pentru studiile universitare de master.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2698/15.04.2014** (filele 1-4 din dosar) arată că la Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul”, la concursul de admitere, sesiunea iulie 2014, la Facultatea de Informații au fost prevăzute următoarele locuri la studiile universitare de licență: psihologie-informații 18 locuri (12 băieți și 6 fete), studii de securitate și informații 12 locuri (8 băieți și 4 fete), iar la studii universitare de master 25 locuri (18 bărbați, 7 femei). Consideră că această alocare a locurilor pe gen reprezintă discriminare.

A depus înscrișuri la dosar (filele 5-18 din dosar).

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin **Adresa nr. 1362969/03.06.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3885/03.06.2014** (filele 24-28 din dosar) arată următoarele:

- Serviciul Român de Informații – UM 0198 București reprezintă Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul”;

- egalitatea sexelor nu este similitudinea sau identitatea acestora;

- principiul egalității sexelor impune acceptarea și valorizarea diferențelor dintre femei și bărbați cu diversele roluri pe care le joacă în societate;

- principiul egalității cuprinde dreptul la diferențiere;

- există o justificare obiectivă a diferențierii, datorită naturii activităților profesionale specifice;
- trebuie să se țină cont de nevoile specifice ale forțelor armate;
- activitatea SRI este una specializată;
- există un sistem de planificare integrată;
- există femei general în cadrul SRI;
- din 2003 până în 2013 procentul femeilor a crescut de la 29% la 32%;
- numărul locurilor acordate exprimă nevoile anuale ale SRI;
- există domenii unde este mai mare nevoie de bărbați, cum ar fi combaterea terorismului, cyberintelligence, contraspionaj, amenințări transfrontaliere;
- trebuie să se țină cont și de condițiile de cazare din cazarmă;
- nu există o excludere a femeilor.

A depus înscrisuri la dosar (filele 29-47 din dosar).

4.2.2. Prin **Adresa nr. 1363056/13.06.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4130/16.06.2014** (fila 49 din dosar, anexă filele 50-52) reclamatul arată situația candidaților la studiile universitare de licență, conform căreia la psihologie-informații au candidat 26 fete și 23 băieți, ultima medie pentru fete fiind 7,83, iar pentru băieți 5,80; la studii de securitate și informații au candidat 27 fete și 30 băieți, ultima medie pentru fete fiind 8,58, iar pentru băieți 8,46. Arată că situația este similară și la alte academii militare, cu excepția MAI, unde nu există locuri separate pe gen.

4.2.3. Prin răspunsul la solicitarea C.N.C.D. cu **nr. 1363534/25.09.2014**, înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 6.481/30.09.2014**, reclamatul completează datele oferite și pentru studiile universitare de master, respectiv situația candidaților înscriși la examenul de admitere din iulie 2013 (număr locuri alocate, candidați înscriși fete / băieți, precum și ultima medie obținută fete / baieti):

- La specializarea *Intelligence și Securitate Națională*: pe 8 locuri alocate pentru fete, au candidat 32 de persoane, ultima medie fiind 356,25; pentru băieți au fost alocate 12 locuri, au candidat 117 de persoane, ultima medie fiind 376,19;
- La specializarea *Analiză de Intelligence*: pe 5 locuri alocate pentru fete, au candidat 63 de persoane, ultima medie fiind 480,50; pentru băieți au fost alocate tot 5 locuri, au candidat 49 de persoane, ultima medie fiind 474,54.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că în cadrul Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul”, la concursul de admitere din sesiunea iulie 2014, la Facultatea de Informații, au fost prevăzute următoarele locuri la studiile universitare de licență: psihologie-informații 18 locuri (12 băieți și 6 fete), studii de securitate și informații 12 locuri (8 băieți și 4 fete), iar la studii universitare de master 25 locuri (18 bărbați, 7 femei). La psihologie-informații au candidat 26 fete și 23 băieți, ultima medie pentru fete fiind 7,83, iar pentru băieți 5,80; la studii de securitate și informații au candidat 27 fete și 30 băieți, ultima medie pentru fete fiind 8,58, iar pentru băieți 8,46. Pentru studiile de masterat la specializarea Intelligence și Securitate Națională pe 8 locuri alocate pentru fete, au candidat 32 de persoane, ultima medie fiind 356,25, pentru băieți au fost alocate 12 locuri, au candidat 117 de persoane, ultima medie fiind 376,19; la specializarea Analiză de Intelligence pe 5 locuri alocate pentru fete, au candidat 63 de persoane, ultima medie fiind 480,50, pentru băieți au fost alocate tot 5 locuri, au candidat 49 de persoane, ultima medie fiind 474,54 Procentul femeilor în cadrul SRI este 32%, procent în creștere continuă.

Opinie majoritară exprimată de Asztalos Csaba Ferenc, Bertzi Teodora, Gheorghiu Luminița, Jura Cristian, Panfile Anamaria, Stanciu Claudia Sorina, Vasile Alexandru Vasile:

5.2. În fapt, plângerea vizează o posibilă faptă de discriminare săvârșită de partea reclamată prin stabilirea de cote diferențiate pentru băieți și fete în cazul locurilor la studiile universitare de licență, respectiv în cazul studiilor universitare de master. Partea reclamată este o instituție de învățământ, Academia Națională de Informații „Mihai Viteazul”, care pregătește viitoarele cadre militare pentru serviciile secrete din România, în principal pentru Serviciul Român de Informații.

5.3. Pentru a ne pronunța asupra caracterului cotei pe criteriul de sex impusă de partea reclamată la admiterea la studii universitare vom analiza dacă, condiția îndeplinește exigențele unei cerințe profesionale veritabile, ca excepție de la tratamentul diferențiat.

5.4. Astfel, art. 5 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, modificată și republicată arată că diferența de tratament bazată pe o caracteristică protejată – în cazul nostru pe criteriul de sex – nu constituie discriminare atunci când, în temeiul **naturii activităților ocupaționale** sau a **contextului în care acestea** se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.

5.5. Alineatul (18) din preambulul la Directiva de creare a unui cadru general în favoarea egalității de tratament în ceea ce privește încadrarea în muncă și ocuparea forței de muncă conține o exprimare specifică a mecanismului de protecție constând în exigența profesională veritabilă pentru anumite servicii

publice având legătură cu securitatea. Astfel, se arată următoarele: "prezenta directivă nu poate avea ca efect constrângerea forțelor armate, a serviciilor de poliție, a penitenciarelor sau a **forțelor de securitate** să angajeze sau să mențină în funcție persoanele care nu posedă capacitățile necesare pentru a îndeplini ansamblul de funcții care ar putea fi solicitate să le exercite, având în vedere obiectivul legitim de menținere a caracterului operațional al acestor servicii."

5.6. Chiar dacă această dispoziție nu figurează în Directiva privind egalitatea de tratament între bărbați și femei (reformată), ea oferă instrumente de examinare a cauzelor de discriminare pe criterii de sex în forțele armate și cele de securitate.

5.7. Orice excepție de la principiul nediscriminării trebuie să se limiteze la activități profesionale care necesită încadrarea în muncă a unei persoane de un anumit sex datorită **naturii** sau **contextului** în care acestea se desfășoară, cu condiția ca obiectivul să fie legitim, iar metodele de atingere să fie necesare și adecvate, respectiv proporționale cu scopul urmărit.

5.8. Scopul legitim urmărit este **asigurarea eficacității, eficienței și a caracterului operațional al serviciului de securitate pentru îndeplinirea obligațiilor legale ale acestuia**. Metodele de atingere a acestui scop, respectiv stabilirea unor cote pe criteriul de sex în procesul de selecție în cadrul strategiei de resurse umane, este una necesară și adecvată, având în vedere **natura** și **contextul** în care se desfășoară aceste activități.

5.9. **Din natura activităților** serviciilor secrete, în speță S.R.I., rezultă că acestea privesc, printre altele, prevenirea și combaterea terorismului, cyberintelligence, contraspionaj, amenințări transfrontaliere etc. Astfel, S.R.I. este autoritate națională în prevenirea și combaterea terorismului, precum și în domeniul însoțitorilor înarmați la bordul aeronavelor, S.R.I. face parte din Sistemul Național de Prevenire și Combatere a Terorismului, iar în domeniul amenințărilor transfrontaliere se urmărește prevenirea și stoparea infiltrării în structurile politice, economice, financiare și guvernamentale ale României a grupărilor de criminalitate organizată transfrontalieră.

5.10. În aceste activități, implicarea profesională a persoanelor de sex feminin este redusă din cauza naturii activităților și a contextului în care acestea se desfășoară.

5.11. Reținem că măsurile sunt proporționale cu scopul urmărit. Partea reclamată a probat că urmărește aplicarea principiului egalității și nediscriminării între sexe în strategia sa de resurse umane, astfel la nivelul anului 2013 ponderea femeilor încadrate raportat la numărul total al angajaților a fost de 32%. Raportat la speță, constatăm totuși, că diferența dintre media de admitere la studiile de masterat între băieți și fete este disproporționat de mare în favoarea băieților. În acest sens se recomandă măsuri de reducere a acestor diferențe.

5.12. Având în vedere considerentele mai sus expuse, tratamentul diferențiat pe criteriul de sex aplicat de reclamantă la admiterea la studii

universitare **nu constituie** o faptă de discriminare, **ci o cerință profesională veritabilă** având în vedere **natura și contextul** activităților ce urmează a fi desfășurate.

5.13. Măsura urmărește un scop legitim, constând în **asigurarea eficacității, eficienței și a caracterului operațional al serviciului de securitate pentru îndeplinirea obligațiilor legale ale acestuia**. Criteriul este unul necesar și adevat, respectiv proporțional cu scopul urmărit.

Opinie separată exprimată de Haller István:

5.2.O.S. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3.O.S. Astfel, se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4.O.S. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă *„trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”*. Curtea a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.5.O.S. În hotărârea dată în cazul **Thlimmenos împotriva Greciei** din 6 aprilie 2000, Curtea a concluzionat că *„dreptul de a nu fi discriminat, garantat de Convenție, este încălcat nu numai atunci când statele tratează în mod diferit persoane aflate în situații analoage, fără a oferi justificări obiective și rezonabile,*

dar și atunci când statele omit să trateze diferit, tot fără justificări obiective și rezonabile, persoane aflate în situații diferite, necomparabile”.

5.6.O.S. Conform Curții Constituționale a României, „*principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.*” (**Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006 a Curții Constituționale**).

5.7.O.S. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.8.O.S. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

5.9.O.S. În unele profesii genul poate avea relevanță. În cauza **Angela Maria Sirdar împotriva The Army Board, Secretary of State for Defence** Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat (după ce a concluzionat că principiul egalității de gen este aplicabil și forțelor armate) că femeile pot fi excluse de la serviciile din unitățile speciale de luptă cum ar fi Marina Regală, având ca motiv natura activității în cauză și contextul în care aceasta se desfășoară. În condiții specifice situația femeilor este diferită de situația bărbaților.

5.10.O.S. Totodată Curtea de Justiție a Uniunii Europene a arătat că femeile nu pot fi excluse, spre exemplu, de la posturile militare care necesită utilizarea armamentului (cauza **Tanja Kreil împotriva Bundesrepublik Deutschland**).

5.11.O.S. Astfel, pentru a stabili dacă femeile și bărbații sunt sau nu în situație similară privind un anume post militar trebuie analizată natura activității și contextul în care aceasta se desfășoară.

5.12.O.S. Aplicând principiile arătate la pct. 5.4.O.S. - 5.11.O.S. cauzei supuse soluționării, constat următoarele:

- sunt analizate locurile oferite la Facultatea de Informatică a Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul”;

- specializările analizate sunt psihologie-informații, studii de securitate și informații și studiile de nivel de masterat;

- reclamatul a justificat în general necesitatea angajării în preponderență a bărbaților în cadrul SRI și nu concret pentru specializările care au format obiectul cauzei, nu a arătat natura activității și contextul în care aceasta se desfășoară pentru absolvenții specializărilor psihologie-informații, studii de securitate și pentru absolvenții studiilor de masterat.

5.13.O.S. În consecință, oferirea locurilor pe gen, la specializările care formează obiectul petiției, care a avut ca efect ca persoanele de gen masculin să

accedă la locuri cu medii mai mici decât femeile, reprezintă diferențiere. Măsura nu poate fi percepută ca o măsură afirmativă, având în vedere că procentul femeilor în cadrul SRI (32%) este semnificativ mai mic decât procentul bărbaților.

5.14.O.S. În constatarea existenței faptei de diferențiere am reținut și prevederile art. 20 alin. 6, care stabilesc: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament”*.

5.15.O.S. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”*).

5.16.O.S. Între criteriul invocat și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.17.O.S. În cauza supusă soluționării, criteriul de gen (sex) este evident: sunt oferite locuri separate pentru bărbați și femei, mai multe locuri pentru bărbați, având ca efect accesul mai greu al persoanelor de sex feminin.

5.18.O.S. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratate internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

5.19.O.S. În cauza supusă soluționării se atinge dreptul la educație și dreptul de a alege în mod liber, conform capacităților, o profesie (ducând la limitarea dreptului la muncă).

5.20.O.S. În concluzie, stabilirea unor locuri separate pentru bărbați și femei (cu mai multe locuri pentru bărbați), având ca efect accesul mai greu al persoanelor de sex feminin la specializările psihologie-informații, studii de securitate și informații, studiile de nivel de masterat din cadrul Facultății de Informații a Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul”, reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, fiind o deosebire, preferință pe bază de sex, care are ca scop și produce ca efect restrângerea folosinței și exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la educație, la libera alegere a unei profesii, a dreptului la muncă.

5.21.O.S. În contextul directivelor Uniunii Europene în domeniu, în situația discriminărilor directe (definită de **O.G. nr. 137/2000** prin art. 2 alin. 1) nu se poate analiza dacă există sau nu o justificare obiectivă (România fiind obligată să-și modifice legislația în acest sens prin **Legea nr. 61/2013**).

5.22.O.S. Ceea ce se poate analiza însă este definită prin art. 5 al **O.G. nr. 137/2000**: *„Diferența de tratament bazată pe o caracteristică legată de criteriile*

prevăzute la art. 2 alin. (1) nu constituie discriminare atunci când, în temeiul naturii activităților ocupaționale sau al contextului în care acestea se desfășoară, o asemenea caracteristică reprezintă o cerință profesională reală și determinantă, cu condiția ca obiectivul să fie legitim și cerința proporțională.”

5.23.O.S. Pe de o parte se observă că a fi bărbat nu este o cerință profesională pentru posturile la care se formează specialitățile care formează obiectul cauzei, existând și locuri pentru femei. Pe de altă parte, cum s-a arătat și la pct. 5.12.O.S., reclamatul nu a arătat în mod concret de ce calitatea de bărbat ar reprezenta un avantaj pentru aceste specialități: nu a prezentat natura activităților și contextul activităților strict pentru absolvenții respectivelor specialități.

5.24.O.S. În astfel de condiții, limitarea numărului de femei la admitere reprezintă practic un *numerus clausus*.

5.25.O.S. Reclamatul invocă ca și justificare obiectivă eventuale probleme de cazare ale persoanelor de gen feminin în cazărmi. O astfel de abordare a problemei este fundamental greșită, reclamatul având obligația de a crea condiții optime atât pentru persoanele de gen masculin ca și pentru persoanele de gen feminin la cazare, indiferent de numărul lor. A accepta că *numerus clausus* poate fi justificat prin astfel de motive este în totală contradicție cu valorile democrației și ale statului de drept.

5.26.O.S. Colegiul director constată că sunt incidente și prevederile art. 11 alin. 1 ale **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, refuzarea accesului unei persoane sau unui grup de persoane la sistemul de educație de stat sau privat, la orice formă, grad și nivel, din cauza apartenenței acestora la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau la o categorie defavorizată, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a persoanelor în cauză.*”

5.27.O.S. Acelor persoane de gen feminin, care au obținut o medie care a fost peste media obținută de bărbaii admiși, li s-a refuzat accesul la sistemul de educație de stat, de nivel universitar, din cauza sexului lor.

5.28.O.S. Sunt incidente și prevederile art. 6 ale **O.G. nr. 137/2000**: „*Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, condiționarea participării la o activitate economică a unei persoane ori a alegerii sau exercitării libere a unei profesii de apartenența sa la o anumită rasă, naționalitate, etnie, religie, categorie socială, respectiv de convingerile, de sexul sau orientarea sexuală, de vârstă sau de apartenența sa la o categorie defavorizată.*”

5.29.O.S. Având în vedere faptul că absolvenții Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul” sunt angajați de SRI, prin refuzul accesului la educație în cadrul academiei se realizează o condiționare a angajării la instituția SRI, pe criteriul sexului.

5.30.O.S. Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: „*Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la*

30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

5.31.O.S. Consider că după constatarea discriminării se putea aplica amendă contravențională, având în vedere următoarele aspecte:

- discriminarea a vizat un grup de persoane;
- discriminarea a fost produsă de o persoană juridică de drept public, care are obligația de a promova respectarea drepturilor omului;
- discriminarea a atins drepturi extrem de importante, cum ar fi dreptul la educație și dreptul la muncă.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu 7 voturi pentru și 1 împotriva – Haller István – ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Acordarea locurilor separate pentru femei și bărbați la specializările psihologie-informații, studii de securitate și informații, studiile de nivel de masterat din cadrul Facultății de Informații a Academiei Naționale de Informații „Mihai Viteazul” nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 07.04.2015

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István (fără opinia majoritară) – 14.10.2014

Asztalos Csaba Ferenc (opinia majoritară) – 07.04.2015