



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA nr. 576
din 13.10.2014

Dosar nr: 214/2014

Petiția nr: 2192/27.03.2014

Petent: G. G. – N.

Reclamat: Instituția Primarului orașului Hîrlău, jud. Iași

Obiect: neacordarea salariului convenit conform clasei de salarizare

I. Numele, domiciliul și sediul părților

I. 1. Numele și domiciliul procedural al petentului

1.1.1. G. G. – N., jud. Iași;

I. 2. Numele și sediul reclamatului

1.2.1. **Instituția Primarului orașului Hîrlău**, str. Mușatini nr. 1, oraș Hîrlău, jud. Iași.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul consideră că este discriminat prin neacordarea salariului convenit în conformitate cu clasa de salarizare pe care este încadrat.

III. Citarea părților

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 9-12 din dosar) pentru data de 13.05.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.3. La audierea din 13.05.2014 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Prin adresa nr. 4.927/16.07.07.2014 s-a revenit cu solicitarea pentru formularea unui punct de vedere din partea reclamatului (fila 14 din dosar).

3.5. Prin adresa nr. 5.681/22.08.2014 s-a comunicat petentului punctul de vedere al reclamatului (filele 37-38 din dosar).

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul, prin memoriul înregistrat la C.N.C.D. cu **nr. 2192/27.03.2014** (fila 1 din dosar) arată că este angajat al instituției Primarului Hîrlău, compartimentul Autoritate de Autorizare Transport și Protecția Muncii în funcția de referent de specialitate, clasa II, grad profesional superior, cu clasa de salarizare 44, gradația 5.

Potentul depune înscrisuri la dosar (filele 2 – 11 din dosar).

4.1.2. Petentul semnaleză că este supus unei discriminări din partea angajatorului prin calculul greșit al salariului, deși în anul 2011 (prin dispoziția primarului nr. 941) a fost avansat și încadrat în clasa de salarizare 44, rezultată din adunarea clasei 35 cu cele 9 clase de salarizare aferente vechimii.

4.1.3. Cu toate că Legea nr. 284/2010 și Legea nr. 285/2010 stipulează 2 proceduri de urmat, respectiv acordarea aceluiași salariu celor încadrați pe aceeași funcție sau acordarea unui procent de 2,5% din vechiul salariu pentru fiecare clasă de salarizare acordată în plus față de vechea încadrare, petentul susține că în cazul său nu s-a aplicat.

4.1.4. Astfel, petentul consideră că salarizarea sa este incorect efectuată, aducând ca termen de comparație cazul altor 2 colegi, angajați pe aceeași funcție însă cu salarii diferite, iar un alt coleg cu gradație mai mică (gradația 3 și 7 clase de vechime) are salariul mai mare decât petentul.

4.1.5. Petentul arată că din momentul în care a descoperit existența diferențelor de salarizare, astfel cum rezultă din declarațiile de avere ale colegilor, a încercat rezolvarea pe cale amiabilă, discuțiile cu factorii de decizie din cadrul primăriei încheindu-se cu răspunsul înregistrat cu nr. 8548/10.07.2012 prin care se reiterează faptul că salarizarea petentului s-a făcut cu respectarea prevederilor legale (corespunzător treptei 3 de salarizare utilizată în 2010).

4.1.6. Prin adresa nr. 5.960/04.09.2014 (filele 23 – 30 la dosar), petentul menține cele arătate anterior, subliniind următoarele:

- Prin dispoziția primarului nr. 62/2011, în vederea aplicării Legii nr. 285/2010, toți angajații au fost reîncadrați în noile clase de salarizare, cu păstrarea salariului din 31.12.2010, inclusiv petentul, cu încadrarea în clasa 23.
- Contrar argumentului reclamatului prin Compartimentul Resurse Umane, precum că diferența de salarizare apare din sporul acordat celor care erau funcționari în perioada pentru care legea prevedea

acordarea acestuia, petentul revine cu indicarea Legii nr. 285/2010 care stipulează că la încadrarea sau numirea unui salariat, drepturile salariale trebuie să fie egale cu a celor cu funcție similară. De asemenea, din statul de salarii nu reiese evidențiat acest spor salarial acordat colegilor, acesta fiind inclus în salariu.

- Prin dispoziția primarului nr. 241/2011, petentul a fost avansat în funcția de referent de specialitate, cu clasa de salarizare 44, gradația 5, consecință a noilor sarcini de serviciu.
- Conform Legii unitare pentru funcțiile publice, singura vechime recunoscută este vechimea totală în muncă, fără a mai exista vechime sub forma continuității.

4.2. Susținerile reclamatului

4.2.1. Reclamatul, prin **Adresa nr. 10662/04.08.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5.343/05.08.2014** (filele 15, respectiv 19 din dosar) arată că petentului i-au fost calculate drepturile salariale cu respectarea legislației în vigoare, fără a fi discriminat.

4.2.2. De asemenea, reclamatul susține că își menține precizările de la data apariției litigiului între instituție și petent, anexând copia Sentinței civile nr. 5169/2013 pronunțată de Tribunalul Iași în cauză (filele 16 – 18, respectiv 20 – 21 din dosar).

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentul primește un salariu diferit față de colegi.

5.2. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: *„Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”*

5.3. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.4. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între diferențiere și criteriu trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.5. Colegiul director observă că petentul nu a invocat un anumit criteriu pentru presupusa diferențiere, produsă din acordarea unui salariu diferit față de colegi.

5.6. În consecință nu se poate constata existența unei fapte de discriminare conform prevederilor art. 2 din **O.G. nr. 137/2000**.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă discriminare conform prevederilor art. 2 ale **O.G. nr. 137/2000**;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii: —

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 14.10.2014

Notă: Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit ***O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ***, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: C.M.I. (I-IV)

H.I. (V-VII)