



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 575**  
**din 13.10.2014**

**Dosar nr:** 172/2014

**Petiția nr:** 1833/14.03.2014

**Petentă:** D. G.

**Reclamată:** Agenția Domeniilor Statului

**Obiect:** neacordarea salariului cuvenit, neorganizarea unui concurs pentru ocuparea unui post, hărțuire pe motivul că a fost reintegrat prin decizie de instanță

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. D. G., București;

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Agenția Domeniilor Statului, Str. Știrbei Vodă nr. 43, sector 1, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră că este discriminată prin neacordarea salariului cuvenit, neorganizarea unui concurs pentru ocuparea unui post, hărțuirea pe motivul că a fost reintegrată prin decizie de instanță.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 28-29 din dosar) pentru data de 15.04.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citare, petentei i s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind punerea în executare a deciziilor instanțelor judecătorești.

3.3. La audierea din 15.04.2014 s-a prezentat reclamata.

3.4. S-a comunicat petentei punctele de vedere ale reclamatului (fila 88 din dosar).

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1833/14.03.2014** (filele 1-5 din dosar) arată următoarele:

- a fost concediată în anul 2011;
- instanța a dispus reintegrarea în muncă pe postul deținut anterior la data de 29.09.2011;
- a fost reangajată la data de 09.09.2012;
- a fost salarizată la un nivel inferior de salarizare pentru funcția deținută;
- i s-a schimbat salariul din 2925 lei în 5219 lei brut la data de 12.02.2013, după mai multe demersuri;
- consideră discriminatorie neacordarea salariului convenit în perioada 04.09.2012 – 12.03.2013;
- a suferit mai multe abuzuri pentru care a sesizat D.N.A.;
- din data de 01.08.2013 i s-a desființat postul și a fost mutată la Direcția Juridică, colegii au rămas în funcție;
- a dorit să participe la un concurs pentru ocuparea unui post, și-a manifestat interesul în acest sens, dar nu s-a ținut concurs, în decembrie 2013 postul a fost ocupat fără concurs;
- în data de 30.10.2013 a fost mutată la Compartimentul de Achiziții Publice, unde a rămas singură, fiind permanent convocată să răspundă privind activitatea desfășurată;
- deși a sesizat nereguli și a primit răspunsul că cele relatate se confirmă, iar persoanele vinovate vor fi cercetate disciplinar, acest lucru nu s-a întâmplat;
- s-a interzis colegilor să vorbească cu ea.

A depus înscrisuri la dosar (filele 6-27 din dosar).

4.1.2. Petenta a depus la dosar concluzii scrise înregistrate cu nr. 3388/14.05.2014, prin care arată următoarele aspecte relevante:

- chiar dacă postul pentru care dorea să candideze s-a ocupat doar temporar, se consideră discriminată întrucât în momentul desființării postului deținut ea nu a fost informată privind posturile vacante și nu a fost numită, temporar, pe nici un post;

- menține cele arătate anterior.

## **4.2. Susținerile reclamatei**

4.2.1. Reclamata, prin **adresa nr. 93516/14.04.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2702/15.04.2014** (filele 30-32 din dosar) arată următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- postul petentei a fost desființat ca urmare a restructurării și reorganizării care a avut loc în anul 2011;

- salarizarea petentei a respectat prevederile **O.U.G. nr. 77/2013**;

- posturile au fost redistribuite prin **Decizia nr. 381/30.07.2013** a reclamatei;

- petenta a cerut mutarea la Compartimentul de Achiziții Publice;

- concursul pentru postul solicitat de petentă nu s-a organizat, întrucât s-a numit temporar o persoană;

- petenta nu s-a adresat instanțelor de judecată.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Colegiul director constată că instanța a dispus reintegrarea petentei în muncă pe postul deținut anterior la data de 29.09.2011. Ea a fost reangajată la data de 09.09.2012. În prima perioadă a primit salariul de 2925 lei brut. Din data de 12.02.2013 salariul s-a modificat în cuantum de 5219 lei brut. Deși s-a desființat postul petentei, nu i-au fost comunicate posturile vacante, iar pentru posturile vacante nu s-a organizat concurs, ci au existat numiri temporare. În data de 30.10.2013 petenta a fost mutată la cererea ei la Compartimentul de Achiziții Publice, unde însă a rămas singură, fiind atent verificată. Deși a sesizat nereguli privind achizițiile, și a primit răspunsul că cele relatate se confirmă iar persoanele vinovate vor fi cercetate disciplinar, acest lucru nu s-a întâmplat. Petenta acuză conducerea reclamatei că a interzis colegilor să vorbească cu ea, însă nu depune probe în acest sens.

5.2. Colegiul director reține ca și capete de cerere: neacordarea salariului convenit după reintegrare, împiedicarea ocupării unui post prin concurs, hărțuirea. Abuzurile reclamate la D.N.A. nu intră în analiza C.N.C.D., ele nici nu au fost formulate ca fiind discriminare.

5.3. S-a invocat din oficiu excepția de necompetență privind punerea în executare a hotărârii de instanță privind reintegrarea petentei la locul de muncă. Colegiul director admite această excepție, arătând că salarizarea reclamatei în

urma reintegrării este o problemă de executare a hotărârii, ce se poate obține prin executor judecătoresc, ori în situația în care hotărârea instanței nu este clară în această privință, prin solicitarea clarificării problemei prin instanța de judecată.

5.4. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 3 prevede: „*Sunt discriminatorii, potrivit prezentei ordonanțe, prevederile, criteriile sau practicile aparent neutre care dezavantajează anumite persoane, pe baza criteriilor prevăzute la alin. (1), față de alte persoane, în afara cazului în care aceste prevederi, criterii sau practici sunt justificate obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop sunt adecvate și necesare.*”

5.5. Această definiție a discriminării indirecte arată că se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe o practică neutră care afectează o persoană pe un anumit criteriu
- care atinge un drept
- fără o justificare obiectivă.

5.6. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubblings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.7. Petenta a arătat că alți angajați au fost numiți pe posturile rămase vacante; deși s-a desființat postul ei, ea nu a fost nici numită, nici lăsată să candideze pentru posturile vacante. Reclamata recunoaște această situație, și nu oferă nici un motiv pentru care nu petenta, ci o altă persoană a fost numită pe postul de Șef Serviciu Administrativ, Registratură, Arhivă. În această situație se poate reține existența unei diferențieri între petentă și persoana numită fără concurs în funcție.

5.8. Fapta de discriminare indirectă este caracterizată de existența unei practici aparent neutre, care dezavantajează o persoană pe baza unui criteriu.

5.9. Petenta a invocat ca și criteriu reangajarea ei pe post prin decizia unei instanțe judecătorești. Colegiul director, în cauza sa, a recunoscut în mod constant că acest criteriu intră în categoria „orice alt criteriu”. Reclamatul nu a

invocat un alt motiv pentru care o altă persoană și nu petenta a fost numită, fără concurs, pe postul de Șef Serviciu Administrativ, Registratură, Arhivă.

5.10. Art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

5.11. Colegiul director reține că fapta de diferențiere este dovedită, astfel că reclamata trebuia să probeze că această faptă nu reprezintă discriminare, prin arătarea motivelor pentru care cealaltă persoană și nu petenta a fost numită pe post. În lipsa probelor în acest sens, Colegiul director constată că petenta nu a fost numită pe post datorită criteriului invocat de ea, deși practica numirii unei persoane pe un post vacant pare a fi o practică neutră.

5.12. O faptă poate fi considerată discriminatorie dacă atinge un drept, oricare dintre cele garantate de tratatele internaționale ratificate de România sau cele prevăzute de legislația națională.

5.13. Colegiul director constată că dreptul atins este dreptul la muncă, garantat de **Constituția României** și **Codul muncii**.

5.14. Colegiul director constată că reclamata nu a justificat obiectiv numirea unei persoane în locul organizării unui concurs pentru postul vacant, și de ce nu a fost numită petenta ci o altă persoană pe respectivul post. Explicația că persoana numită a satisfăcut cerințele profesionale legale, fără a explica că petenta nu îndeplinea condițiile respective, nu se poate considera a fi o justificare obiectivă.

5.15. În concluzie, împiedicarea petentei de a ocupa un post prin concurs, numirea unei alte persoane pe postul respectiv fără concurs reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3 al **O.G. nr. 137/2000**, întrucât reprezintă o deosebire, excludere, restricție, preferință, reprezentând o practică aparent neutră dar care a afectat petenta pe criteriul reangajării în urma unei decizii judecătorești, care are ca efect restrângerea exercitării, în condiții de egalitate, a dreptului la muncă, fără o justificare obiectivă.

5.16. Colegiul director constată incidența art. 2 alin. 4 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: *„Orice comportament activ ori pasiv care, prin efectele pe care le generează, favorizează sau defavorizează nejustificat ori supune unui tratament injust sau degradant o persoană, un grup de persoane sau o comunitate față de alte persoane, grupuri de persoane sau comunități atrage răspunderea contravențională conform prezentei ordonanțe, dacă nu intră sub incidența legii penale.”*

5.17. Colegiul director constată că reclamata a avut un comportament activ, care prin efectele pe care le-a generat a defavorizat în mod nejustificat petenta, față de persoana care a fost numită în funcție.

5.18. Colegiul director consideră că sunt incidente și prevederile art. 7 ale **O.G. nr. 137/2000**, care stabilesc următoarele:

*„Constituie contravenție, conform prezentei ordonanțe, discriminarea unei persoane pentru motivul ca aparține unei anumite rase, naționalități, etnii, religii, categorii sociale sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale a acesteia, într-un raport de muncă și protecție socială, cu excepția cazurilor prevăzute de lege, manifestată în următoarele domenii:*

- a) încheierea, suspendarea, modificarea sau încetarea raportului de muncă;*
- b) stabilirea și modificarea atribuțiilor de serviciu, locului de muncă sau a salariului;*
- c) acordarea altor drepturi sociale decât cele reprezentând salariul;*
- d) formarea, perfecționarea, reconversia și promovarea profesională;*
- e) aplicarea măsurilor disciplinare;*
- f) dreptul de aderare la sindicat și accesul la facilitățile acordate de acesta;*
- g) orice alte condiții de prestare a muncii, potrivit legislației în vigoare.”*

Discriminarea a fost comisă în domeniul condițiilor de prestare a muncii.

5.19. Hărțuirea este definită prin art. 2 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**, republicată: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv.”*

5.20. Conform definiției, hărțuirea reprezintă:

- atingerea dreptului la demnitate
- bazată pe un criteriu.

5.21. Ca și faptă de hărțuire, petenta invocă modul în care a fost convocată să răspundă privind activitatea desfășurată, totodată interdicția colegilor de a discuta cu ea.

5.22. Colegiul director constată că petenta nu a depus la dosar nici o probă privind aceste fapte.

5.23. Faptul că Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale a găsit nereguli la reclamată, dar nu a luat nici o măsură împotriva vinovaților, nu se poate imputa reclamatei.

5.24. În concluzie, nu există probatoriu privind existența unei fapte de hărțuire împotriva petentei.

5.25. Art. 26 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„(1) Contravențiile prevăzute la art. 2 alin. (5) și (7), art. 5-8, art. 10, art. 11 alin. (1), (3) și (6), art. 12, art. 13 alin. (1), art. 14 și 15 se sancționează cu amendă de la 1.000 lei la*

30.000 lei, dacă discriminarea vizează o persoană fizică, respectiv cu amendă de la 2.000 lei la 100.000 lei, dacă discriminarea vizează un grup de persoane sau o comunitate.”

5.26. În stabilirea cuantumului amenzii Colegiul director ține cont de următoarele aspecte:

- discriminarea a vizat o persoană, nu un grup de persoane sau o comunitate;
- discriminarea a fost comisă de o persoană juridică de drept public, care are obligația respectării drepturilor omului;
- discriminarea a venit ca reacție adversă la faptul că petenta a „încumetat” să-și solicite drepturile prin instanța de judecată;
- discriminarea s-a produs în domeniul muncii, afectând astfel în mod serios condițiile sociale ale petentei.

5.27. Având în vedere aceste aspecte, Colegiul director aplică amenda contravențională în valoare de 1.000 lei.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare

#### **COLEGIUL DIRECTOR**

#### **HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență privind punerea în executare a unei sentințe judecătorești, invocată din oficiu, conform art. 28 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor** (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință);

2. Împiedicarea petentei de a ocupa un post prin concurs, numirea unei alte persoane pe postul respectiv fără concurs reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 3, coroborat cu art. 2 alin. 4 și art. 7 lit. g) al **O.G. nr. 137/2000** (7 voturi pentru și 1 împotriva – Asztalos Csaba Ferenc – ale membrilor prezenți la ședință);

3. Faptele de hărțuire nu au fost probate (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință).

4. Aplică amenda contravențională în valoare de 1.000 lei față de Agenția Domeniilor Statului, Str. Știrbei Vodă nr. 43, sector 1, București, CUI 12708834 (7 voturi pentru și 1 împotriva - Asztalos Csaba Ferenc – ale membrilor prezenți la ședință).

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților și Administrației Finanțelor Publice Sector 1 București pentru plata amenzii (cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință).

**VI. Modalitatea de plată a amenzii:** Amenda se va achita la Administrația Finanțelor Publice Sector 1 București, dovada plății se va trimite către C.N.C.D. în termen de 15 zile de la rămânerea definitivă a hotărârii. În caz contrar C.N.C.D. va lua măsurile legale necesare.

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 14.10.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în



termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István