



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 552
din 08.10.2014

Dosar nr.: 428/2014

Petiția nr.: 4610/03.07.2014

Petent: G. R.

Reclamat: Oficiul Român pentru Drepturile de Autor

Obiect: Petenta apreciază ca discriminatoriu refuzul O.R.D.A. de acceptare a nominalizării sale, fiind invocate prevederile art. 138³ din Legea nr. 8/1996

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților

I.1.1. G. R., în calitate de administrator general al CopyRo, cu sediul în str. Paleologu, nr. 5A, et. 3, ap. 3, Sector 2 București,

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Oficiul Român pentru Drepturile de Autor, prin reprezentant legal I. L.-A., director general adjunct, având sediul în București, Calea Victoriei nr. 118, et. 4-5, București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta arată faptul că se consideră discriminată de către Oficiul Român pentru Drepturile de Autor. În data de 14.02.2014 a fost aleasă în calitate de administrator al CopyRo. O.R.D.A. nu a acceptat nominalizarea petentei pentru un nou mandat, specificând faptul că nu va emite avizul de funcționare până la schimbarea sa, apreciind că textul de lege al art. 138³ din Legea nr. 8/1996 îi permite această interpretare

III. Procedura de citare

3.1. Prin adresa nr. 4610/10.07.2014 s-a procedat la citarea petentei, iar prin adresa nr. 4806/10.07.2014 a fost citată partea reclamată, fiind invocată din oficiu excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat.

3.2. S-a stabilit termen de audieri la data de 29.07.2014, la termen părțile fiind absente.

3.3. Prin adresa nr. 5184/28.07.2014, partea reclamată și-a prezentat punctul de vedere, acesta fiind comunicat petentei prin adresa nr. 5411/07.08.2014.

3.4. Prin adresa nr. 5397/06.08.2014 petenta prezintă concluzii scrise. Petenta revine cu concluzii scrise și prin adresa înregistrată sub nr. 5526/19.08.2014.

3.5. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, administrator general al Asociației CopyRo reclamă solicitarea formulată începând cu data de 11.06.2014 de către ORDA pentru schimbarea petentei din funcția deținută, cea de administrator general. În data de 14.02.2014 a fost aleasă în calitate de administrator general al organismului de gestiune Copyro, potrivit art. 7.3. din Statutul Asociației.

4.1.2. O.R.D.A., în temeiul art. 138³ din Legea nr. 8/1996 poate emite o decizie de retragere a avizului de funcționare al CopyRo.

4.1.3. O.R.D.A. nu a acceptat nominalizarea petentei pentru un alt mandat condiționând schimbarea sa cu orice altă persoană, apreciind faptul că Legea nr. 8/1996 îi permite aceasta.

4.1.4. Petenta apreciază faptul că O.R.D.A. interpretează prevederile art. 138³ din Legea nr. 8/1996, interpretare abuzivă de natură a discrimina și a leza interesele petentei.

4.1.5. Petenta arată faptul că această interpretare are un caracter discriminatoriu și nu se mai regăsește la nici o altă autoritate publică din România, care desfășoară raporturi administrative și civile cu administratorii aleși prin vot ai Asociațiilor de profil.

4.1.6. Prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 5397/06.08.2014, transmis ulterior primului termen de audieri, petenta mai precizează faptul că organismele de gestiune colectivă Credidam și Pergam, deși au fost depistate cu nereguli, nu au fost sancționate și nu s-a dispus nici o măsură împotriva lor de către O.R.D.A.

4.1.7. Prin concluziile scrise formulate, petenta arată faptul că a fost sancționată de către ORDA apreciind faptul că este discriminată, în timp ce alte organisme de gestiune colectivă (Credidam) nu sunt sancționate deși au fost găsite nereguli de către ANAF.

4.1.8. Așadar solicită colegiului să analizeze faptele prezentate și să constate discriminarea petentei de către partea reclamată.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată, prin notele scrise înregistrate sub nr. 5184/28.07.2014, a solicitat admiterea excepției așa cum a fost formulată, apreciind faptul că analizarea pretenției fapte de discriminare ar presupune stabilirea de către CNCD a modului de interpretare a prevederilor art. 138³ din Legea nr. 8/1996, respectiv a expresiei „schimbarea administratorului”.

4.2.2. Asupra fondului petiției, partea reclamată arată faptul că a fost retras temporar avizul de funcționare al Copyro (prin decizia ORDA nr. 205/15.11.2014, Decizia respectivă a fost atacată de către petentă la instanța de judecată. Instanța investită, Curtea de apel București a respins atât cererea de suspendare a executării deciziei invocate precum și cererea de anulare a deciziei respective. Soluțiile pronunțate de Curtea de Apel București au fost menținute de către Înalta Curte de Casație și Justiție.

4.2.3. Apreciază faptul că nu se află în prezența unui comportament discriminatoriu ci în situația în care partea reclamată pune în aplicare prevederile legale. Aplicarea unei sancțiuni pentru nerespectarea deciziilor de intrare în legalitate nu poate fi considerată o discriminare. De altfel instanța a apreciat măsura aplicată ca fiind una corectă.

4.2.4. Partea reclamată mai arată faptul că redeseemnarea în funcție a administratorului nu reprezintă îndeplinirea condițiilor impuse de art. 138³ din Legea nr. 8/1996.

4.2.5. Pe de altă parte CNCD nu are competențe în a aprecia un text de lege ca discriminatoriu, acest lucru intrând în atribuțiile Curții Constituționale.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată din oficiu în cauză.

5.2. În drept, potrivit dispozițiilor art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, care prevăd „(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. cu privire la interpretarea, de către partea reclamată, a art. 138³ din Legea nr. 8/1996, articol ce prevede *In cazul în care organismul de gestiune colectivă nu mai îndeplinește condițiile prevăzute la art. 124 și 126 ori încalcă obligațiile prevăzute la art. 130, 133, 134, 134¹, 135 sau art. 138² alin. (2), Oficiul Român pentru Drepturile de Autor poate acorda organismului de gestiune colectivă, prin decizie a directorului general, un termen pentru intrarea în legalitate. Decizia poate fi atacată la instanțele judecătorești de contencios administrativ. In cazul nerespectării deciziei rămase definitive, Oficiul Român pentru Drepturile de Autor retrage temporar avizul prevăzut la art. 125. Retragerea temporară a avizului are ca efect suspendarea activității organismului de gestiune colectivă până la schimbarea administratorului general de către adunarea generală.*

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. Colegiul constată că petenta solicită C.N.C.D. constatarea interpretării abuzive a art. 138³ din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe.

5.6. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.7. Ca atare, fondul problemei în prezenta speță este corelativ faptului că prezumțiile ce se nasc în cauză nu se circumstanțiază în legătură cu un eventual criteriu interzis de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, republicată cât și în legătură cu un aspect de legalitate, ceea ce plasează cazul în afara incidenței discriminării, așa cum e reglementată de art. 2 alin.1 sau alin.3 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Or, în exercitarea competențelor sale determinate de O.G. nr. 137/2000, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu se poate pronunța asupra unor aspecte de legalitate din care poate decurge un eventual tratament diferit. Pentru a reține incidența unui atare scop sau efect, în prezenta speță, Colegiul ar trebui să se substituie instanței judecătorești pentru a analiza justificarea aplicabilității prevederilor legale și a actelor normative secundare, ca temei legal, în speța de față.

5.8. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța cu privire la modul de interpretare a legii, competența de soluționare în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR

HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VII. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Red/mot: TB/RB
10.10.2014

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ, constituie de drept titlu executoriu.