



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATAREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
[support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 505  
din 08.10.2014**

**Dosar nr.:** 331/2014

**Petiția nr.:** 3691/27.05.2014

**Petent:** I. E. D.

**Reclamat:** R. T.

**Obiect:** încălcarea dreptul la muncă, de către directorul Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petentei**

**I.1.1.** I. E. D. domiciliată în București

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1.** R. T., director al Institutului de Cercetări și Amenajări Silvice (I.C.A.S.), cu sediul în Bulevardul Eroilor nr. 128, Voluntari, Ilfov

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin sesizarea făcută, petenta arată faptul că îi este încălcat dreptul la muncă, de către directorul ICAS, R. T. Petentei îi este restricționat accesul la programul de contabilitate, nu este chemată la ședințele Comitetului Director al Institutului (din care face parte), retragerea dreptului de semnătură în bancă, fiind în imposibilitate de a-și desfășura activitatea.

Petiția inițială a fost transmisă Ministerului Muncii, fiind redirecționată către C.N.C.D. prin adresa nr. P998/8281/21.05.201, înregistrată la C.N.C.D. sub nr. 3691/27.05.2014. Prin adresa nr. 3691/03.06.2014 s-a solicitat petentei să își însușească petiția. Petenta a răspuns prin adresa nr. 4344/24.06.2014.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 3691/03.06.2014 s-a solicitat petentei să își însușească petiția. Petenta a răspuns prin adresa nr. 4344/24.06.2014.

3.3. Prin adresa nr. 4508 din 30.06.2014 au fost citate părțile (petenta și partea reclamată) pentru termenul din data de 15.07.2014. La termenul stabilit de către Consiliu, s-a prezentat petenta. Petenta și-a susținut petiția fiind depus și un set de înscrisuri, înregistrat la CNCD sub nr. 4907/15.07.2014.

3.4. Partea reclamată a formulat un punct de vedere înregistrat sub nr. 4858/14.07.2014.

3.3. Prin adresele nr. 5134/24.07.2014 s-a procedat la comunicarea înscrisurilor depuse de către părți, fiind acordat un termen petentei și părții reclamate de a formula concluzii scrise.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

**IV. Susținerile părților**

**4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția formulată, petenta supune atenției Consiliului situația în care se află, apreciind că a fost discriminată de către conducerea instituției la care lucrează.

4.1.2. Petentei îi este restricționat accesul la programul de contabilitate, nu este chemată la ședințele Comitetului Director al Institutului (din care face parte), i s-a retras dreptul de semnătură în bancă, fiind în imposibilitate de a-și desfășura activitatea.

4.1.3. Refuzul părții reclamate de a comunica cu petenta, o pune în imposibilitate de a-și desfășura activitatea, respectiv atribuțiile existente în fișa postului.

4.1.4. Această situație durează de la data numirii noului director al ICAS prin decizia RNP nr. 613/14.11.2014.

4.1.5. Prezentă la sediul CNCI în data de 15.07.2014, petenta a arătat faptul că este director economic iar din luna noiembrie 2013 i s-a cerut să își dea demisia.

4.1.6. Ulterior s-a i s-a retras dreptul de semnătură, șeful de birou fiind persoana care aviza documentele. De asemenea a fost trimisă în control la Câmpulung Moldovenesc deși era bolnavă, fiind refuzată de către conducere la momentul la care a solicitat efectuarea controlului de la sediul instituției.

4.1.7. De asemenea conducătorul instituției a refuzat să îi acorde concediu motivând faptul că acesta îi poate fi aprobat doar de către cei de la Regia Națională a Pădurilor.

4.1.8. Totodată i-au fost acordate calificative proaste nefiind sprijinită de către Regia Națională a Pădurilor.

4.1.9. Actualul director își motivează comportamentul spunând că nu are încredere în ea.

4.1.10. Prin concluziile scrise depuse, petenta precizează faptul că obiectul petiției îl constituie încălcarea dreptului său la muncă, prin îngrădirea accesului la programele de contabilitate

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

4.2.1. Prin punctul de vedere transmis, partea reclamată, solicită consiliului să constate că faptele prezentate nu reprezintă discriminare, solicitând respingerea plângerii ca inadmisibilă.

4.2.2. După demiterea sa abuzivă, s-a procedat la numirea altui director. Acesta a promovat-o pe petentă și a numit-o pe petentă director economic. .

4.2.3. De la data schimbării conducerii situația economico financiară a instituției s-a înrăutățit, institutul ajungând practic în pragul falimentului.

4.2.4. Ulterior efectuării unui control de audit a reieșit faptul că situația financiară precară se datorează și modului în care și-a desfășurat petenta activitatea.

4.2.5. Partea reclamată arată faptul că nu a schimbat funcția, locul de muncă al petentei și felul muncii desfășurate însă recunoaște faptul că i-a retras dreptul de semnătură fiind avute în vedere perioadele lungi de timp în care petenta s-a aflat în concediu medical.

4.2.6. O altă măsură a fost aceea de a retrage petentei dreptul de a negocia/aviza/semna contracte comerciale cu parteneri, evitându-se astfel situații de natura celor care au făcut ca institutul să prezinte pierderi.

4.2.7. Măsurile de natură tehnico-organizatorică la care face referire petenta nu au fost contestate de către petentă conform procedurii speciale instituite de Codul Muncii.

4.2.8. Partea reclamată invocă excepția necompetenței materiale a CNCI motivat de faptul că aspectele reclamate de către petentă nu vizează condițiile la care face referire art. 3, alin. 1 din O.G. 137/2000, măsurile dispuse nu au avut la bază vreun criteriu iar pe de altă parte fiind vorba de un litigiu de muncă, competența aparține exclusiv instanțelor de judecată.

4.2.9. În situația în care s-ar respinge excepția invocată, partea reclamată arată faptul că directorul instituției are competența de a angaja din punct de vedere juridic institutul. Pe de altă parte retragerea dreptului de semnătură a fost o măsură justificată , impusă de constatările unor organe de control .

4.2.10. Organizarea internă a institutului, respectiv redistribuirea temporară a unor responsabilități în sarcina angajaților reprezintă atributul conducerii institutului.

4.2.11. Atâta timp cât elementele esențiale ale contractului de muncă în baza căruia petenta ocupă funcția de director economic al institutului nu au fost modificate nu se poate reține existența unor fapte de discriminare.

4.2.12. Totodată măsura este justificată și de existența unei achete penale aflate în desfășurare, până la finalizarea acesteia fiind imperios necesar a se preveni o eventuală alterare a probatoriului administrat.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Luând act de plângere, astfel cum este formulată, Colegiul urmează a analiza excepția necompetenței materiale a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării invocată de către partea reclamată.

**5.2. În drept,** potrivit dispozițiilor **art.63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, care prevăd „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției*” Colegiul urmează a se pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

5.3. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare, Colegiul director, dezbătând excepția de vădită necompetență a C.N.C.D. cu privire la faptul că aspectele reclamate de către petentă nu vizează condițiile la care face referire art. 3, alin. 1 din OG 137/2000, iar pe de altă parte fiind vorba de un litigiu de muncă, competența aparține exclusiv instanțelor de judecată.

5.4. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.5. În considerarea incidenței obiectului petiției în câmpul de aplicare al O.G. nr. 137/2000 republicată, trebuie precizat că jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.6. Colegiul constată că aspectele invocate de către petentă reprezintă aspectele unui litigiu de muncă, instanța de judecată fiind competentă în soluționarea cauzei, fiind vorba de interese cu caracter economic, profesional sau social ori drepturile rezultate din desfășurarea raporturilor de munca.

5.7. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui instanțelor judecătorești, nu se poate pronunța sine qua non asupra aspectelor invocate, competența de soluționare în prezenta cauză revenind instanțelor de judecată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Clasarea dosarului;
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

## **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

## **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**PANFILE ANAMARIA – Membru**

**STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru**

**VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru**

**Red/mot: TB/RB  
09.10.2014**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.