



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 73**  
**din 03.02.2015**

**Dosar nr:** 372/2014

**Petiția nr:** 4095/13.06.2014

**Petentă:** M M L

**Reclamată:** Fundația *Heifer Romania*

**Obiect:** hărțuire pe criteriul convingerilor la locul de muncă

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. M M L, județul Cluj;

**I. 2. Numele și sediul reclamatei**

1.2.1. Fundația *Heifer Romania*, Str. Mihai Romanul nr. 19, Cluj-Napoca, județul Cluj.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră că a fost supusă unor acte de hărțuire la locul de muncă pentru a-și da demisia.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2 Părțile au fost citate (filele 205-206 din dosar) pentru data de 22.07.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.).

3.2. La audierea din 22.07.2014 părțile nu s-au prezentat.

3.3. S-au comunicat petentei punctul de vedere al reclamatului (fila 297 din dosar), fiind solicitate concluzii scrise.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4095/13.06.2014** (filele 1-11 din dosar) petenta arată următoarele aspecte relevante:

- a fost angajata reclamatei;
  - conform fișei postului, avea următoarele sarcini: să ofere informații sediului central al fundației, să primească vizitatori, să colaboreze cu alți angajați, sarcini administrative, de a elabora și întreține baza de date privind strângerea de fonduri;
  - a fost hărțuită de directorul executiv al fundației, pe criteriul convingerilor, fiind constrânsă să-și dea demisia;
  - convingerea diferită a constat în aprecierea modului în care ar fi trebuit utilizați banii în scopul ajutorării familiilor nevoiașe;
  - datorită acestor opinii a devenit "antipatică";
  - i s-a reproșat că nu știe să se „șerpuiască”;
  - i s-a spus că este nevoie de maimuțe și nu de angajați care vor să facă lucruri mari;
  - sub pretextul unei relații extraconjugale cu un coleg i s-a pus în vedere să plece de la fundație;
  - a fost izolată de colegi;
  - i s-au luat atribuțiile de serviciu;
  - a fost împiedicată să-și îndeplinească atribuțiile de serviciu;
  - a fost trimisă în delegație în Săptămâna Mare;
  - pe fondul acestor tensiuni și-a dat demisia.
- Anexează la dosar înscrisuri (filele 12-204 din dosar).

4.1.2. Petenta, prin concluziile scrise depuse la dosar, adresa înregistrată la dosar cu **nr. 5841/01.09.2014** (filele 309-314 din dosar), menține cele arătate anterior, adaugă un nou element, hărțuire pe criteriul de gen.

Anexează la dosar înscrisuri (filele 315-433 din dosar).

##### **4.2. Susținerile reclamatei**

4.2.1. Prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 5072/22.06.2014** (filele 207-229, 298-308 din dosar, trei exemplare) reclamata arată următoarele aspecte relevante:

- petenta a fost angajată din 01.10.2008;
- raportul de muncă a încetat prin acordul părților;
- afirmațiile petentei nu sunt adevărate;

- relația extraconjugală a petentei a fost investigată în interiorul organizației pentru a verifica dacă prin această relație au fost încălcate norme legale sau contractuale între salariați;
  - această investigație arată grija fundației față de petentă, întrucât exista posibilitatea ca ea să fie hărțuită sexual;
  - nu a existat nicio acțiune de „șicanare” a petentei, ea nu a fost izolată.
- Anexează la dosar înscrisuri (filele 228-296 din dosar).

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, se constată că între petentă și reclamată există un acord de încetare a contractului individual de muncă, conform căruia din data de 24.06.2014 a încetat contractul individual de muncă încheiat între părți. Salariața a primit prin acest acord și suma de 22.824 de lei ca și îndemnizație în schimbul păstrării confidențialității informațiilor la care a avut acces în calitate de salariată. Ambele părți declară că nu au nici o pretenție față de cealaltă parte.

5.2. **Ordonanța de Guvern nr. 137/2000 privind combaterea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată (în continuare **O.G. nr. 137/2000**) la art. 2 alin. 5 prevede: *„Constituie hărțuire și se sancționează contravențional orice comportament pe criteriu de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, gen, orientare sexuală, apartenență la o categorie defavorizată, vârstă, handicap, statut de refugiat ori azilant sau orice alt criteriu care duce la crearea unui cadru intimidant, ostil, degradant ori ofensiv”*.

5.3. Astfel se poate considera hărțuire

- atingerea dreptului la demnitate
- bazată pe un criteriu.

5.4. Fapta de hărțuire conformă cu prevederile **O.G. nr. 137/2000** este determinată de existența unui criteriu. Se poate invoca orice criteriu (**O.G. nr. 137/2000**, art. 2 alin. 1: [...] *„pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu”* [...]; **Protocolul adițional nr. 12 la Convenția europeană a drepturilor omului**, art. 1 alin. 1: [...] *„fără nici o discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație”*), iar între acest criteriu și faptele imputate reclamatului trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.5. Inițial petenta a invocat drept criteriu convingerile ei privind modul de utilizare al banilor, în interesul celor nevoiași.

5.6. Curtea Europeană a Drepturilor Omului, prin jurisprudența sa, a arătat că o convingere invocată trebuie să fie demnă de o societate democratică, și să atingă un anumit nivel de argumentare, seriozitate, coeziune și importanță. (*„Se poate considera convingere filozofică acea convingere care este demnă într-o societate democratică și nu este incompatibilă cu demnitatea umană, nu este în*

*conflict cu drepturile fundamentale ale copilului la educație; chiar dacă cuvântul **convingere** nu este sinonim cu **opinie** sau **idee**, se referă la acel crez care are un anumit nivel de argumentare, seriozitate, coeziune și importanță; cuvântul **filozofic** are mai multe înțelesuri, se poate referi la sisteme total acoperitoare dar și la viziuni privind domenii mai mult sau mai puțin triviale, dar niciunul din aceste două extreme nu pot fi adoptate în interpretare; punctul de vedere al aplicanților se referă la un aspect important și substanțial, și anume la integritatea personală, proprietățile și influențele pedepsei corporale, excluderea stresului pe care riscul unei astfel de pedepse îl induce; acestea sunt puncte de vedere care au caracteristicile convingerilor filozofice prezentate anterior, ceea ce le distinge de opinii care vizează alte metode de disciplină sau disciplina în general”, **Campbell și Cosans împotriva Regatului Unit**, 25 februarie 1982; „cuvântul **convingere** nu este sinonim cu **opinie** sau **idee**, ci reprezintă o viziune care are anumit nivel de argumentare, seriozitate, coeziune și importanță”, **Folgerø și alții împotriva Norvegiei**, 29 iunie 1997, **Hasan și Eylem Zengin împotriva Turciei**, 9 octombrie 1997; „A interpreta preferința lingvistică [în educație] ca fiind religioasă sau filozofică este o distorsionare a înțelesului uzual al acestor noțiuni și adaugă la textul Convenției”, **Cazul „referitor la unele aspecte ale legislației cu privire la limba educației în Belgia” împotriva Belgiei**, 23 iulie 1968).*

5.7. Într-un caz anterior, Colegiul director a reținut ca și criteriu cel al convingerii (**Hotărârea nr. 337 din 04.06.2008**). În acest caz în mod similar angajata și-a exprimat părerea contrară față de directorul societății privind viziunile conducerii asupra activităților societății. Respectiva hotărâre a fost anulată prin decizia instanței de judecată, instanța arătând că un conflict de muncă intervenit între angajator și angajat, pe modul în care angajatorul dorește să-și atingă scopurile, nu poate fi reținut ca fiind o convingere care ar putea sta la baza unei hărțuiri. În sens contrar toți angajații s-ar putea opune voinței conducerii, și orice sancțiune venită din partea conducerii de a-și impune interesele ar putea fi considerată hărțuire. Ulterior Colegiul director s-a conformat soluției Curții de Apel București (a se vedea, spre exemplu, **Hotărârea nr. 152 din 07.07.2010**).

5.8. Capătul de cerere privind hărțuirea pe criteriul de gen, invocat în concluziile scrise, se clasează, având în vedere prevederile art. 11 alin. 2 ale **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**, care stabilesc: „Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea decăderii.” În mod similar nu pot fi analizate probleme depuse la concluzii scrise, ele fiind tardiv prezentate. Concluziile scrise reprezintă ultimul act procedural, ce se depune după administrarea tuturor probelor. Art. 58 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor** prevede: „După închiderea dezbaterilor, se poate acorda părților un termen pentru a depune concluzii scrise.” Colegiul director nu poate comunica concluziile scrise către părțile adverse; astfel, dacă se depun probe noi prin concluzii scrise, față de acestea, partea adversă nu se poate apăra. Printre principiile de soluționare a a petițiilor privind acte sau fapte de discriminare sunt

enumerate contradictorialitatea și asigurarea dreptului la apărare (art. 3 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**).

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele prezentate în petiție nu reprezintă hărțuire conform art. 2 alin. 5 al **O.G. nr. 137/2000**;

2. Capetele de cerere introduse ulterior datei primei citări se clasează, conform art. 11 alin. 2 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

3. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 03.02.2015

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István