



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărcăineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 539  
din 24.09.2014**

**Dosar nr.:** 237/2014

**Petiția nr.:** 2401/07.04.2014

**Petent:** C. D. R.

**Reclamat:** R. G., B. I.

**Obiect:** posibila hărțuire a petentei la locul de muncă din septembrie 2012

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**I.1.1.** C. D. R., loc. București

**I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**I.2.1.** R. G., Muzeul Național al Țăranului Român, loc. București, șos. Kiseleff, nr. 3, sector 1

**I.2.2.** B. I., Muzeul Național al Țăranului Român, loc. București, șos. Kiseleff, nr. 3, sector 1

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta sesizează o serie de comportamente abuzive la adresa sa, săvârșite la locul de muncă începând din septembrie 2012 până la data sesizării.

**III. Procedura de citare**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2401/12.05.2014 a fost citată petenta, iar prin adresele nr. 3307/12.05.2014 au fost citate părțile reclamate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.05.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

## **IV. Susținerile părților**

### ***Susținerile petentei***

4.1.1. Petenta, muzeograf gr. I la Muzeul Național al Țăranului Român, semnaleză comportamentul abuziv exercitat asupra sa de către șeful Secției Evidență Științifică și o fostă directoare, în prezent pensionară și colaborator pe perioadă determinată al instituției.

4.1.2. Petenta arată că posibilul tratament discriminatoriu a debutat în septembrie 2012, moment în care petenta a solicitat transferul în cadrul altei direcții a Muzeului Național al Țăranului Român. Cererea petentei a fost motivată de presiunile exercitate asupra sa de către cele două părți reclamate de a semna un contract de editare care, în opinia petentei, prezenta grave vicii. Urmare refuzului petentei părțile reclamate au decis evacuarea sa din biroul secției Evidență Științifică într-un spațiu insalubru, fără sursă de căldură și fără parchet pe care petenta l-a amenajat cu sprijinul colegilor din alte direcții, pentru a-l aduce la parametrii de funcționare prevăzuți de Ordinele M.M.S.S. nr. 508/20.11.2002 și M.S.F. nr. 935/25.11.2002.

4.1.3. Petenta arată că s-a decis ca ea să semneze într-o condică de prezență separată. Mai mult, petenta nu a fost cooptată în programul de pregătire profesională pe anul 2013 și nu au fost prezentate rezultatele activității sale de ghid în Raportul de activitate al Muzeului Național al Țăranului Român, deși petenta a efectuat 42 de ghidaje, servicii contra cost, aducând astfel și beneficii bănești instituției.

4.1.4. Petenta precizează că șeful Secției Evidență Științifică a manifestat o atitudine agresivă și incoerentă împotriva sa și a făcut afirmații defăimătoare cu rolul de a o discreditape petentă. Partea reclamată a decis, în mod abuziv, prezența petentei în instituție în toate week-end-urile pentru a asigura continuitateaserviciului de ghidaj, i-a interzis petentei accesul la serverul instituției, i-a interzis petentei accesul în Colecțiile Muzeului Național al Țăranului Român pentru documentare și autoinstruire, a obligat-o pe petentă să presteze serviciul de ghidaj și în trei limbi străine (franceză, engleză, spaniolă), deși în fișa postului e prevăzută cunoașterea unei limbi străine de circulație internațională, i-a interzis petentei să participe la ședințele organizatorice și de informare ale secției Patrimoniu, începând cu data de 01.02.2014 a obligat-o pe petentă să lucreze doar cu o zi liberă, ziua de luni, când muzeul e închis.

### ***Susținerile părților reclamate***

4.2.1. Părțile reclamate formulează un punct de vedere comun referitor la aspectele sesizate prin care arată că, de fapt, nemulțumirile petentei au început nu în anul 2012, ci mult mai recent, la data de 20.02.2014, și au fost generate de o ceartă legată de organizarea unei expoziții, petenta considerându-se nedereptătită pentru că nu a fost invitată la respectiva acțiune.

4.2.2. La data de 24.02.2014 petenta a sesizat conducerea instituției cu privire la "o serie de comportamente agresive și discriminatorii ale șefului secției Patrimoniu".

4.2.3. Partea reclamată arată că referitor la contractul menționat de petentă, catalogul nu s-a editat din cauza refuzului partenerilor de la Ambasada Mexic legat de conținutul acestuia.

4.2.4. Referitor la acuzația potrivit căreia petenta ar fi fost evacuată într-un spațiu insalubru, acesta a servit drept birou multă vreme pentru conservatorii muzeului, fiind, în acel moment, singurul spațiu disponibil pentru compartimentul ghidaj, în care urma să fie mutate și alte colege.

4.2.5. Motivul pentru care s-a decis ca petenta să semneze într-o condică separată a fost că doamnele care lucrează în compartimentul ghidaj își desfășoară activitatea și sâmbăta și duminica, moment în care condica în care semnează ceilalți colegi din secție nu este accesibilă.

4.2.6. Susținerile petentei despre necooptarea în programul de pregătire părofesională pe 2013 și ignorarea activității de ghidaj sunt nefondate.

4.2.7. În ceea ce privește timpul liber, petenta a beneficiat de zilele libere legale.

4.2.8. Partea reclamată invocă *excepția văditei necompetențe* a C.N.C.D. și *excepția obiectului vădit nefondat*.

4.2.9. Partea reclamată consideră că, în speță, nu se întrunesc condițiile cumulative pentru ca o faptă să fie discriminare.

4.2.10. Partea reclamată depune la dosar o serie de înscrisuri.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la o posibilă hărțuire a petentei la locul de muncă începând din septembrie 2012 până la data sesizării.

5.2. Părțile reclamate invocă *excepția de vădită necompetență* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării și *excepția lipsei obiectului petiției*, raportat la domeniul de aplicare al prevederilor O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Față de excepțiile invocate Colegiul director se pronunță în sensul respingerii acestora având în vedere faptul că petiția are un obiect reprezentat de o posibilă hărțuire a petentei la locul de muncă, iar competența de soluționare revine Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,..

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenta sesizează o serie de comportamente abuzive la adresa sa, săvârșite la locul de muncă începând din septembrie 2012 până la data sesizării, care, în opinia sa, pot îmbrăca forma hărțuirii, fără însă ca petenta să precizeze un criteriu de discriminare.

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unui criteriu de discriminare. Totodată aspectele sesizate trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile*, dar care sunt tratate în *mod diferit* din cauza apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege.

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținut un criteriu care să fi stat la baza presupusei fapte de discriminare, mai mult nu există o situație comparabilă la care petenta să facă referire.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește criteriul de discriminare și o situație comparabilă*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. respingerea *excepției văditei necompetențe* a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, invocată de părțile reclamate;
2. respingerea *excepției obiectului vădit nefondat*, invocată de părțile reclamate;
3. pe fond, nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
4. o copie a hotărârii se va trimite părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**.

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**Asztalos Csaba Ferenc – membru**

**Bertzi Theodora – membru**

**Jura Cristian – membru**

**Lazăr Maria – membru**

**Panfile Anamaria – membru**

**Stanciu Claudia Sorina – membru**

**Vasile Alexandru Vasile – membru**

**Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.