



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 538
din 24.09.2014**

Dosar nr.: 208/2014

Petiția nr.: 2149/26.03.2014

Petent: C. A.

Reclamat: Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Consiliului Județean Mehedinți

Obiect: posibilă atitudine de hărțuire a petentei la locul de muncă pe criteriul politic și criteriul dizabilități

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. C. A., jud. Mehedinți

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului din cadrul Consiliului Județean Mehedinți, loc. Drobeta Turnu Severin, str. Traian, nr. 89, jud. Mehedinți

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petenta sesizează o posibilă atitudine de hărțuire a petentei la locul de muncă pe criteriul politic și criteriul dizabilități.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2149/08.04.2014 a fost citată petenta, iar prin adresa nr. 2447/08.04.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 24.04.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1. Petenta, persoană cu dizabilități, având handicap locomotor accentuat permanent, se consideră victima unei discriminări pe criteriul dizabilități care are ca scop înlăturarea exercitării dreptului la demnitate.

4.1.2. Petenta arată că este asistent de farmacie de 27 de ani, nu a avut deficiențe în activitate, și i-au fost oferite, deși are un nivel de performanță maximă, posturi inferioare competențelor sale și nu s-a ținut cont de problemele sale de sănătate.

4.1.3. În cazul petentei a fost o concediere individuală, în fapt o falsă reorganizare, falsă desființare a postului, deoarece ulterior s-au făcut angajări, urmărindu-se un singur scop și anume eliminarea salariatului incomod și corect.

4.1.4. Petenta precizează că directorul executiv al instituției, împreună cu echipa sa politică, sfidează prerogativele și încalcă toate prevederile legale care vin în sprijinul persoanelor adulte cu dizabilități, deși obiectul de activitate al instituției este ocrotirea persoanelor cu dizabilități. Petenta se consideră discriminată și hărțuită la locul de muncă.

4.1.5. Petenta arată că unii oameni politici cu funcții de conducere săvârșesc abuzuri de putere și își depășesc atribuțiile de serviciu.

4.1.6. Petenta depune la dosar o serie de documente, printre care certificatul de încadrare în grad de handicap nr. 2200/24.04.2007, dispoziția de concediere nr. 625/30.05.2013, hotărârea civilă nr. 285/04.02.2014, organigrama 2013 – Statul de personal al DGASPCMH, adeverința medicală și 3 certificate de concediu medical, cupon pensie șomer, plângere penală pentru fals și uz de fals nr. 7/31.10.2013.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că a respectat și a pus în aplicare Hotărârea nr. 44/29.03.2013 a Consiliului Județean Mehedinți prin care s-a aprobat numărul de posturi, organigrama și statul de funcții ale D.G.A.S.P.C. Mehedinți, modificările operate în structura de funcții publice a D.G.A.S.P.C. Mehedinți fiind avizate de către Agenția Națională a Funcționarilor Publici și de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice.

4.2.2. Desființarea postului ocupat de petentă nu este legată de performanțele pe care petenta le-a avut sau nu la locul de muncă, nici de vârsta acesteia sau de gradul de handicap locomotor și capacitatea restrânsă de muncă în procent de 25%, ci se datorează faptului că farmacia cu circuit închis, cu număr de 2 posturi, nu poate funcționa deoarece nu îndeplinește condițiile legale.

4.2.3. Partea reclamată face trimitere la art. 3, alin. 1 din Legea nr. 266/2008 a farmaciei și art. 3, alin. 8 din Ordinul nr. 962/2009 pentru aprobarea Normelor privind înființarea, organizarea și funcționarea farmaciilor și drogheriilor.

4.2.4. Pentru ocuparea postului de farmacist s-au organizat mai multe concursuri de către D.G.A.S.P.C. Mehedinți, însă postul nu a fost ocupat conform proceselor verbale nr. 15260/2006, nr. 5609/2007, nr. 17785/2008.

4.2.5. Temeiul juridic al concedierii petentei îl reprezintă art. 65, alin. 1 din Legea nr. 53/2003 Codul muncii, în fapt este vorba de desființarea structurii în cadrul căreia a fost angajată, farmacia cu circuit închis, cu efectul implicit al desființării locului de muncă ocupat de aceasta, din motive care nu au legătură cu persoana acesteia.

4.2.6. Partea reclamată arată că Hotărârea nr. 44/29.03.2013 a Consiliului Județean Mehedinți, prin care s-a aprobat numărul de posturi, organigrama și statul de funcții ale Direcției Generale de Asistență Socială și Protecția Copilului Mehedinți nu a fost contestată, această hotărâre producându-și efectele.

4.2.7. Mai mult, în prezent nu se mai justifică utilitatea funcționării acesteia, întrucât beneficiarii din centrele rezidențiale, conform legislației în vigoare, sunt înscriși la medici de familie care eliberează rețete, urmând ca medicamentele prescrise să fie procurate de la farmaciile comunitare și administrate de asistentul medical din fiecare centru.

4.2.8. Partea reclamată consideră că susținerea petentei că a fost înlocuită cu un asistent medical debutant este nefondată. Nu există rea credință, nu a fost angajat un alt asistent medical în locul petentei care să presteze activitatea de farmacie.

4.2.9. Din analiza comparativă a statelor de personal ale D.G.A.S.P.C. Mehedinți pe anii 2012, 2013 rezultă că în cadrul instituției sunt angajate persoane cu handicap, concedierea petentei s-a dispus urmare a desființării locului de muncă și nu în raport de alte criterii – vârstă, dizabilitate.

4.2.10. În urma reorganizării activității instituției s-a ținut cont, cu prioritate, de principiile care stau la baza protecției și promovării drepturilor persoanelor cu dizabilități.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la o posibilă atitudine de hărțuire a petentei la locul de muncă pe criteriul politic și criteriul dizabilități.

5.2. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice,..

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petentă se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petenta sesizează faptul că este discriminată pe criteriul politic și criteriul dizabilități. Partea reclamată vine și arată că, în speță, concedierea petentei s-a dispus urmare a desființării locului de muncă și nu în raport de alte criterii – vârstă, dizabilitate.

5.8. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriile invocate și fapta sesizată.

5.9. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriile invocate de petentă, respectiv cel politic și

dizabilitatea, și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.10. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petentă nu constituie faptă de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume *lipsește raportul de cauzalitate între criteriile invocate de petentă și fapta sesizată*.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Asztalos Csaba Ferenc – membru

Bertzi Theodora – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.