



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 68  
din 03.02.2015**

**Dosar nr.:** 213/2014

**Petiția nr.:** 2171/26.03.2014

**Petent:** UIR

**Reclamat:** G M, Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș

**Obiect:** atitudine de hărțuire și hărțuire sexuală la locul de muncă din partea șefului petentei, aceasta fiind amenințată cu eliberarea din funcție în cazul neacceptării propunerilor sexuale

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1. U E R** cu domiciliul în județ Timiș

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1. G M** cu domiciliul ales la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș cu sediul în loc. Timișoara, str. Florimund de Mercy, nr. 2, județ Timiș

**1.2.2. Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș** cu sediul în loc. Timișoara, str. Florimund de Mercy, nr. 2, județ Timiș

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează atitudinea de hărțuire și hărțuire sexuală la locul de muncă din partea șefului său. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de această atitudine și precizează că a fost amenințată cu eliberarea din funcție în cazul neacceptării propunerilor sexuale.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 16.06.2014, prin adresa nr. 3777/29.05.2014 fiind citată petenta, iar prin adresele nr. 3777/29.05.2014 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost absente la audiere. Reclamatul 2 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 4134/16.06.2014. Reclamatul 1 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 4172/17.06.2014.

**3.3.** Prin adresa nr. 20509/17.12.2014 Colegiul director a solicitat Agenției Județene pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș comunicarea situației raporturilor de muncă dintre petentă și Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș în perioada 2013 și până în prezent în ordine cronologică, fișele de post ale acesteia,

precum și dacă începând cu luna decembrie 2013 și până în prezent petenta a primit atribuții în plus față de cele stabilite prin fișa sa de post în comparație cu colegii săi încadrați pe o funcție similară și fișele posturilor acestora. Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 345/20.01.2015.

### **3.4. Procedură legal îndeplinită.**

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că este funcționar public pe funcția de consilier principal la Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș. Petenta sesizează cu privire la abuzurile de la locul de muncă la care a fost supusă din septembrie 2013 de către reclamat aflat pe funcția de director executiv al AJPIȘ Timiș. Astfel aceasta precizează că a fost hărțuită sexual, hărțuită psihologic la locul de muncă (fenomenul de mobbing), amenințată cu eliberarea din funcție în cazul neacceptării propunerilor sexuale. A fost eliberată din funcția de consilier juridic conform O.U.G. nr. 77/2013, deși în prezent acest post încă există în organigramă și este ocupat de altă persoană. Reclamatul a emis note interne prin care i se solicită sarcini pe care nu avea dreptul și posibilitatea să le îndeplinească.

#### **4.1.2. Petenta anexează următoarele documente și înscrisuri:**

1. Stenogramă înregistrare din 16.01.2014 din care reiese hărțuirea sexuală din partea directorului;

2. Documentele emise de directorul executiv, respectiv preaviz nr. 16075/04.12.2013 de eliberare din funcția publică prin desființarea postului conform OUG nr. 77/2013 – utilizat pentru a face presiuni de a accepta propunerile sexuale, cererea sa nr. 17211/24.12.2013 pentru a fi transferată pe o altă funcție vacantă existentă în Compartimentul Autorizare formare profesională, Decizia nr. 90/30.12.2013 privind numirea pe un alt post de consilier principal, note interne nr. 661/15.01.2014 și nr. 759/15.01.2014 prin care i se repartizează atribuții aferente Compartimentului juridic și contencios deși conform preavizului era deja eliberată din funcția publică de consilier juridic principal și nu avea acces la programele specializate aferente și dreptul de a face modificările solicitate.

3. Scrisoare medicală de la specialist neurolog din care reiese diagnosticul de Sindrom vertiginos acut, Cefalee, Tremor extremitate cefalică, Sindrom parestezie membre superioare bilateral.

4. Adeverință din care reiese că este beneficiară a Asociației pentru Promovarea Femei din România/Centrul Anti-Mobbing Timișoara, accesând serviciile de asistență și suport juridic și serviciile de suport psihoterapeutic (stres posttraumatic, depresie, anxietate).

Petenta menționează că a accesat serviciile de asistență și suport ale Asociației pentru Promovarea Femei din România pentru situația de hărțuire sexuală și hărțuire psihologică la locul de muncă și a împuternicit asociația pentru a-i reprezenta interesele și a o susține în demersurile inițiate pentru soluționarea situației.

**4.1.3.** Având în vedere prejudiciile aduse și faptul că abuzurile sesizate constituie acte de discriminare conform Legii nr. 202/2002 (discriminare bazată pe criteriul de sex cu privire la toate elementele și condițiile de remunerare, hărțuire sexuală) și contravenție conform O.G. nr. 137/2000 (condiționarea participării la o activitate economică, discriminare), petenta solicită dispunerea demersurilor necesare pentru soluționare.

**4.1.4.** Prin adresa nr. 2991/29.04.2014 Agenția Națională a Funcționarilor Publici a înaintat petiția Asociației pentru Promovarea Femeii din România, împuternicită de

petentă pentru demararea demersurilor necesare sancționării actelor de hărțuire sexuală și abuz psihologic la locul de muncă. Potrivit acestei petiții APFR Timișoara a preluat în evidență cazul petentei în data de 10.03.2014. APFR Timișoara a luat cunoștință detaliile producerii abuzurilor la locul de muncă (probe audio și mesajele de pe telefonul mobil care dovedesc hărțuirea psihologică, documentele emise de superiorul direct din care reies nereguli instituționale) și a evaluat impactul distructiv asupra petentei – diagnosticul specialistului neurolog (sindrom vertiginos acut, cefalee, tremor extremitate cefalică, Sindrom parestezie membre superioare bilateral) și raportul de evaluare psihologică (stres posttraumatic, depresie, anxietate generalizată).

#### **4.2. Susținerile reclamatului 1**

**4.2.1.** Legat de așa zisa hărțuire sexuală pe care o invocă petenta ca fiind începută cu luna septembrie 2013, partea reclamată precizează că este o minciună întrucât în luna octombrie 2013 (în ultima decada a lunii) s-a deplasat, însoțit de petentă la București, la sediul ANPIS pentru instruirea care s-a făcut pe normele de încălzire. Deplasarea petentei a fost făcută împreună cu el, cu mașina personală, s-au cazat într-un apartament închiriat de el în regim hotelier, pentru o noapte. Chitanța a fost tăiată chiar pe numele petentei, pentru a putea deconta cazarea, iar el a solicitat deplasarea fără cazare.

4.2.1.1. Nu a fost nicio reacție de împotrivire, de neacceptare de a nu se caza împreună cu el. A fost întrebat doar, câte camere are apartamentul și a spus că are trei camere. A spus că este ok. Seara pentru faptul că îi era frig a zis că doarme și ea cu el în sufragerie, că este mai cald. A acceptat-o să doarmă cu el în pat și chiar a întrebat-o dacă are vreun gând. Nu a dat un răspuns foarte clar a invocat faptul că este obosită de pe drum și că nu se simte prea bine. Are emoții pentru a doua zi, la întâlnirea de la ANPIS. Au dormit împreună, în același pat, fără să-i facă avansuri sexuale. Reclamatul consideră că dacă scopul său era de a avea relații sexuale cu petenta, acesta ar fi fost un bun moment pentru așa ceva. El nu a urmărit ca scop anume acela de a face sex cu ea.

4.2.1.2. În ultimul timp a reușit să-i inducă un sentiment de dorință, să o dorească ca femeie. La un moment dat chiar i-a zis „ce mi-ai făcut de mai zăpăcit așa, mi-ai făcut vrăji”, i-a spus în față că nu știe ce se întâmplă cu el, nu știe ce a văzut la ea că nu este nici măcar frumoasă. Dar ceva s-a întâmplat, a reușit să-i inducă sentimente pe care nu și le puteam explica și nici controla și era manipulat așa cum voia ea.

4.2.1.3. Reclamatul face precizarea că a avut o idilă cu petenta încă din anul 2010 de când a venit el la ANPIS Timiș. De atunci aceasta îl tot provoacă, îi trimitea tot felul de e-mailuri care mai de care mai obscene, de care din întâmplare a aflat și soția sa. A urmat un mare scandal. Pentru binele copilului lor a fost iertat și el și petenta. În acea perioadă petenta era proaspăt divorțată și era dornică să-și trăiască viața.

**4.2.2.** A doua precizare pe care o face partea reclamată este faptul că nu a santajat-o cu scopul de a se culca cu ea așa cum reiese din reclamația petentei și din comentariile pe care le-a făcut împreună cu avocatul ei în mass media. A declarat în media că dacă nu se culca cu el o să o dea afara din servicii. Este o minciună sfruntată. Cine este atât de nebun să-i aranjeze obținerea unui credit bancar de nevoi personale petentei, să garanteze pentru ea și apoi să o dea afara din servicii. Cine ar fi plătit ratele la banca, dacă petenta ar fi rămas fără servicii, adică fără venituri, girantul normal.

4.2.2.1. Reclamatul solicită să fie întrebată petenta dacă este adevărat ceea ce el declară, faptul că în luna august 2013 a ajutat-o să ia un credit bancar de nevoi personale de la Banca Credit Agricole Timișoara. I-a cerut ca acest împrumut contractat de la Banca Credit Agricole Timișoara să rămână între ei, să nu spună la nimeni mai ales la familia ei despre credit, cu toate că el nu a comunicat niciodată cu familia ei din

Timișoara. Nu a cerut explicații de ce trebuie să rămână un secret față de familia ei acest credit. I-a zis că mai are ceva credite angajate la bănci pe care încă nu le-a achitat, acesta fiind și motivul pentru care nu mai putea contracta alt credit și i-a cerut ajutorul. I-a explicat că banii îi trebuiau pentru părinții ei, voia să-i ajute fără să știe soțul ei și socri. A crezut explicația dată și nu a cerut alte lămuriri, nu îl interesa.

**4.2.3.** Cu ocazia deplasării la ANPIS a dorit să cunoască cât mai multă lume din ANPIS. Așa i-a făcut cunoștința și cu dl. Dir. T. G., cu sefa de serviciu juridic și contencios, și alții cărora le-a prezentat-o pe petentă ca fiind omul cel mai de încredere. În vara anului 2013, la apariția actului normativ privind reducerea cheltuielilor la instituțiile bugetare și reducerea de personal, a purtat discuții cu colegile sale din compartimentul juridic și CFP (d-na Z. L., petenta și d-na H. S.). Au stabilit de comun acord un proiect de stat de funcții, pe care l-au discutat ulterior cu directorul MRU din cadrul ANPIS. Modificările aduse la vechiul stat de funcții au fost de a înființa un nou compartiment de înregistrare, monitorizare și recuperare debite și reorganizarea compartimentului de formare profesională a adulților, în care trebuia să rămână o singură persoană din două câte erau. Urmare a discuțiilor cu cele trei colegi a propus, pentru noul stat de funcții, două persoane pentru compartimentul debite iar pentru formarea profesională, petenta a adus în atenție faptul că încă de la înființarea compartimentului (anul 2003 când a apărut OUG 129 privind formarea profesională a adulților) posturile sunt ocupate de aceleași persoane și că ar trebui schimbate. A fost de acord și a susținut înlocuirea celor două persoane. Chiar a invocat în așa zis obiectiv al proiectului de stat de funcții a faptului că tot trebuie implementat Ordinul 946/2005 privind Sistemul de Control Managerial Intern și să implementeze Standardul 4 - Funcții sensibile.

4.2.3.1. A fost rugat de petentă să o nominalizeze pe ea pentru postul de la compartimentul formare profesională. Petenta își dorea cel mai mult să ocupe postul de la compartimentul formare profesională. A insistat cu rugăminți în a îl convinge că pe ea să o nominalizeze în acel compartiment. A cedat la insistențele ei, a discutat și cu celelalte două colegi și a hotărât că ea să fie nominalizată pe acel post. A stabilit modul de rezolvare a acestei probleme și a solicitat acordul directorului MRU din cadrul ANPIS, în sensul că această strategie aplicată să fie sustenabilă. Răspunsul a fost clar, în sensul că, dacă persoana stabilită să ocupe funcția la compartimentul de formare profesională este de încredere, este foarte bine, așa pentru a se evita eventualele reclamații în cazul preavizului. Petenta a fost de acord cu această propunere și era foarte nerăbdătoare să ajungă în acel post la compartimentul formare profesională. Chiar spunea la un moment dat că acum au ajuns ei la conducere și o să mai rotim specialiști ce trebuie să meargă la comisii, așa cum făceau colegile când petenta solicita să meargă la comisii de evaluare, i se spunea: „Draga specialiștii trebuie să rotești, nu trebuie să meargă aceiași specialiști de fiecare dată”.

4.2.3.2. S-a aprobat proiectul de stat de funcții în forma propusă și după comunicare a procedat la încadrarea personalului pe posturile aprobate, emițând decizii în acest sens. Pentru postul de la compartimentul formare profesională a fost aprobat un post vacant de consilier principal (postul ocupat era de d-na C. D. consilier juridic principal, având aceeași încadrare cu petenta - consilier juridic principal), transformat dintr-un post de conducere. A discutat cu petenta această situație în care ea va fi încadrată la compartimentul formare profesională în funcția de consilier principal și a fost de acord. Prin reîncadrarea petentei de pe postul de consilier juridic principal de la compartimentul juridic și contencios pe postul de consilier principal din cadrul compartimentului formare profesională nu i-au fost modificate drepturile salariale (au fost păstrate aceleași drepturi salariale).

4.2.3.3. Pentru a îndeplini obligațiile prevăzute de actele normative de reducere a cheltuielilor bugetare trebuia să elibereze din funcție 4 % din posturile ocupate. Aici a procedat la încrederea pe care o avea în petentă căreia i-a dat decizie de preaviz pentru 30 zile. A fost de acord cu preavizul, urmând ca în această perioadă să-i pună la dispoziție postul vacant. În luna decembrie conform celor stabilite de comun acord a eliberat decizia de încadrare a petentei pe postul vacant pe care și-l dorea foarte mult. În luna decembrie a fost contactat chiar de tatal petentei pentru a-l ruga printr-un SMS următoarele: „Te rog în calitate de tata găsește rezolvarea cea mai bună pentru R. ca să-mi tihnească sfânta sărbătoare a Crăciunului. Îți urez Crăciun fericit alături de cei dragi.” Mesajul a fost trimis în data de 22.12.2013 ora 20.05 de către U. M.. A spus că hotărârea era luată, petenta va ajunge acolo unde și-a dorit, numai că este vorba de ceva timp.

4.2.3.4. Desigur că în această perioadă colegele care ocupau posturile la compartimentul formare profesională au avut reacțiile lor. Au fost contestate deciziile de încadrare (pentru că ele au fost încadrate pe alte posturi în alte compartimente) și s-a formulat plângerea prealabilă pentru abuz în funcție, a fost chemat la mediere pentru negociere. Au făcut inclusiv intervenții politice la conducerea ANPIS, de unde a fost sunat și a primit recomandarea să mai lase lucrurile așa cum sunt până se mai limpezesc apele. A comunicat Directorului General că afara de faptul că a emis deciziile de încadrare pe posturi conform statului aprobat nu a făcut nicio altă mutare, toată lumea este pe posturile dinaintea aprobării statului, întrucât nu s-a schimbat nicio fișă de post.

4.2.3.5. În această perioadă în care nu s-au făcut mișcări fizice de mutare pe posturi, noiembrie - decembrie 2013, petenta nu a mai avut liniște. Era foarte agitată și venea din ce în ce mai des la el în birou să îl întrebe ce se întâmplă cu ea, ce face ea, ce are de gând să facă cu ea. De fiecare dată i-a răspuns să aibă răbdare, să aștepte, să se hotărască la nivel de ANPIS care va fi modul de rezolvare, mod care desigur le va fi comunicat. Petenta a început să îl instige împotriva colegelor de la formare profesională, cum că acestea rad de el că nu este în stare să ia decizii, nu are ce să le facă, etc. Nu a luat în considerare cele spuse de petentă, a realizat că încearcă să îl instige împotriva colegelor, să creeze un scandal.

4.2.3.6. Începând cu luna ianuarie petenta a schimbat planul de acțiune și a întors armele împotriva sa. În luna ianuarie a venit de mai multe ori la el în birou să îl enerveze cu aceleași întrebări știind clar că nu avea niciun răspuns de la ANPIS. Chiar a dat-o afara din birou și a invitat-o la locul ei de muncă, să-și facă traba ei ca aceste probleme se vor rezolva la timpul lor. Acest lucru a enervat-o foarte tare. În ianuarie a venit într-o zi la el în birou foarte gravă și parca era pregătită să scoată ceva de la el, era foarte determinată. A început cu repetarea unei singure întrebări: ce are de gând cu ea, ce vrea de la ea, ce face cu ea. I-a răspuns că nu vrea nimic de la ea, să îl lase în pace că are de lucru, să meargă și ea în birou la ea. A insistat cu repetarea acelor întrebări pentru a-l irita și a-l provoca să spună cam ce dorea ea să audă. La un moment dat și-a dat seama că modul ei de comunicare nu mai era cel de dinainte, adică deschis ca și al său, era foarte reținută și doar provocatoare. A simțit că ceva nu este în regulă și la un moment dat i-a spus să scoată telefonul să vadă cum a ieșit înregistrarea. Când a auzit a ieșit fulger din birou, a intrat în biroul ei și din relatarea ulterioară a d-nei Z. L., colega ei de birou, a scos telefonul și l-a aruncat într-un sertar, crezând că se va duce după ea.

4.2.3.7. Faptul că acest obiectiv nu și l-a realizat așa cum și-a dorit ea, a trecut la planul de rezervă, adică de a-și repara imaginea ei în fața colegelor de la formare profesională, spunând că de fapt el a dorit să le schimbe din posturi, ea nu a vrut așa ceva, doar că i s-a impus de director. Reclamatul precizează că nu avea niciun interes care persoană ocupa postul de la formare profesională, pentru că el era președintele comisiei de autorizare. Al doilea lucru din planul de rezervă a fost de a se răzbuna pe el,

in acest sens s-a aliat cu persoana cea mai pregătita in bârfe, dezbinări, instigări, etc din agenție. Împreuna au pus la punct, strategia de denigrare a persoanei sale. Aliații petentei au relații foarte bune cu Fundația APFR Timișoara, Fundație beneficiara si de subvenții pe Legea 34.

**4.2.4.** Legat de Scrisoarea medicala eliberata de ABC CENTRUL MEDICAL DR. PIRIOL SRL cu nr. 5094 / 31.12.2013 de Medic H. S. cu diagnosticul de sindrom vertij acut, partea reclamată precizează faptul ca acest diagnostic al petentei este mai vechi chiar din 2011 - 2012. Partea reclamată menționează că se pot solicita la compartimentul RU din cadrul AJPIS Timiș din perioadele anterioare, copii dupa certificatele medicale in care a avut stabilit acest diagnostic. In ultimul timp, dupa ce a făcut înregistrarea si sesizarea către comisia de disciplina din cadrul ANPIS București, nu a mai venit la serviciu, motiv ca este bolnava. A fost curios si s-a uitat pe certificatele medicale sa vadă ce cod de boala au si a constata ca a inceput cu Afecțiune de funcționare vestibulare si sindroame de vertij câteva zile dupa care s-a continuat pe alt certificat medical initial cu diagnosticul de Alte singerari anormale ale uterului si vaginului si apoi alt certificat medical initial cu diagnostic de Otita externa.

**4.2.5.** Idila dintre el si petentă a reinceput pe la începutul anului 2013 si a luat amploare dupa ce a fost numit in funcția de director. Fiind persoana care hotărăște in instituție, a inceput sa profite de relația dintre ei, solicitandu-i frecvent sa o propună pentru comisii de examen. Tot timpul venea si îi spunea ca-i trebuiesc bani, ca are nevoie sa trimită părinților ei la Turnu Severin, ba sa le achite nu stiu ce facturi, etc. Poate spune ca a ajutat-o foarte mult, nu putea rezista rugămintilor ei. Poate spune ca a avut câștiguri, in afara salariului, numai in trei luni a câștigat cat salariul ei pe 10 luni. Nu poate sa creadă si sa inteleagă ca o persoana căreia ii acorzi toata încrederea este in stare sa-ti faca atat de mult rau, sa se schimbe la 180° si de fapt sa te mintă in fata. De fapt daca ea a fost in stare sa-si înregistreze propriul sot, sa-l urmărească, pentru a avea probe in instanța, la divorț. Înțelege de ce a trebuit sa se alieze cu colegile din compartimentul formare profesionala, pentru ca cea cu care petenta făcea rocada ca urmare a reorganizării si restructurării, a fost numita in locul său la conducerea interimara a instituției. Abia acum intelege cat de parșiva este aceasta persoana căreia i-a acordat maxima încredere. Abia acum intelege cat de naiv a putut fi si ce usor l-a manipulat petenta. Faptul ca nu a putut sa-si atingă telul propus a aplicat alta strategie. A recurs la înregistrarea sa. Poate spune ca vocabularul folosit de el in discuția cu petenta este unul comun adică si ea folosește același vocabular.

**4.2.6.** Partea reclamată anexează următoarele documente: declarația d-nei Z. L. si declarația d-nei H. S., lista participării petentei in cadrul comisiilor de evaluare in perioada iulie 2013 -decembrie 2013, câteva dintre e-mailurile trimise de petentă către el.

**4.2.6.1.** Potrivit declarației doamnei H.S., mult clamata hărțuire sexuală insinuată de petentă este rezultatul realizărilor profesionale de excepție înregistrate de aceasta și încurajarea până la instigare a unor colegi cu calități profesionale și morale asemănătoare cu a sa. S-a dorit să devină o victimă, dar a reușit să devină o victimă a propriilor sale fapte. A denigrat o instituție, a denigrat colectivul din care face parte, a stricat două familii (propria familie si familia reclamatului 1), s-a distrus pe ea însăși prin imaginațiile bolnave pe care le are, cum va plăti domnia sa pentru faptele săvârșite? În ceea ce-l privește pe reclamatul 1, pe tot parcursul activității sale în cadrul AJPIS Timiș, a dovedit interes pentru activitatea instituției, s-a implicat cu devotament și conștiinciozitate în activitatea AJPIS Timiș, a manifestat respect și bună cuviință față de colegi și față de colaboratorii externi, a căutat cu calm și profesionalism să medieze activitatea instituției, a căutat să realizeze un echilibru privind încărcătura posturilor de lucru. Nu a fost nici pătornic și nici nu a căutat să discrimineze pe cineva, a căutat ca

încărcătura posturilor să fie echilibrată și activitatea să se desfășoare în bune condiții. A căutat să folosească experiența profesională a colegilor pentru ca rezultatele activității instituției să fie bune și foarte bune. A dorit elaborarea procedurilor scrise și formalizate de lucru, dar nu a fost suficient sprijinit, ba chiar obturat.

4.2.6.2. Potrivit declarației doamnei Z. L. , o dată cu numirea reclamatului 1 director executiv la AJPIS Timiș, petenta (colegă de birou) și-a schimbat complet comportamentul atât cu colegii cât și cu ea. Cel mai mult timp și-l petrecea în biroul dl. Director, găsind tot felul de pretexte. Era foarte veselă și nu se vedea că este hărțuită, erau prieteni de familie cu aceeași persoană de care depindeau amândoi, dl. C.G. De altfel angajații AJPIS Timiș știau că este rudă cu dl. C.G. și orice restructurare pe ea nu o afecta, se intervenea de la București și problemele ei au fost și sunt în continuare rezolvate. Menționează că birourile lor sunt vis-a-vis, așa că toată vara a lăsat ușa deschisă să vadă cine intră la director. Colegele dimineața la cafea îi mai spuneau să vină mai decent îmbrăcată, cum intra dimineața în birou își dădea cu un ulei special pe picioare care lucea și i se părea ei că este apetisantă. Și-a dorit postul de la Formare profesională și la determinat pe reclamatul 1 să-i rezolve locul de muncă, fapt care s-a și întâmplat. Petenta nu este căsătorită, este divorțată, și-a dat în urmărire soțul la o firmă de detectivi (le are pe astea cu înregistratul și urmărirea) a rămas cu un copil mic, s-a mutat în gazdă. Nu înțelege cum poți minții că ești căsătorită când ești divorțată. Întreaga ei viață este o minciună, profită prin orice mijloace să-și atingă scopul. Tot ceea ce își dorește în domeniul profesional reușește să rezolve prin tot felul de pile și relații, nu pe competențe și aptitudini profesionale. Mereu i-a spus despre relația ei cu reclamatul 1, că joacă o piesă de teatru prost regizată. A fost la București cu reclamatul 1 la ședința ținută la ANPS pe problemele legate de ajutoarele de încălzire și a fost încântată de această ocazie/oportunitate. La scurt timp după deplasare, a venit soția reclamatului 1 în biroul lor și i-a cerut petentei detalii despre deplasarea pe care a avut-o cu soțul ei la București. Aceasta a mințit-o referitor la deplasare și nu a spus că este hărțuită de reclamatul 1, deși era perioada septembrie martie în care declară acum că a fost hărțuită. Petenta prin comportamentul și vestimentația ei nu a încercat să contracareze așa zisa atitudine de hărțuire ci dimpotrivă, a făcut tot posibilul să-l provoace pe acesta. Doamna Z.L. menționează că nu a fost constrânsă sau amenințată să dea această declarație.

### **4.3. Susținerile reclamatului 2**

4.3.1. Toate documentele prin care s-au dispus modificarea compartimentului, a încadrării și sarcinilor de servicii, precum și a încetării raportului de muncă, au fost emise și semnate de către reclamatul 1, în calitate de director executiv în perioada respectivă, fără consultarea altor persoane din cadrul A.J.P.I.S. Timiș.

4.3.2. În toate acțiunile prezentate în petiție și în derularea relațiilor personale dintre cei doi salariați menționați, nu a fost implicată nici o altă persoană din cadrul instituției.

4.3.3. În aceste condiții partea reclamată consideră că, răspunderea ce se va stabili, conform competențelor legale, revine în exclusivitate celor două persoane implicate.

4.3.4. Prin adresa nr. 345/20.01.2015 Agenția Județeană pentru Plăți și Inspecție Socială Timiș a comunicat următoarele:

4.3.4.1. Situația raporturilor de muncă dintre petentă și AJPIS Timiș în perioada 2013 - prezent:

- începând cu data de 01.12.2012 promovată în funcția publică de execuție consilier juridic, clasa I, gradul profesional principal, gradația 2, clasa de salarizare 44

(Decizia directorului executiv al AJPIS Timiș nr.104/2012), postul figurează în cadrul Compartimentului Juridic și contencios

- începând cu data de 01.08.2013 se modifica gradația corespunzătoare tranșei de vechime în muncă, respectiv clasa de salarizare: funcția publică de execuție consilier juridic, clasa I, gradul profesional principal, gradația 3, clasa de salarizare 46 (Decizia directorului executiv al AJPIS Timiș nr.50/2013), postul figurează în cadrul Compartimentului Juridic și contencios;

- în data de 05.12.2013 i se comunică preavizul nr. 16075/04.12.2013. Motivul preavizului îl constituie desființarea postului de consilier juridic principal din cadrul AJPIS Timiș. Structura organizatorică, numărul de posturi și structura funcțiilor publice este aprobată prin Decizia directorului general al Agenției Naționale pentru Plăți și Inspecție Socială nr. 462/2013 cu avizul Agenției Naționale a Funcționarilor Publici nr. 39079/35367/2013;

- începând cu data de 30.12.2013 este numită în funcția publică de execuție consilier, clasa I, gradul profesional principal, gradația 3, clasa de salarizare 46 (Decizia directorului executiv al AJPIS Timiș nr.90/2013), postul figurează în cadrul Compartimentului Autorizare formare profesională, salariul de bază este similar cu cel stabilit prin Decizia nr.50/2013 ;

- începând cu data de 17.03.2014 se modifică raportul de serviciu prin mutarea definitivă în cadrul Compartimentului Juridic și contencios, cu menținerea funcției (consilier, clasa I, gradul profesional principal, gradația 3, clasa de salarizare 46) și a salariului.

4.3.4.2. Referitor la situația fișelor de post, au fost întocmite și aduse la cunoștința petentei următoarele fișe de post:

- Fișa post nr. 5 consilier juridic principal din data de 19.06.2012

- Fișa post nr. 5 consilier principal din data de 17.03.2014

Partea reclamată consideră că între atribuțiile din cele două fișe de post menționate anterior nu există diferențe majore. Se precizează faptul că la nivelul Compartimentului juridic și contencios există un singur post de consilier, gradul profesional principal.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat.

**5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

**5.2.2.** O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000



republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

**5.2.3.** Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de hărțuire și hărțuire sexuală la locul de muncă din partea șefului petentei, aceasta fiind amenințată cu eliberarea din funcție în cazul neacceptării propunerilor sexuale. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există probe care să confirme tratamentul diferențiat invocat. Totodată Colegiul director consideră că nu există un raport de cauzalitate între criteriul și tratamentul diferențiat invocat.

**5.2.4.** Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, petiția astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

GHEORGHIU LUMINIȚA - membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA - membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.