



## CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII

Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail:  
support@cncd.org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

### HOTĂRÂREA 516

Din data de 17.09.2014

**Dosar nr.: 98/2014**

**Petiția nr.: 890/11.02.2014**

**Petent:** Sindicatul Porțile de Fier, reprezentat de Președinte C. P.

**Reclamați:** SC Hidroelectrică Serv SA

**Obiect:** Reducerea drepturilor salariale fără acordul salariaților.

#### I. Numele, domiciliul sau reședința părților

##### I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. **Sindicatul Porțile de Fier, reprezentat prin Președinte domnul C. P.,** Drobeta Turnu Severin, str. Aurelian, nr. 27, jud. Mehedinți

##### I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. SC Hidroelectrică Serv SA, București, str. Constantin Nacu, nr.3, sector 2

#### II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 890/11.02.2014, dosar 98/2014, petentul solicită CNCD să se constate discriminarea produsă prin reducerea drepturilor salariale fără acordul salariaților.

#### III. Procedura de citare

3.1. Prin intermediul citației cu nr. 890/11.03.2014 a fost citat petentul Sindicatul Porțile de Fier, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 31.03.2014, la sediul CNCD. La termen, petentul s-a prezentat.

3.2. Prin intermediul citației cu nr. 1754/11.03.2014 a fost citată partea reclamată, SC Hidroelectrică-Serv SA, prin reprezentant, pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 31.03.2014, la sediul CNCD. La termen, partea reclamată nu s-a prezentat.

3.3. Procedura de citare legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerea petentului

4.1.1. Prin petiția nr. 890/11.02.2014, Sindicatul Porțile de Fier sesizează CNCD susținând că a primit de la membrii de sindicat, domnul D. L., domnul F. V., domnul P. C. și domnul T. D. sesizare cu privire la faptul că au fost reduse drepturile salariale, fără a fi de acord cu aceasta prin semnarea unui Act Adițional la Contractul Individual de Muncă.

Urmare a sesizărilor primite, petentul susține că a solicitat explicații Serviciului Resurse Umane, unde i s-a comunicat că s-a decis de către Conducerea Executivă de la București să fie încadrați astfel.

4.1.2. Cunoscând faptul că **mai sunt salariați cărora nu li s-a modificat Contractul Individual de Muncă, dar care aparțineau altor organizații sindicale**, petentul menționează că a solicitat printr-o adresă transmisă conducerii Sucursalei pentru Servicii și Reparații Porțile de Fier, sucursală a SC Hidroelectrică-Serv SA, să rezolve situația și să se acorde salariaților drepturile cuvenite.

4.1.3. Referitor la cele de mai sus, aceasta menționează că Sindicatul Porțile de Fier nu a fost notificat printr-o adresă de intenția administrației SC Hidroelectrică-Serv SA de a modifica unilateral anumite contracte individuale de muncă.

Acesta își întemeiază sesizarea în baza art. 20 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, considerând că fapta sesizată se înscrie în prevederile art. 2 și art. 6 din ordonanță.

4.1.4. Prin înscrisul depus la CNCD în cadrul audierilor din data de 31.03.2014, petentul supune atenției CNCD aspecte cu privire la presiunea depusă de către partea reclamată pe doi dintre cei patru salariați în cauză, fiind vorba despre domnul F. V. și domnul D. L. Acesta susține că, profitând de lipsa președintelui Sindicatului Porțile de Fier din unitate, acestora li s-a solicitat să își retragă plângerea făcută prin intermediul sindicatului. În urma solicitării părții reclamate, cei doi (domnul F. V. și domnul D. L.) au semnat o renunțare la acțiune, înscris depus la CNCD, în acest sens partea reclamată promițându-le celor doi că vor primi înapoi drepturile reținute. În acest context, petentul consideră că s-a procedat la o presiune asupra acestora, lucru care poate fi confirmat și de către șeful de birou al domnului D.

4.1.5. Prin intermediul aceluiași înscris, petentul cere SC Hidroelectrică-Serv SA să depună la CNCD adresele depuse de sindicat în copie, cu rezoluția pusă pe acestea, susținând că prin aceste adrese întocmite de șeful de birou V. P., nu numai că nu i s-a răspuns, dar partea reclamată a refuzat direct să îi dea o copie cu dovada înregistrării acestora și transmiterii lor la sediul central din București și, de asemenea, cere SC Hidroelectrică-Serv SA să explice motivul pentru care domnului M. C. i s-a aplicat un altfel de tratament, acesta aflându-se în aceeași situație cu cei patru membri ai sindicatului. În susținerea celor cerute, petentul menționează că domnul M. C. este lider al altui sindicat din sucursala Porțile de Fier și că, din spusele sale, are sarcina de la Directorul General să mute membrii de sindicat din cadrul Sindicatului Porțile de Fier în sindicatul al cărui lider este acesta.

4.1.6. Prin înscrisul depus la CNCD sub nr. 2260/31.03.2014 domnul F. V. și domnul D. L., iar ulterior acestei date și T. D. au notificat Consiliul cu privire la renunțarea acestora la demersul început prin petiția nr. 890/11.02.2014.

4.1.7. Prin înscrisul depus la CNCD sub nr. 3013/29.04.2014, petentul transmite răspunsul la punctul de vedere al părții reclamate și susține că afirmațiile reclamatei legate de criteriul sindical invocat în precizările acesteia constituie o nerecunoaștere a legii; apărările reclamatei legate de faptul că nu este o discriminare, invocând în acest ses Codul Muncii, nu sunt întemeiate.

4.1.8. Privitor la faptul că partea reclamată a invocat lipsa calității Sindicatului Porțile de Fier, petentul subliniază că însăși Sindicatul Porțile de Fier este titularul petiției și nu salariații companiei.

Mai mult, petentul consideră că argumentarea părții reclamate legată de înființarea Hidroelectrică-Serv nu are nici o relevanță în situația de față; susține totuși că nu sunt adevărate afirmațiile făcute de reclamată, deoarece Sindicatul și-a exprimat acordul cu privire la reducerea

programului de lucru doar pentru o perioadă de 2 luni, nu și pentru celelalte 9 luni, ba mai mult, pe tot parcursul celor 9 luni de zile, petentul susține că au existat reacții împotriva reducerii programului.

4.1.9. Referitor la explicațiile date în legătură cu cele patru contracte individuale de muncă, petentul menționează că nu sunt adevărate susținerile părții reclamate, în motivarea acestei afirmații arătând că acesta nu a refuzat să ia la cunoștință clauzele contractului, ci a solicitat să i se prezinte oficial motivul schimbării prevederilor acestui contract.

Potentul apreciază că, în tot cuprinsul punctului de vedere depus de către partea reclamată, nu este atinsă efectiv problema reală a discriminării.

4.1.10. Prin intermediul înscrisului depus la CNCD sub nr. 4020/11.06.2014, petentul trimite răspuns la precizările părții reclamate și susține că, așa cum a transmis și în înscrisul anterior, partea reclamată se abate de la fapta de discriminare prin diverse tertipuri și divagații fără legătură cu problema esențială, existând chiar o contradicție pe care domnul R. S. o face încercând să se disculpe.

Astfel, referitor la diminuarea unilaterală a salariului domnului D. a înaintat un referat pentru promovare; după se specifică, referitor la solicitarea aceluiși V. P., privind motivele diminuării salariului subalternului său D. L., că nu i s-au furnizat aceste date, deoarece are calitatea de salariat, domnul V. P., când solicită explicații referitoare la un subaltern al său, devenind simplu salariat.

Acesta face referire la Adresa 261/09.01.2014 prin care domnul V. P. specifică: „*subsemnatul V. P., Șef serviciu achiziții...*” și indică și prevederea legală urmare căreia domnului D. nu-i putea fi diminuat unilateral salariul, domnul D. refuzând diminuarea salariului prin nesemnarea contractului individual de muncă modificat.

Referitor la explicația dată pentru Anexa 3, susține că scuza părții reclamate cu lipsa antetului nu este plauzibilă, în celelalte adrese fiind aceeași situație.

De asemenea, acesta susține că și Sindicatul Porțile de Fier a cerut explicații prin Adresa nr. 344/10.01.2014, neprimind niciun răspuns, fapt ce dovedește atât reaua credință cât și discriminarea făcută. Menționează și că, intenționat, se încearcă a se induce în eroare ipoteza falsă a situației societății, în acest caz nefiind vorba despre o creștere salarială, ci de o diminuare unilaterală a salariului, contrar Legii 67/2006 privind protecția drepturilor salariaților în cazul transferului întreprinderii, al unității sau al unor părți ale acestora și a Protocolului 5797/05.08.2013, respectiv R142/04.10.2013 menționat de sindicat.

În legătură cu adresa de returnare a domnului D. L., menționează că nu are niciun efect, întrucât cel care a făcut petiția este Sindicatul Porțile de Fier; această returnare se datorează unei înțelegeri urmare căreia domnului D. L. urmează a-i fi majorat salariul, fapt ce face proba faptului că discriminarea s-a produs.

Acesta face precizare și în legătură cu cazul domnului V. F. căruia domnul R. S. nu consideră necesar a mai răspunde la observațiile făcute. În cazul acestuia, petentul menționează că returnarea nu poate fi luată în considerare, nefiind petiționari ai prezentei sesizări; aici, ca și în cazul domnului D. L. se aplică prevederile Legii 67/2006 privind protecția drepturilor salariaților în cazul transferului întreprinderii, al unității sau al unor părți ale acestora și a Protocolului 5797/05.08.2013.

Referitor la domnul D. T., petentul susține că se poate constata o discriminare pe mai multe aspecte: pe lângă diminuarea venitului, petentul constată și o încadrare la un nivel de salarizare mult inferior celorlalți șefi de secție din cadrul sucursalei, inclusiv a domnului C. M. despre care susține că a petrecut luni bune în București ca și specialist pentru probleme legate de transport, deși în cadrul secției transporturi din cadrul Sucursalei Porțile de Fier, al cărei șef de secție este, sunt foarte multe probleme. Acesta susține că domnul M. conducea la acea dată o secție transporturi, ocupându-se doar de Porțile de Fier I și II, întrucât în celelalte secții erau reprezentanți care se ocupau de partea auto, în timp ce domnul D. T. conducea o secție de producție, având în subordine inclusiv partea auto aferentă Secției Porțile de Fier II.

Referitor la domnul C. P., pe lângă aplicarea prevederilor aceleiași legi 67/2006 privind protecția drepturilor salariaților în cazul transferului întreprinderii, al unității sau al unor părți ale acestora și a Protocolului 5797/05.08.2013, petentul susține că se cuvine a se face precizarea că acordarea sporurilor și adaosurilor nu are nici o legătură cu problema semnalată și anume aceea de discriminare.

Susține că domnul R. S. înțelege să depună o mulțime de documente fără nicio legătură cu fapta de discriminare incriminată de Sindicatul Porțile de Fier, sesizarea fiind făcută în sensul diminuării salariului prin modificarea unilaterală a contractului individual de muncă, fapt recunoscut și de reclamată prin directorul general R. S.

Precizează că se depune un stat de funcții care, pe lângă faptul că nu are număr de înregistrare, nu are nici antet și nu este aprobat de Consiliul de Administrație; statul de funcții nu concordă nici cu nomenclatorul de funcții și meserii anexat la contractul colectiv de muncă.

Subliniază că rămâne de necontestat faptul că însăși, conform Codului Muncii invocat de reclamat, contractul individual de muncă nu poate fi modificat decât cu acordul părților și că în conformitatea cu Legea 67/2006 privind protecția drepturilor salariaților în cazul transferului întreprinderii, al unității sau al unor părți ale acestora și a Protocolului 5797/05.08.2013 semnat cu ocazia transferului de întreprindere, contractul individual de muncă trebuia preluat fără a se aduce modificări.

Cu privire la motivația dată de partea reclamată petentul susține că, în cazul domnului Cezar Mihăileanu, în mod eronat i se modificase contractul individual de muncă, reclamata - prin directorul general - încercând să inducă în eroare membrii Consiliului cu argumente false; în Nomenclatorul Unic de Funcții și Meserii din cadrul Sucursalei Porțile de Fier existând încadrare pentru acesta, și anume aceea de Șef Coloană Auto.

De asemenea, petentul menționează că partea reclamată încearcă să inducă în eroare Consiliul prin susținerea faptului că există divergențe personale între președintele sindicatului, domnul C. P. și domnul C. M. - președinte al Sindicatului Apolodor care s-ar justifica pe baza unui proces aflat pe rolul instanței.

Acesta precizează și faptul că Sindicatul Porțile de Fier este sindicat reprezentativ, având la momentul obținerii reprezentativității circa 1100 membri din cei 2156 ai societății, iar Sindicatul Apolodor este format din doar 10 membri.

Totodată, petentul consideră că și atunci când i s-a modificat în mod unilateral salariul domnului M. s-a comis o ilegalitate; arată că ceea ce reclamă sindicatul este faptul că doar domnului M. i s-a reparat abuzul, iar președintelui sindicatului nu.

Potentul menționează că hărțuirea președintelui Sindicatului Porțile de Fier este una care se agravează pe zi ce trece, culminând cu o cercetare disciplinară în baza unui referat fals și cu încălcarea flagrantă a dreptului la apărare, domnul C. P. fiind supus unei anchete de 8 ore și jumătate fără a avea dreptul de a aduce probe în apărarea sa, fără ca reprezentantul sindicatului prezent la anchetă să aibă dreptul să vorbească și fără ca martorul cerut de acesta să fie audiat; domnul C. P. a fost sancționat deși cei doi martori aduși de reclamată au declarat că ceea ce a susținut aceasta nu este adevărat.

Menționează, de asemenea, că domnul C. P. nu are nicio abatere în cei 25 de ani de activitate și că solicitările acestuia anterioare sancționării, de convocare a Comisiei de personal din unitate pentru fapte de încălcare a contractului colectiv de muncă și abuzuri în serviciu rămânând fără rezultat. Arată că salariații care au provocat daune societății nu au nici măcar o tentativă de cercetare a daunelor, prin acestea considerând că se produc fapte de discriminare continuă asupra domnului C. P.

Potentul face referire și la înscrisurile depuse de partea reclamată și susține că acestea nu sunt conforme cu ceea ce s-a sesizat în cadrul petiției, neavând nicio legătură cu aceasta. Totuși, petentul face referire și la unele documente depuse de partea reclamată care, din punctul său de vedere, îl incriminează pe domnul R. S.

Potentul solicită audierea martorilor P. D. (vicepreședintele Sindicatului Porțile de Fier), M. C. (lider nucleu Sindicatul Porțile de Fier), domnul M. B. (președinde Sindicat Slatina), și V. C. (președinte Sindicat).

## **Susținerea părții reclamate**

## **Susținerea SC Hidroelectrică Serv SA**

4.2.1. Prin memoriul înregistrat la CNCD sub nr. 2248/31.03.2014, partea reclamată SC Hidroelectrică Serv SA solicită respingerea sesizării formulată de către petent ca inadmisibilă, deoarece nu este de competența Consiliului, în speță fiind aplicabile prevederile art. 28 din Procedură, întrucât presupusele fapte de discriminare nu se încadrează în prevederile O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea acestora fiind în mod exclusiv de competența instanțelor de judecată de drept comun.

În subsidiar, partea reclamată solicită respingerea acesteia ca fiind vădit nefondată, cu luarea în considerare a faptului că petentul, deși invocă încălcarea de către societate a prevederilor din O.G. nr. 137/2000, nu aduce niciun fel de argument, nu prezintă date și fapte concrete care să probeze discriminarea la care au fost supuși și nu arată motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază petiția.

Aceasta arată că respectivele contracte individuale de muncă au fost modificate conform prevederilor din Legea nr.53/2003 Codul Muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a Statului de funcții valabil cu 05.08.2013 al societății Hidroelectrică-Serv SA, Sucursala pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier.

4.2.2. Cu privire la lipsa calității de reprezentant al Sindicatului Porțile de Fier, potrivit dispozițiilor art. 28 din Legea nr.62 /2011 a dialogului social, partea reclamată arată că, deși organizația sindicală poate avea calitate procesuală activă, totuși acțiunea este introdusă în numele membrilor săi și, mai mult, este necesară împuternicire scrisă din partea acestora. Caracterul imperativ al cerinței ca acțiunea să fie introdusă în baza unei împuterniciri scrise din partea membrilor de sindicat rezultă atât din interpretarea literară a textului, anume din faptul că se cere expres forma scrisă, cât și din interpretarea teleologică.

Partea reclamată susține că prin faptul că legiuitorul a modificat radical textul - introducând cerința expresă a unui mandat - denotă intenția acestuia ca noua condiție pentru exercitarea dreptului la acțiune prin sindicat să fie una imperativă, de la care instanța nu poate deroga.

4.2.3. Cu privire la aspectul încadrării în drept a nerespectării acestei cerințe, în opinia părții reclamate există două variante, ambele prevăzând anularea petiției, și anume:

- excepția lipsei calității de reprezentant. În acest sens, reclamată susține că „*se consideră*” că organizațiile sindicale au calitate procesuală activă, dar, în realitate, dreptul la acțiune nu le aparține lor, ci membrilor de sindicat, concluzie susținută de cerința împuternicirii scrise și de prevederea expresă a faptului că acțiunea este introdusă în numele membrilor.

- în cazul în care Consiliul va aprecia că lipsa împuternicirii scrise nu se poate încadra în excepția lipsei calității de reprezentant, ar urma ca această împuternicire să fie calificată drept o contrasemnare a petiției introductive de către membrii organizației sindicale.

Reclamata arată că nimeni nu se poate substitui unei persoane pentru a formula în numele acesteia acțiune, fără un mandat dat în condițiile legii, iar organizația sindicală apără numai drepturile membrilor săi în fața instanțelor judecătorești, potrivit art. 28 alin. 1 raportat la art. 3 alin. 1 din Legea nr. 62/2011, coroborat cu art. 214 și următoarele din Codul Muncii-Legea nr. 53/2003, republicată, iar din cuprinsul petiției nu rezultă și nici nu sunt depuse împuternicirile/acordurile scrise din partea membrilor de sindicat, respectiv domnii D. L., F. V. și T. D.

Aceasta arată că alături de citația nr.1754/11.05,2014, înregistrată la Societatea Hidroelectrică-Serv S.A. sub nr. R 2878/17.03.2014 se regăsește doar plângerea Sindicatului Porțile de Fier, nu și alte documente.

Partea reclamată susține că doar Președintele Sindicatului Porțile de Fier semnează petiția, domnul P. C., dar fără a prezenta și împuterniciri scrise din partea membrilor de sindicat, în numele cărora a depus petiția. De asemenea, aceasta susține că nu este dovedită calitatea de membru al Sindicatului Porțile de Fier de nici o persoană la care face referire în petiție domnul Președinte P. C., respectiv domnii D. L., F. V. și T. D.

4.2.4. SC Hidroelectrică Serv SA solicită admiterea excepției lipsei dovezii calității de reprezentant a petiționarului, motivat de faptul că exercitarea dreptului la acțiune de către cel care nu și-a justificat calitatea de reprezentant are drept consecință anularea actului de procedură în baza art. 82 și art. 176 pct. 2 NCPD și, ca urmare respingerea petiției.

Pentru a dispune astfel, aceasta solicită CNCD să aibă în vedere considerente de fapt și de drept, care infirmă în totalitate susținerile pe care se întemeiază o presupusă acuzație de discriminare la adresa acesteia.

4.2.5. Reclamata susține că, în fapt, Consiliul a fost sesizat cu o petiție având ca obiect discriminări la care Sindicatul Porțile de Fier prin membrii săi, domnul D. L., domnul F. V., domnul T. D. și domnul P. C. susțin că au fost supuși, fără a motiva în fapt și drept. Cu referire la aceasta, reclamata menționează că din cuprinsul petiției nu se înțelege când și care sesizări au fost primite, ce demersuri au făcut către conducerea Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier, ce răspunsuri au primit, în scris sau verbal, cine sunt salariații cărora nu li s-a modificat Contractul Individual de Muncă și la ce formațiune sindicală face referire.

Aceasta precizează că Sindicatul Porțile de Fier, având Președinte pe domnul P. C. este, din luna decembrie 2013, formațiune sindicală reprezentativă la nivelul Societății Hidroelectrica-Serv S.A., iar domnii D. L., F. V., T. D. și P. C. sunt salariați ai Societății Hidroelectrica-Serv S.A, desfășurându-și activitatea la Sucursala pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier. În luna februarie 2014 reprezentanții Sindicatului Apolodor și ai Sindicatului SINHIDRO Râmnicu Vâlcea au contestat în instanță reprezentativitatea Sindicatului Porțile de Fier, contestație ce face obiectul dosarului nr.15136/225/2013 aflat pe rolul Tribunalului Mehedinți.

Pentru corecta înțelegere a situației de fapt și drept, a măsurii de semnare a Contractelor Individuale de Muncă, după data de 05.08.2013 când a avut loc transferul salariaților, măsura aplicată în cadrul Societății Hidroelectrica-Serv SA în cadrul celor 8 sucursale, partea reclamată susține că:

- Societatea Hidroelectrica-Serv S.A. a fost înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București la data de 05.08.2013, conform încheierilor de ședința nr.446/12.07.2013 și nr.497/01.08.2013, pronunțate de Tribunalul București în dosarul nr.24115/3/2013, care a admis cererea de fuziune prin contopire a 8 (opt) societăți „Hidroserv” (Bistrița, Cluj, Curtea de Argeș, Hațeg, Porțile de Fier, Râmnicu Vâlcea, Sebeș, și Slatina), filiale ale S.P.E.E.H. Hidroelectrica S.A.

- Ca rezultat al constituirii Hidroelectrica-Serv SA, patrimoniile celor 8 societăți „Hidroserv” au fost transferate către societatea nou-înființată, operând în acest caz transferul universal al drepturilor și obligațiilor acestora, iar în ceea ce privește salariații societăților care au fuzionat, aceștia au fost transferați de drept, cu respectarea prevederilor legale și a prevederilor din contractele colective de muncă în vigoare, aplicabile și cu efectuarea formalităților de notificare și înregistrare la Inspectoratul Teritorial de Muncă. Fostele societăți „Hidroserv” care au fuzionat, au în prezent, în cadrul societății nou înființate, **statut de sucursală fără personalitate juridică**, potrivit Actului Constitutiv al noii societăți;

- Societatea Hidroelectrica-Serv S.A. este filiala a SPEEH Hidroelectrica SA, persoană juridică română, societate comercială pe acțiuni, cu capital integral de stat, având ca scop principal asigurarea de servicii de reparații, beneficiarul final fiind unicul acționar, în peste 85% din cazuri;

- În Iunie 2012 acționarul SPEEH Hidroelectrica SA a intrat în procedura de insolvență, urmare situației economice dificile, ceea ce a condus la reducerea valorilor contractelor de mentenanță încheiate cu cele 8 societăți Hidroserv, agravând situația economico-financiară a acestora. Această situație dificilă a dus la reorganizarea celor 8 filiale Hidroserv, respectiv fuziunea prin contopire, scopul principal fiind reducerea costurilor și a pierderilor și eficientizarea activității, conform noilor cerințe impuse de piața serviciilor de mentenanță;

Aceasta susține că în vederea stopării declinului economic, determinat de intrarea în procedura de insolvență a Hidroelectrica SA, cele 8 societăți "Hidroserv" au aplicat diferite strategii și măsuri, conform "Minutei nr.3113/09.01.2013" încheiată cu ocazia întâlnirii dintre administratorul judiciar al SC Hidroelectrica SA, conducerea Hidroelectrica SA, conducerea filialelor "Hidroserv" și liderii organizațiilor sindicale din "Hidroserv": măsuri referitoare la reducerea numărului de personal existent în cadrul societăților, cu 500 de persoane până la finele semestrului I 2013 și măsuri de redresare economică care au afectat toți salariații. Astfel, cu acordul sindicatelor care au conștientizat situația dificilă, reală a unității, prin actele adiționale la CCM au fost diminuate următoarele drepturi:

- prima de vacanță a fost plafonată;
- diurna a fost redusă de la 100 lei la 32,5 lei, respectiv 70 lei;
- primele jubiliare și salariile oferite la pensionare au fost plafonate;

-au fost reduse semnificativ cele trei adaosuri (de Crăciun, Paște și Ziua Energeticianului);  
- nu a mai fost decontată(e) cota de energie electrică pentru angajați și pensionari, biletele de odihnă, transportul la și de la locul de muncă, FASC.

4.2.6. De asemenea, partea reclamată arată că prin protocoale succesive, cu acordul sindicatelor, a fost redus programul de lucru de la 5 la 4 zile pe săptămână, cu reducerea corespunzătoare a salariului, a fost redus salariul de bază pentru toți salariații, au fost reîncadrați în Nomenclatorul unic de funcții și meserii salariații care au depășit în timp acest nomenclator, șomajul tehnic propus a fost evitat prin negocieri cu sindicatele, dar a fost prelungit programul redus de lucru de la 5 la 4 zile pe săptămână pentru toți salariații.

Aceasta susține că din cele 8 societăți „Hidroserv” doar la Porțile de Fier și Slatina procesul de restructurare prin disponibilizare de personal și măsurile de diminuare a unor drepturi nu au fost realizate conform Programului de restructurare aprobat de Adunarea Generală a Acționarilor fiecărei societăți și agreate de părți.

Mai mult, menționează că Societatea Hidroelectrică-Serv SA a respectat întru totul dispozițiile Codului Muncii și ale Legii nr. 67/2006 privind protecția drepturilor salariaților în cazul transferului întreprinderii, al unității sau al unor părți ale acestora, preluând toți salariații fostelor societăți „Hidroserv” la data fuziunii, aceștia fiind preluați/transferați de drept, cu respectarea prevederilor legale și a prevederilor din contractele colective de muncă în vigoare, aplicabile de către societatea nou înființată Hidroelectrică-Serv SA și cu efectuarea formalităților de notificare și înregistrate la Inspectoratul Teritorial de Muncă București, potrivit proiectului de fuziune publicat în Monitorul Oficial al României Partea a IV-a, nr. 2243/23.04.2013.

4.2.7. Reclamata susține că după data fuziunii prin contopire a societăților "Hidroserv", s-a constatat că situația economico-financiară a noii societăți este dificilă și s-a agravat după preluarea tuturor datoriilor și imposibilitatea achitării facturilor furnizorilor (incluzând și facturi cu data scadentă mai veche de 2 ani) cu riscul deschiderii procedurii de insolvență la cererea creditorului (dosar nr. 1670/3/2014, dosar nr.4381/3/2014 aflate pe rolul Tribunalului București- cu precizarea că nu au fost admise aceste cereri).

Având în vedere aceste motive, respectiv scăderea dramatică a profiturilor și creșterea considerabilă a pierderilor, partea reclamată menționează că a fost continuată strategia de restructurare, prin Programul de restructurare - reorganizare al Societății Hidroelectrică-Serv SA pentru continuarea restructurării Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier și Sucursalei pentru Reparații și Servicii Slatina, aprobat prin Hotărârea nr. 1/12.11.2013 a Adunării Generale a Acționarilor societății, iar dacă aceasta nu ar fi fost continuată nu s-ar fi putut evita starea de insolvență sau faliment.

În acest sens, partea reclamată susține că alături de procedura concedierii colective au fost menținute o serie de măsuri, printre care și încadrarea în Statul unic de funcții a salariaților, aprobat după fuziunea prin contopire, respectiv data de 05.08.2013 și care au depășit limita de salarizare din acest nomenclator.

Astfel, reclamata susține că mai mulți salariați din cadrul Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier au depășit limita maxima de salarizare pentru postul deținut, conform Statului de funcții aprobat cu data de 05.08.2013.

Având în vedere aceste aspecte, după această dată au fost întocmite Contracte Individuale de Muncă cu încadrarea în limitele de salarizare prezente în Statul unic de funcții și meserii pentru salariații care depășeau aceste limite, la care se adaugă sporurile, adaosurile și alte indemnizații.

Astfel, având în vedere petiția Sindicatului Porțile de Fier nr.890/11.02.2014, ce face obiectul prezentului dosar, reclamata detaliază aspecte legate de contractele individuale de muncă ale celor patru membrii din cadrul sindicatului, susținând că domnul D. L. avea un salariu corespunzător clasei 35 în care acesta era încadrat; domnul F. V. avea un salariu corespunzător clasei 35 în care acesta era încadrat, la care se adăuga valoarea sporurilor, adaosurilor și a altor indemnizații; domnul T. D. C. avea un salariu corespunzător clasei 36 în care acesta era încadrat, la care se adăuga valoarea sporurilor, adaosurile și alte indemnizații; iar domnul P. C. avea un salariu corespunzător clasei 39 în care acesta era încadrat, la care se adăuga valoarea sporurilor, adaosurile și alte indemnizații.

4.2.8. Mai mult, prin procesul-verbal din data de 24.10.2013, partea reclamată arată că domnul C. P. a refuzat să ia la cunoștință clauzele noului contract individual de muncă, motivând că acesta are un contract de muncă valabil.

4.2.9. De asemenea, prin înscrisul depus la CNCD sub nr. 2789/17.04.2014, Societatea Hidroelectrică- Serv SA arată că adresele anexate de către aceasta (anexa nr.1, anexa nr.2 și anexa nr.3) fac referire la:

a) **Anexa nr.1** - domnul V. P., Șef Birou Achiziții a înaintat directorului Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier „Referat” de promovare a domnului D. L. în funcția de inginer principal.

Aceasta reiterează cele menționate în „Punctul de vedere” nr. 4106/28.03.2014, înregistrat la Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării sub nr. 2248/31.03.2014, respectiv dnul D. L. a fost încadrat, până la data de 05.08.2013 în funcția de inginer, având un salariu de încadrare corespunzător clasei 38 din grila de salarizare (peste nivelul maxim al funcției ocupate), dar în momentul fuziunii prin contopire, conform Statului de Funcții aprobat, clasa de salarizare s-a diminuat la nivelul maxim al funcției, respectiv clasa 36.

Având în vedere aceste aspecte, a fost întocmit CIM nr.19 pentru funcția de Inginer în cadrul Serviciului Achiziții, având un salariu de baza corespunzător clasei 35, la care se adaugă valoarea sporurilor, adaosurile și alte indemnizații.

Reclamata susține că referatul de promovare a fost aprobat de dnul T. P., directorul Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier și înaintat prin adresa nr. 1754/25.10.2013 directorului general al Hidroelectrică-Serv SA, spre aprobare.

Datorită situației economico-financiare dificile, Programului de restructurare - reorganizare al Societății Hidroelectrică-Serv S.A. pentru continuarea restructurării Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier și Sucursalei pentru Reparații și Servicii Slatina și pentru evitarea stării de insolvență sau faliment, reclamata susține că niciun Referat de promovare înaintat de sucursalele societății sau din cadrul Executivului, nu s-a aprobat, implicit nici referatul înaintat prin adresa nr. 1754/25.10.2013.

b) **Anexa nr.2.** – aceasta susține că prin Adresa nr.261/09.01.2014 prezentată Biroului Resurse Umane și Relații Publice din cadrul Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier, dnul V. P., Șef Birou Achiziții, solicita *”motivele în scris și documentele legale,”* care au stat la baza diminuării salariului dnului D. L., deși verbal, a luat la cunoștință de decizia directorului general, de a nu aproba „Referatul” de promovare.

Reclamata precizează că, având în vedere că Adresa nr.261/09.01.2014 a fost înaintată numai Biroului Resurse Umane și Relații Publice, fără rezoluția directorului de sucursală, precum și faptul că *”motivele în scris și legale”* care stau la baza stabilirii nivelului de salarizare al salariaților sunt documente cu caracter confidențial, iar dnului V. P., în calitate de salariat, astfel cum semnează adresa sus-menționată, nu i s-a răspuns, deoarece acesta nu are responsabilități de verificare a drepturilor salariale ale altor salariați.

Mai mult, aceasta menționează că dnul D. L., deși este salariatul în cauză, niciodată nu a solicitat lămuriri cu privire la salarizare.

c) În legătură cu **Anexa nr.3**, reclamata susține că referatul în cauză nu este înregistrat la Sucursala pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier, nu sunt menționate în antet datele de identificare ale societății și sucursalei, nu este corect denumit „*Serviciul Resurse Umane și Relații Publice*” și nu este întocmit conform procedurilor interne, fapt ce denotă că nu fost emis și comunicat printr-un număr de înregistrare de Sucursala pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier la Hidroelectrică-Serv SA.

Reclamata arată că o variantă a „Referatului”, atașat de petentul Sindicatul Porțile de Fier, fără textele *”Șef Resurse Umane și Relații Publice,”* (în cadrul Hidroelectrică-Serv există „*Serviciul Resurse Umane, Secretariat și Relații Publice*”) și *”Aprobat director general-R. S.”* a fost întocmit de directorul sucursalei, domnul T. P. și transmis directorului general al Hidroelectrică-Serv SA spre aprobare, prin adresa nr. 1756/25.10.2013; aceasta precizează că referatul nu a fost aprobat.

Referitor la afirmația de *”discriminare în forma continuă”* față de domnul T. D.-C., partea reclamată menționează că acesta, până la data de 05.08.2013 a avut funcția de Inginer Șef de Secție



Porțile de Fier II. Conform AA nr.8, salariul de bază a fost corespunzător clasei 36, la care se adaugă valoarea sporurilor, adaosurile și alte indemnizații.

Partea reclamată precizează că până la data fuziunii, în cadrul Filialei „Hidroserv” Porțile de Fier existau 4 ingineri șefi, la fiecare secție de reparații, iar după data fuziunii nu s-au mai regăsit posturile de inginer șef secție, acestea transformându-se în șef secție.

Aceasta susține că modificarea încadrării din funcția de inginer șef secție în șef secție a impus, conform Regulamentului de Sporuri, schimbarea încadrării sporului: a pierdut sporul de conducere de 10%, dar a primit spor de condiții grele de 4 %.

Având în vedere aceste aspecte, reclamata susține că a fost întocmit CIM nr.300 pentru funcția de Inginer Șef de Secție Porțile de Fier II, având un salariu de bază corespunzător clasei 36, la care se adaugă valoarea sporurilor, adaosurile și alte indemnizații.

Referitor la Contractul Individual de Muncă al domnului P. C., conform ultimului Act Adițional la CIM, salariul de bază a fost corespunzător clasei 39, la care se adaugă valoarea sporurilor, adaosurile și alte indemnizații.

După data de 05.08.2013, când a avut loc transferul salariaților, domnul P. C. a fost încadrat în funcția de Inginer Principal în Compartimentul SU și Documente Clasificate.

Partea reclamată susține că, ținând cont de Statul de funcții aprobat cu data fuziunii, limita maximă de salarizare pentru postul deținut de dnul P. C. este de maxim 37 de clase.

4.2.10. Referitor la salarizarea domnului Cezar Mihăileanu - șef Serviciul Transporturi în cadrul Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier, urmare analizei Statului de Funcții al sucursalei, valabil cu data de 05.08.2013, partea reclamată susține că s-a constatat că s-a produs o eroare de interpretare asupra limitelor de salarizare pentru funcția de „Șef Serviciul Transporturi,, ale căror limite în statul aprobat sunt 21-35, similar cu situația centralizatoare a Nomenclatoarelor de Funcții și Meserii din cadrul Sucursalelor Hidroelectrica-Serv SA, care menționează poziția „Sef Serviciul Administrativ, Transporturi, Paza, Securitate și altele similare,, cu limitele de salarizare 21-35. Aceasta arată că în Nomenclatorul Unic de Funcții și Meserii din cadrul Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier poziția similară (cap.A1, pct.21) „Șef Serviciul Administrativ, Protocol, Pază-Securitate,, cu limitele 21-35, nu conține și mențiunea „și altele similare ,, astfel nefiind posibilă asimilarea limitelor de salarizare ale funcției „Șef Serviciul Transporturi,, la această poziție în nomenclator.

Așadar, partea reclamată susține că în această situație, s-a impus de urgență corectarea situației, prin modificarea limitelor de salarizare pentru funcția de „Șef Serviciul Transporturi,, în statul de funcții valabil cu data de 05.08.2013 între limitele 28-43 care corespund poziției de la Cap.A1, pct.13 din Nomenclatorul Unic de Funcții și Meserii din cadrul Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier „Șef Serviciul Tehnic, Economic, Juridic, Comercial și altele similare”.

4.2.11. Referitor la afirmațiile Petentului Sindicatul Porțile de Fier, sindicat reprezentativ la nivelul Hidroelectrica-Serv SA, reclamata susține că nu deține astfel de informații, iar managementul societății Hidroelectrica-Serv nu se implică în activitatea din/dintre organizațiile sindicale existente la nivelul societății. Aceasta susține că nu poate decât să constate existența divergențelor dintre domnul P. C. - Președinte Sindicatul Porțile de Fier și domnul C. M. -Președinte Sindicatul Apolodor, astfel cum este prezentat pe portal.just.ro, fila dosarului nr. 15136/225/2013 aflat pe rolul Tribunalului Mehedinți.

4.2.12. Referitor la dovada „discriminării sindicale” în cazul aprobării Convocatorului a două organizații sindicale: Federația Națională Unvers și Filiala Sindicala Hidroelectrica "Hidrosind, partea reclamată menționează că managementul societății este deschis dialogului social, în acest sens afirmând că petentului i-au fost aprobate toate solicitările de întrunire.

Partea reclamată face referire și la Anexa nr.6, Adresa nr. 1621/20.11.2013 și arată că a fost transmisă de managementul societății ca urmare solicitărilor Federației Naționale a Sindicatelor din Electricitate Unvers nr.826/19.11.2013 și nr.828/19.11.2013 de a participa un număr considerabil de salariați la un eveniment sindical și nu a constat într-un refuz al participării acestora.

Mai mult, partea reclamată precizează ca în perioada de convocare menționată în cele două adrese, respectiv nr.826/19,11.2013 și nr.828/19.11.2013, Societatea Hidroelectrica-Serv SA, era nevoită să recurgă la concedierea colectivă pentru reducerea cheltuielilor, inclusiv în Sucursala pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier din care au fost concediați 109 salariați.

## V. Motivele de fapt și de drept

**5.1. În fapt**, Colegiul director reține faptul că plângerea formulată se referă la reducerea drepturilor salariale fără acordul salariaților, după data de 05.08.2013 și că deși, această plângere a fost înaintată CNCD de către Sindicatul Porțile de Fier, în urma solicitării a 4 membrii de sindicat, ulterior 3 dintre aceștia și-au retras în scris plângerea ce-i viza, rămânând în discuție doar plângerea referitoare la reducerea drepturilor salariale ale dlui. C. P., președinte al Sindicatului Porțile de Fier, care deține funcția de inginer principal în cadrul Hidroelectrica- serv SA, Sucursala pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier.

Colegiul director reține faptul că dl. C. P. se consideră discriminat, deoarece acesta susține că dlui M. C., care deține funcția de șef serviciu transport în cadrul Hidroelectrica- serv SA, Sucursala pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier, nu i s-a aplicat același tratament de reducere a drepturilor salariale, astfel cum s-a procedat în cazul petentului.

**5.2. În drept**, coroborat actului normativ, care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

**5.3.** Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.,,.

5.4. Examinând conținutul petiției, documentele depuse la dosar, precum și legislația în vigoare, Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, va proceda conform dispozițiilor **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, publicată în Monitorul Oficial nr. 348 din 6 mai 2008, astfel „(1) *Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.*” și ale **art. 64**, din aceeași procedură mai sus menționată „(1) *Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent...*(3) *Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.*”

Relativ la excepția invocată, reținem că, raportându-ne la prevederile Ordonanței de Guvern nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, acestea constituie cadrul general al reglementării discriminării în legislația românească, sub aspectul materiei și al răspunderii juridice, aflându-ne în domeniul regimului juridic contravențional, respectiv al răspunderii contravenționale. Deducem astfel că CNCD, organ administrativ-jurisdicțional, cu competență limitată la a constata stările de discriminare prin emiterea unei hotărâri și, eventual, stabilirea unei sancțiuni contravenționale, **nu are competența materială de a se pronunța asupra**

**faptelor care depășesc cadrul stabilit de legislația contravențională**, în general, și OG 137/2000, republicată, în special.

Având în vedere obiectul petiției date, completările acesteia, precum și punctele de vedere ale părții reclamate, Colegiul director **respinge excepția de necompetență** materială invocată de partea reclamată, referitoare la faptul că CNCD nu este competent în soluționarea acestei spețe, deoarece soluționarea acestui litigiu fiind în mod exclusiv de competența instanței de judecată, deoarece Colegiul director este de opinie că această speță se circumscrie O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

5.5. Având în vedere obiectul plângerii, Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare.

Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie, trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor **situații analoage** sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; ( În cazul de față nu există comparabilitate, petentul deține funcție diferită față de dl. C. M., astfel salarizarea este justificată a fi în quantum diferit.)

b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; ( S-ar putea reține criteriu apartenenței sindicale ).

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; ( Dreptul încălcat este acela remunerație egală la muncă egală.)

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a acelui scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt **întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2** din O.G. 137/2000.

Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare **trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit**. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul, care deține funcția de inginer principal în cadrul Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier, în cadrul Compartimentului SU și Documente Clasificate, sesizează faptul că i s-au redus de către angajator drepturile salariale fără acordul său, iar dlui C. M. - șef Serviciul Transporturi în cadrul Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier, nu i s-au redus drepturile salariale, pe motiv că aparține altui sindicat, decât sindicatului petentului. Părțile reclamate arată că acuzațiile petentului sunt nefondate, în cazul supus soluționării Consiliului nefiind vorba de nicio faptă de discriminare care să se încadreze în dispozițiile cuprinse în O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Colegiul director reține, că după data de 05.08.2013, referitor la salarizarea domnului C. M. - șef Serviciul Transporturi în cadrul Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier, urmare analizei Statului de Funcții al sucursalei, că s-a constatat că s-a produs o eroare de interpretare asupra limitelor de salarizare pentru funcția de „Șef Serviciul Transporturi,, ale căror limite în statul aprobat sunt 21-35, astfel s-a impus de urgență corectarea situației, prin modificarea limitelor de salarizare pentru funcția de „Șef Serviciul Transporturi,, în statul de funcții valabil cu data de 05.08.2013 între limitele 28-43 care corespund poziției de la Cap.A1, pct.13 din Nomenclatorul Unic de Funcții și Meserii din cadrul Sucursalei pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier „Șef Serviciul Tehnic, Economic, Juridic, Comercial și altele similare”.

5.8. Colegiul director reține că petentul, care deține funcția de inginer principal, face comparație cu situația dlui. C. M., care deține funcția de șef Serviciul Transporturi în cadrul aceleiași Sucursale pentru Reparații și Servicii Porțile de Fier. Se reține că s-au aplicat reduceri ale drepturilor salariale tuturor salariaților părții reclamate, ulterior datei de 05.08.2013. În cazul de față Colegiul director nu poate reține o situație comparabilă referitoare la drepturile salariale a celor doi angajați, deoarece aceștia dețin funcții diferite în cadrul societății și astfel dețin drepturi salariale diferite ( remunerație egală la muncă egală).

5.9. Din analiza obiectului petiției, raportat la îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale faptei de discriminare, Colegiul director reține că, în speță, acestea nu se întrunesc elementele unei fapte de discriminare, neexistând situație comparabilă, astfel nefiind încălcat principiul nediscriminării. Prin urmare, Colegiul director decide faptul că, în cazul semnalat de petent nu s-a săvârșit nicio faptă de discriminare, potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de necompetență materială ridicată de partea reclamată referitoare la obiectul plângerii.
2. Faptele prezentate nu sunt fapte de discriminare, conform art 2 ali. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
4. O copie a hotărârii se va comunica tuturor părților.

#### **VII. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VIII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA - Membru

LAZĂR MARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.