



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII
Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

HOTĂRÂREA NR. 67
din 03.02.2015

Dosar nr.: 574/2014

Petiția nr.: 6469/30.09.2014

Petent: E D (tatăl elevului E D C)

Reclamat: Școala Generală nr. 141 din București

P I

T D

Obiect: discriminarea copilului în cadrul școlii nr. 141

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele și domiciliul petentului

I.1.1. E D, domiciliat în București,

I.2. Numele și reședința/sediul părților reclamate

I.2.1. Școala Generală nr. 141 „I.C.Brătianu”, reprezentată de către director D L, având sediul în București, str. Amurgului, nr. 35, Sector 5 București;

I.2.2. P I, cu domiciliul ales la sediul Școlii nr. 131, București, str. Amurgului, nr. 35, Sector 5 București;

I.2.3. T D, cu domiciliul ales la sediul Școlii nr. 131, București, str. Amurgului, nr. 35, Sector 5 București.

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul arată faptul că fiul său a fost discriminat de către cadrele didactice din cadrul școlii la care învață

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru data de 04.11.2014 la sediul CNCD, prin adresa nr. 6469 din data de 16.10.2014 respectiv adresele nr. 6945 din data de 16.10.2014. La termen s-au prezentat părțile.

3.3. Partea reclamată a depus o serie de documente înregistrate la C.N.C.D. sub nr. 18790/05.11.2014, acestea fiind comunicate petentului prin adresa nr. 18851/06.11.2014, fiindu-i acordat un termen pentru a depune concluzii scrise.

3.4. Prin adresa nr. 19741/04.12.2014 petentul formulează note scrise fiind atașată și o cerere de intervenție din partea Asociației pentru sprijinul copiilor cu cerințe

speciale Dr. Katz”, prin președinte S L, împreună cu note scrise formulate de către aceeași Asociație.

3.5. Având în vedere complexitatea datelor din dosar, prin rezoluția nr. 1/8.12.2014, s-a dispus de către titularul de dosar efectuarea unei investigații la sediul Școlii nr. 141 în vederea strângerii de informații cu privire la soluționarea completă a cauzei.

3.6. Urmare celor dispuse și a verificărilor efectuate, a fost întocmit raportul nr. 142/16.01.2015.

3.7. Procedura legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată faptul că fiul său este elev al școlii generale nr. 141 din București, fiind elev în clasa a V-a.

4.1.2. Din primele zile la școală copilul a venit acasă lovit, acuzând dureri de cap, stomac și spate.

4.1.3. Luând legătura cu conducerea școlii i s-a comunicat faptul că vor fi luate măsuri împotriva elevilor implicați. Totodată, petentul a fost îndrumat de conducere către un medic specialist.

4.1.4. Petentul arată faptul că a existat o ședință cu părinții la care a fost discutată situația copilului său, nefiind anunțat că va exista o ședință cu părinții.

4.1.5. Petentul a revenit cu scutire pentru copil precum și cu o recomandare din partea medicului specialist cu privire la o atenție mai mare acordată copilului, o mai mare îngăduință față de copil dar și integrarea copilului în programul Salvați Copiii. Petentul arată faptul că fiul său nu a fost integrat în program pentru că nu ar avea probleme atât de mari ca și ceilalți copii iar pe de altă parte în programul menționat erau înscriși doar copii romi.

4.1.6. Conflictul violente dintre copii au continuat, fiul petentului fiind învinovățit pentru tot ceea ce se petrece în clasa respectivă. Mai mult directoarea i-a pus pe colegi să înregistreze cu telefoanele mobile și să îi scrie despre comportamentul fiului său pentru a-i fi făcute cât mai multe rapoarte. În cele din urmă s-a ajuns la scăderea notei la purtare a copilului, fiind notat cu 7, pentru primul semestru.

4.1.7. Petentul arată faptul că acest tratament a avut repercusiuni asupra fiului său, acesta având coșmaruri, simțindu-se marginalizat de către copii și cadrele didactice. Ca atare, refuză să mai meargă la școală.

4.1.8. Diriginta copilului l-a admonestat punându-l să scrie ce se întâmplă în familie. Directoarea școlii i-a comunicat petentului că ar fi bine să mute copilul din școală cu atât mai mult cu cât domiciliul copilului nu se află în raza școlii respective.

4.1.9. Cu două săptămâni înainte de încheierea anului școlar, petentul a fost chemat la școală, doamna directoare comunicându-i faptul că fiul său nu mai are nici o șansă să treacă clasa.

4.1.10 În acest an școlar, copilul a rămas tot în clasa a V-a C, în clasa respectivă fiind 4 elevi români și restul elevi de etnie romă. Petentul a solicitat mutarea copilului în altă clasă apreciind faptul că nu ar fi benefic pentru copil să rămână într-o clasă cu alți copii care au rămas repetenți și cu care a avut conflicte în anul școlar anterior dar a fost refuzat.

4.1.11. Petentul arată faptul că problemele au continuat din pricina acelor copii care în provoacă în continuare pe fiul său. Copilul petentului a fost implicat în data de 26.09.2014 într-un incident, colegii săi învinuindu-l pe copil însă petentul arată faptul că vinovat pentru producerea aceluia incident ar fi un copil aflat în plasament.

4.1.12. În data de 29.09.2014, petentul a fost sunat de către diriginta actuală a copilului, a doua parte reclamată, care l-a anunțat că fiul său a fost implicat într-un nou incident. Ulterior acestui incident, directoarea școlii i-a comunicat petentului faptul că mutarea copilului din școală ar fi benefică având în vedere că are deja un „anturaj” în cadrul școlii.

4.1.13. Petentul arată faptul că rămânerea copilului în cadrul aceleiași unități de învățământ ar avea ca urmare repetarea anului având în vedere faptul că fiecare raport are ca urmare scăderea unui punct din nota de la purtare, copilul având până acum trei rapoarte.

4.1.14. Petentul arată faptul că ce i s-a întâmplat copilului anul trecut se va repeta și anul acesta ca urmare a indifferenței conducerii.

4.1.15. Prezent la CN.C.D., în data de 04.11.2014, petentul arată faptul că s-a știut la școală că fiul său are ADHD. În clasa a V-a au existat mai multe conflicte între copii iar copilul său a venit bătut acasă. Copilul s-a simțit marginalizat neprimind sprijin din partea conducerii. Nu a fost sprijinit nici de către cadrele didactice și nici de către conducerea școlii.

4.1.15. Prin adresa înregistrată la CNCD sub nr. 19741/04.12.2014, petentul depune o declarație a sa precum și o cerere de intervenție din partea Asociației pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale Dr. Katz”, prin președinte Stoian Luminița, împreună cu note scrise formulate de către aceeași Asociație.

4.1.16. Petentul arată faptul că fiul său a fost cooptat în conflicte cu alți copii la școala 143 (anterior mutării sale la școala 141) dintr-un copil sănătos devenind un copil diagnosticat cu ADHD. Mutarea copilului de la școala 143 la școala 141 a avut drept scop tocmai încetarea bătăilor din partea colegilor săi dar lucrurile au continuat în aceeași manieră și la școala 141. Din data de 29.10.2014 petentul a luat act că fiul său nu este bine primit în școală și prezența lui nu mai este dorită. Toate cererile adresate Inspectoratului Școlar București, C.M.B.R.A.E. și D.G.A.S.P.C. au eșuat. A solicitat să însoțească copilul la școală și a fost refuzat. A cerut ca fiul său să fie supravegheat la ore de un adult și a fost refuzat.

4.1.17. Niciuna dintre școli nu a luat măsuri de combatere a violenței în școală respectiv de integrare a fiului său în cadrul colectivului. Integrarea copilului nu se putea face în cele 60 de minute cât a durat ședința de consiliere psihologică din școală.

4.1.18. Prin cererea de intervenție, atașată notelor scrise întocmite de către petent, Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale Dr. Katz”, prin președinte Stoian Luminița, solicită constatarea unei fapte de discriminare de către persoanele responsabile din școala nr. 141 din București. Se mai arată faptul că elevul a fost exmatriculat forțat din Școala nr. 143, la noua școală având parte de același tratament. Școala nr. 124, în a cărei circumscripție se află copilul încă refuză primirea acestuia. Solicită obligarea CMBRAE să încadreze copilul în CIF al OMS și să atribuie acestuia codul de dificultate și măsurile specifice acestei dificultăți.

4.1.19. Prin notele scrise formulate de către Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale Dr. Katz solicită să se constate faptul că școala nu a probat că faptele discriminatorii, constând în marginalizarea copilului nu au fost produse în afara școlii. Școala – atât școala nr. 143 cât și școala 141 nu au luat nici o măsură de combatere a violențelor la care a fost supus copilul, faptul că școala nu este adaptată minim rezonabil și că nu oferă copilului supraveghere și o educație adaptată.

4.1.20. Anexat declarației tatălui și notelor scrise formulate de către Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale Dr. Katz se regăsește un certificat de încadrare a copilului în grad de handicap nr. 668/18.11.2014, un certificat medico legal din data de 21.11.2014 cu privire la constatările din data de 30.10.2014. În concluzii se arată faptul că fiul petentului a prezentat leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu un corp dur, leziuni ce pot data din 29.10.2014 și care au necesitat 1-2 zile îngrijiri medicale. Se mai atașează o scrisoare medicală din data de 10.06.2014 tratamentul recomandat fiind transferul într-o altă școală, o scrisoare medicală din data de 01.10.2014 precum și o scrisoare medicală din data de 12.11.2014. Mai sunt atașate și două declarații privind semnele de violență constatate de către aceștia.

Sușinerile părților reclamate

Sușinerile doamnei D L, director al Școlii nr. 141 din București

4.2.1. Prezentă la sediul CNCD la data de 04.11.2014, aceasta a arătat următoarele:

4.2.2. Părintele a negat problemele copilului. Au existat conflicte între părinți atât la școala veche cât și la actuala școală, secția 19 de poliție fiind la curent cu aceste altercații.

4.2.3. Pentru copil s-au făcut toate eforturile pentru a fi integrat în colectiv și pentru a avea un parcurs școlar firesc și normal. A fost inclus și în programul Salvați Copiii. În școală sunt mai mult copii, cu diferite probleme, toți fiind integrați. Cu fiul

petentului nu s-a putut face același lucru, neexistând o cooperare între părinți (în special petent) și personalul școlii (cadre didactice, conducere și consilieri).

4.2.4. A mutat clasa copilului lângă biroul directorului tocmai pentru a putea participa la ore alături de copil .

4.2.5. Soluția găsită de părinți a fost să țină copilul acasă, acest lucru având un impact negativ și asupra situației școlare a acestuia datorită faptului că pierde lecțiile predate, ulterior fiind aproape imposibil să recupereze materia predată.

4.2.6. Cu privire la afirmațiile tatălui care arată faptul că fiul său se află într-o clasă cu copii de etnie romă, doamna directoare arată faptul că repartizarea în clasă s-a făcut aleatoriu, prin tragere la sorți, și oricum copiii sunt împărțiți în mod egal, ulterior urmând a depune și o situație în acest sens.

4.2.7. Mai arată faptul că au în școală copii cu ADHD și autism. Există un alt elev care este însoțit de către mamă, în fiecare zi. De altfel în această școală au ajuns mulți copii care au fost refuzați la alte școli, pentru fiecare dintre ei s-au găsit soluții pentru a urma cursurile școlii. Mai mult, în școală există 27 de elevi proveniți din centre de plasament.

Sușinerile părții reclamate P I

4.3.1. Partea reclamată, actuala dirigintă a copilului, arată faptul că este vorba de un copil destul de agresiv, mai ales în pauze.

Sușinerile părții reclamate, D T

4.4.1. Fosta dirigintă a copilului arată următoarele: a preluat copilul în clasa a V-a. preiază faptul că este vorba de un copil recalcitrant. Nu a știut de la început că are ADHD. A primit o adeverință medicală de la medic nu și un certificat.

4.4.2. în primul semestru a încercat să îl mute în clasă. A existat o problemă cu o fetiță pe care o plăcea și o urmărea acasă. Petentul a fost avertizat asupra acestui aspect. Ulterior a primit reclamații din partea altor părinți ai elevilor din clasă. Copilul deranja orele. În urma întrunirii Consiliului Profesoral s-a decis scăderea notei la purtare a copilului, fiindu-i dată nota 7.

4.4.3. După aceea lucrurile s-au agravat. La ora de dirigință copilul i-a adus o hârtie în care o blama pe mamă. A dedus faptul că există probleme în familie. Un an a încercat să țină situația sub control. Părinții copiilor din clasă erau de asemenea nemulțumiți.

4.4.4. Doi dintre colegii profesori, i-au solicitat dirigintei scăderea notei la purtare la 4. Nota a fost scăzută la 6 iar copilul a rămas repetent ca urmare a corijențelor avute la 4 materii.

Raportul de investigație

4.5.1. În vederea soluționării sesizării înregistrate cu nr. 6469/30.09.2014 și pentru atingerea obiectivului controlului, echipa de investigație a C.N.C.D., s-a deplasat la Școala Generală nr. 141 „Ion I.C. Brătianu”, în data de 18.12.2014.

4.5.2. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna D L a susținut următoarele:

- De-a lungul timpului, unitatea școlară pe care o reprezintă a înmatriculat elevi diagnosticați cu diverse probleme de sănătate, elevi care în prealabil fuseseră neacceptați sau excluși de alte unități școlare;
- referitor la măsurile luate de școală anterior scăderii notei la purtare: l-a asistat pe elev personal la orele de curs timp de o lună de zile, s-a ținut permanent legătura cu părinții elevului prin intermediul dirigintei, aceștia fiind informați despre comportamentul său și de asemenea îndrumați să caute ajutor de specialitate (consilier școlar, medic de specialitate), elevul a fost înscris în cadrul programului organizației „Salvați Copiii”, i-au fost acordate multiple avertismente și muștrări, conform ROI;
- nu a propus mutarea elevului EM C în cadrul altei unități școlare;
- nu există clase speciale pentru elevii romi (*a se vedea Statistica privind repartitia elevilor romi pe clase nr. 2961/18.12.2014, anexată*);
- nu a refuzat mutarea elevului E M C la o altă clasă din cadrul școlii;
- i-a comunicat domnului E D că fiul său poate participa la ore asistat de dumnealui sau de către oricine altcineva;

- școala are întocmit un Plan operațional privind reducerea violenței în mediul școlar și de asemenea un Calendar de pregătire și desfășurare a unor ore demonstrative pe problematica prevenirii și combaterii violenței în mediul școlar;
- din data de 29.10.2014, elevul E M C nu s-a mai prezentat la orele de curs deși l-a contactat telefonic pe tatăl acestuia rugându-l să-l aducă la școală; a aflat de la elevii ai școlii că elevul E M C umblă prin mijloacele de transport în comun cerșind sau cântând colinde;
- în data de 13.11.2014, doamna EV, mama elevului E M C, s-a prezentat la școală unde a declarat că dorește să se ocupe de copil menționând că tatăl acestuia îi interzice să mai vină la unitatea școlară și îl încurajează să aibă un comportament violent; totodată, a mai precizat că tatăl l-a agresat fizic pe fiul său după care a mers pentru a scoate un certificat medico-legal spunând că a fost bătut la școală (*declarație anexată*);
- în cadrul școlii, există mai mulți elevi diagnosticați cu ADHD, părinții acestora fiind mulțumiți de implicarea cadrelor didactice și a școlii (*a se vedea declarațiile anexate*); acest lucru este posibil și datorită faptului că părinții elevilor bolnavi, cu excepția familiei Enache, se implică pozitiv în procesul de tratare a afecțiunilor;
- cazul de față este deosebit deoarece mediul familial nu-l ajută pe minor în a face progrese (părinții sunt în proces de divorț, există multă tensiune în cadrul familiei, de asemenea, elevul este agresat fizic și verbal de către părinți, nu i se administrează tratament medicamentos și psihologic);
- ca urmare a acestor aspecte a solicitat Primăriei Sectorului 5 Compartimentul D.G.A.S.P.C. demararea unei anchete sociale;
- referitor la repartiziile elevilor repetenți: procedura constă în notarea numelor acestora pe bilețele pe care diriginții claselor le extrag dintr-o urnă; se ține cont totuși de numărul de elevi la clase și se evită repartizarea în aceeași clasă a elevilor aflați în conflict;

4.5.3. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna T Despina a susținut următoarele:

- în anul școlar 2013-2014 a fost dirigintă la clasa a V-a A unde 1-a avut ca elev pe minorul E M C;
- pe parcursul orelor de curs a constatat că elevul E M C avea o atitudine necorespunzătoare față de învățătură, nerespectând rigorile școlare și deranjând orele de curs și colegii pe care îi provoca frecvent (agresându-i fizic și verbal);
- ca urmare a unui bilețel scris de elevul E M C, din care reieșea că în mediul familial existau probleme, l-a contactat pe tatăl acestuia și l-a îndrumat să meargă cu fiul său la un control de specialitate (consilier școlar, medic de specialitate);
- în Consiliul Profesoral, elevului E M C, i-a fost scăzută nota la purtare, pentru acte grave de indisciplină atât pe primul semestru cât și pe al doilea;
- referitor la incidentul descris de petent în prima pagină a memoriului său, toți elevii implicați au fost sancționați;
- întotdeauna a anunțat părinții, telefonic sau prin intermediul copiilor, cu privire la desfășurarea ședințelor;
- nu a solicitat elevilor să-l filmeze cu telefonul mobil pe elevul E M C (elevii nu au voie cu telefoane mobile la cursuri); de asemenea, nu i-a îndrumat pe elevi să descrie în scris comportamentul acestuia;
- l-a așezat pe elevul E M C în prima bancă pentru a fi supravegheat mai ușor dar acesta se ducea singur în ultima bancă;
- nu i-a solicitat elevului E M C să descrie ce se petrece în sânul familiei sale;
- domnul E Da propus să vină la școală și să discute cu colegii fiului său despre comportamentul acestuia;

4.5.4. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna M K, doamna O L, domnul R S, doamna P S și doamna C A au susținut următoarele:

- elevul E M C este un elev dificil al cărui comportament în orele de curs se caracterizează prin neatenție, provocări ale colegilor, ieșiri din bancă, refuz de a lua notițe, refuz de a respecta indicațiile profesorilor, jucat pe telefon, nepregătirea lecțiilor;
- din cauza comportamentului său, elevul E M C deranjează orele de curs în acest fel împiedicându-i și pe ceilalți elevi să progreseze;
- au încercat să-l integreze în rîndul celorlalți elevi dar fără succes;

- consideră că o mare parte din vină o poartă părinții elevului care nu s-au implicat suficient și au refuzat comunicarea cu școala;

4.5.5. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna S DM a susținut următoarele:

- este profesor consilier în Școlii Generale nr. 141 „Ion I.C. Brătianu” din anul școlar 2014-2015;

- în scurta perioadă de timp, a participat, împreună cu conducerea unității, la medierea conflictului dintre elevii E MC și D C I din clasa a V-a C; doamnele directoare le-au recomandat părinților elevilor implicați participarea la un program de consiliere școlară; personal, le-a adresat părinților invitația de a participa împreună cu copiii la activitatea de consiliere psihopedagogică;

- a colaborat cu dirigintele claselor a V-a C și a V-a A, clase din care a făcut parte elevul E M C, în scopul ameliorării situației școlare a acestuia și a îmbunătățirii relațiilor cu colegii de clasă;

- a organizat două activități de consiliere și orientare la clasa a V-a A;

- până în prezent părinții elevului E M C nu au solicitat implicarea în cadrul activităților de consiliere individuală;

- pentru viitor sunt programate alte activități de consiliere și orientare la clasa a V-a A;

4.5.5. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., domnul A L a susținut următoarele:

elevul E MC a făcut parte, în anul școlar 2013-2014, din grupul țintă al proiectului „Centre de Orientare și Resurse pentru Educație Inclusivă” - proiect ce s-a desfășurat în cadrul Școlii Generale nr. 141 „Ion I.C. Brătianu” în perioada 2010-2014, conform acordului încheiat între Organizația „Salvați Copiii” și școală;

Organizația „Salvați Copiii” nu întocmește rapoarte privind activitatea copiilor incluși în program;

4.5.6. Ca urmare a întrebărilor reprezentanților C.N.C.D., doamna A G și doamna D C a susținut următoarele:

elevul E M C a venit prin transfer de la Școala Gimnazială nr. 143 în luna septembrie 2012, în anul școlar 2012-2013 fără fișă medicală; la insistențele școlii, aceasta a fost adusă în luna noiembrie 2012 iar elevul a fost înregistrat în Registrul de Cronici cu diagnostic ADHD - Tulburări de conduită școlară, pe baza unei copii xerox și a unei adeverințe medicale de scutire medicală;

de la înscriere și până în prezent, părinții nu au prezentat nicio scrisoare medicală din partea vreunui doctor specialist către cabinetul școlar și nici vreo rețetă cu tratamentul prescris și urmat de copil;

părinții refuză să accepte tratament de specialitate pentru copilul dumnealor;

din discuțiile purtate cu medicul de familie al copilului reiese că părinții refuză să administreze tratament de specialitate copilului lor;

în situația dată s-a luat legătura cu Primăriei Sectorului 5 Compartimentul D.G.A.S.P.C. în scopul demarării unei anchete sociale în vederea stabilirii factorilor sociali de risc asupra stării de sănătate a elevului și evoluției acestuia, factori existenți și determinați din sânul familiei;

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. **În fapt**, Colegiul director urmează a se pronunța asupra aspectelor sesizate respectiv dacă fiul petentului a fost discriminat de către cadrele didactice din cadrul școlii la care învață.

5.2. Înainte de a intra pe fondul cauzei, Colegiul urmează a analiza cererea de intervenție formulată de către Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale Dr. Katz”, prin președinte S L. Cererea de intervenție a fost formulată după încheierea dezbaterilor, cuprinzând și un nou capăt de cerere prin care se solicită obligarea Centrului Municipiului București de Resurse și Asistență Educațională să încadreze copilul în CIF al OMS, în temeiul Legii nr. 1/2011, a Educației Naționale, și să atribuie acestuia codul de dificultate, precum și să ia măsurile specifice acestei dificultăți. Colegiul reține prevederile art. 11 alin. 2 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.Of. nr. 348 din 6 mai 2008, potrivit căruia Petiția poate fi completată cu noi capete de cerere până la primul termen de audiere, sub sancțiunea

decăderii. Ori cererea de intervenție, cuprinzând și un nou capăt de cerere a fost depusă după încheierea dezbaterilor și după acordarea unui termen pentru formularea de concluzii scrise.

5.3. Ca urmare apreciază că petentul este decăzut din dreptul de a-și completa petiția prin concluziile scrise formulate după data primului termen de audiere, cererea de intervenție fiind anexată concluziilor scrise formulate de către petent.

5.4. În urma analizării capătului de cerere nou introdus, cu respectarea prevederilor art. 11, alin. 2 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor, aprobată prin ordinul nr. 144/11.04.2008, publicat în M.Of. nr. 348/06.05.2008, constată faptul că petentul este decăzut din dreptul de a formula noi capete de cerere, modificarea și completarea petiției putând fi făcută până la primul termen de audiere.

5.5. Astfel Colegiul director urmează a analiza și a se pronunța asupra situației semnalate, urmând a aprecia în ce măsură fapta sesizată întrunește condițiile existenței unei fapte de discriminare.

5.6. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.7. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.8. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de către petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.9. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin.1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să

urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.10. În speță, petentul sesizează faptul că fiul său a fost discriminat de către părțile reclamate, criteriul invocat fiind cel al stării de sănătate a copilului, copil diagnosticat cu ADHD.

5.11. Din declarațiile și documentația depusă la dosar, inclusiv din cuprinsul raportului de investigație nr. 142/16.01.2015, a reieșit faptul că în cadrul școlii respective, de-a lungul timpului, au fost înmatriculați elevi cu diferite probleme de sănătate, elevi care, în prealabil, nu fuseseră acceptați sau fuseseră excluși din alte unități școlare. Din cuprinsul raportului de investigație a reieșit faptul că în prezent se află în școală mai mulți elevi diagnosticați cu ADHD, cazul fiului petentului nefiind unul singular. Părinții copiilor respectivi sunt mulțumiți de modul în care s-au implicat cadrele didactice, de modul în care au fost integrați copiii în mediul școlar și de progresele făcute de aceștia pe parcursul școlarizării. Cazul expus de către petent este unul singular, în celelalte cazuri existând o strânsă colaborare între părinți și cadrele didactice. Pentru fiecare problemă apărută de-a lungul timpului, ca urmare a colaborării dintre aceștia s-a ajuns la identificarea unei soluții care să corespundă interesului superior al copilului.

5.12. În cazul de față rezultatele nu au fost cele scontate, Deși în școală s-au făcut eforturi pentru remedierea situației școlare și a integrării copilului în colectiv, mergându-se până la asistarea copilului la ore de către directoarea școlii pentru o lună, rezultatele nu au fost cele așteptate, dimpotrivă.

5.13. Scăderea notei la purtare nu a fost prima măsură luată ci a urmat unui lung șir de demersuri întreprinse de către conducerea școlii și de către cadrele didactice implicate. S-a încercat implicarea părinților, consilierea lor, părinții au fost informați despre situația școlară a copilului, copilul a fost muștrat și avertizat însă nu s-a reușit în nici un fel remedierea situației. Repetarea anului școlar a venit ca urmare a celor patru corijențe ale copilului. Absențele repetate și lipsa de comunicare cu personalul școlii a adâncit situația conflictuală dintre copil și colegii săi.

5.14. Pentru îmbunătățirea vieții de zi cu zi a copilului e nevoie de mult echilibru emoțional ambiental, de sprijinul consecvent și constant al părinților, terapeuților și cadrelor didactice. Situația conflictuală dintre părinți nu a fost de natură a sprijini măsurile luate de către conducerea școlii ducând la înrăutățirea situației existente. În situația de față se constată nu numai faptul că nu a existat o colaborare eficientă între petent și personalul școlii dar și existența unui mediu traumatizant acasă, de natură a aduce prejudicii majore copilului și echilibrului său.

5.15. Deși au existat numeroase plângeri ale colegilor de clasă a petentului conducerea școlii a apreciat că situația poate fi gestionată fiind în interesul copilului să frecventeze școala și să fie asistat fie de către tată ori de către altă persoană indicată de către părinți. Decizia petentului a fost aceea de a nu mai aduce copilul la școală. Din documentele atașate concluziilor scrise, respectiv a certificatului medico legal din data de 21.11.2014 cu privire la constatările din data de 30.10.2014. În concluzii se arată faptul că fiul petentului a prezentat leziuni traumatice care au putut fi produse prin lovire cu un corp dur, leziuni ce pot data din 29.10.2014 și care au necesitat 1-2 zile îngrijiri medicale.

5.16. Pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Din susținerile părților și declarațiile părinților copiilor cu ADHD a reieșit faptul că școala s-a implicat în integrarea tuturor copiilor indiferent de etnie, stare de sănătate ori orice alt criteriu, fiind integrați în colectiv copii respinși în alte instituții de învățământ. Deși abordarea școlii a fost aceeași rezultatele obținute au fost diferite, ceea ce a făcut diferență ca urmare a atitudinii de conlucrare și de colaborare dintre familie, personalul școlii și terapeuții copiilor.

Examinând sesizarea petentului și susținerile părților reclamate, Colegiul nu poate reține întrunirea cumulativă a cerințelor pentru a ne afla în fața unei fapte de discriminare ori a unei situații care să fie imputabilă părților reclamate.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale discriminării, astfel cum este definită în art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicată;
2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

Data redactării: 19.02.2015
M/R – T.B./R.B.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.