



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 511
din 17.09.2014**

Dosar nr.: 869/2013

Petiția nr.: 18855/23.12.2013

Petent: P. L.

Reclamat: K. R.

Obiect: atitudine de hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. P. L. cu domiciliul în București

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. K. R., director Colegiul Național Victor Babeș, cu domiciliul ales la Colegiul Național Victor Babeș cu sediul în loc. București, Șos. Fundeni, nr. 254, sector 2

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează atitudinea de hărțuire de la locul de muncă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că partea reclamată hărțuiește moral angajații, elevii și părinții, aceasta făcând legea în Colegiul Național Victor Babeș.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.02.2014, prin adresa nr. 18855/22.01.2014 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 399/22.01.2014 fiind citată partea reclamată. Petenta a fost prezentă la audiere, partea reclamată a fost absentă și a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 1095/17.02.2014. Colegiul director a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise în data de 07.03.2014. Petenta a transmis concluzii scrise prin adresa nr. 1472/03.03.2014.

3.3. Colegiul director, prin adresa nr. 1375/26.02.2014, a solicitat Secției 7 Poliție motivele pentru care s-a deplasat un echipaj de poliție al secției 7 la data de 17.10.2013 la sediul Colegiului Național Victor Babeș, ce a constatat echipajul de poliție deplasat la data de 17.10.2013 la sediul Colegiului Național Victor Babeș precum și documentele întocmite în data de 17.10.2013 cu ocazia incidentului în cauză. Secția 7 Poliție a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 1860/17.03.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că în Colegiul National „Victor Babes” d-na director aplica hărțuirea morală în limite de neconceput pentru sănătatea psihică a unui angajat. Teroarea sub care se muncește în Colegiu este de neconceput și foarte greu de suportat. Angajaților prezenți le este frică să vorbească, să recunoască, dar cel mai grav este că sunt foști profesori care au preferat să plece, să-și distrugă cariera, numai să scape de d-na director, dar chiar și în acest caz le este frică să vorbească pentru că, încă sunt în sistem și frică de d-na directoare îi urmărește. Petenta aduce la cunoștința acest aspect al problemei, deoarece Instituțiile din învățământ, abilitate să ia măsuri în acest caz nu o fac și ea personal consideră că sănătatea angajaților este foarte importantă.

4.1.2. În data de 17.10.2013 a fost subiect într-un incident petrecut în Colegiul National „Victor Babes”. În această întâmplare d-na director a făcut abuz de funcția pe care o deține, a făcut abuz de relațiile personale pe care le are la Secția 7 Poliție (fratele dumneai) și și-a permis să îi hartuiască pe mine și pe soțul său și cel mai important a hărțuit-o pe fiica soțului său din alta căsătorie, eleva în clasa a IX-a F.

4.1.3. În urma acestui incident a fost în audiența la dl. Inspector școlar adj., care nu a putut, din spusele dumnealui, decât să îi asculte și să îi înregistreze în registrul de audiențe. Altceva nu era în măsură să le facă. Motiv pentru care a depus la registratura ISMB o petiție prin care sesiza anumite nereguli din Colegiul National „Victor Babes” cu ajutorul cărora scotea în evidență faptul că de-a lungul timpului și în permanență d-na director face abuz de funcție, de relații și hărțuiește moral angajații, elevii și părinții. Dumneai face legea în Colegiu și susține foarte hotărâtă că pe dumneai nu o da nimeni jos.

4.1.4. În urma a nenumărate sesizări și reclamații ale părinților, și mai ales ale foștilor angajați, inspectoratul aplanează conflictul fără ca să ia măsuri concrete. Întotdeauna d-na director este cea care are dreptate. Așa cum reiese și din răspunsul la petiția sa nr. 25026 din 21.10.2013, petiție la care inspectoratul a răspuns exact la ceea ce nu le-a solicitat, dar nu a rezolvat exact reclamația incidentului. Petenta anexează documente în susținerea petiției sale. Petenta precizează că cele relatate de ea sunt doar câteva din neregulile din acea instituție..

4.1.5. Prin adresa nr. 1472/03.03.2014 petenta precizează că a sesizat către ISMB, MEN, ITM și CNCD faptul că reclamata, director al Colegiului National „Victor Babes” hartuiește moral angajații, faptul că face abuz de funcție și relații și a relatat unul din incidentele în care a expus situația familială a unei eleve (fiica sa vitregă), profesorilor școlii străini de eleva și chiar și unui echipaj al Secției 7 Poliție. Ceea ce chiar și ISMB-ul spune în răspunsul la sesizarea sa, că nu este legal așa ceva, dar nu a luat nicio măsură concretă cu privire la acest incident. A povestit totul pentru a putea contura profilul d-nei director, pentru a contura comportamentul d-nei director cu personalul școlii, elevii și părinții.

4.1.6. În urma citației pe care CNCD a trimis-o d-nei director, dumneai a făcut Consiliu Profesional în care a scos în evidență faptul că petenta ar fi reclamată ca eleva menționată este hărțuită de profesorii școlii și că ea urmărește discriminarea instituției. Cu totul neadevărat. Pe aceste motive și pe alte aspecte expuse eronat ale sesizării sale, a adunat semnături de la angajații școlii, care să confirme susținerea ei ca manager. Petenta nu a contestat calitățile manageriale, ci cele de comportament față de angajați, elevi și părinți. Și a sesizat câteva din neregulile din activitatea dumneai.

4.1.7. Referitor la aspectele reclamate de ea, petenta atașează și răspunsurile la sesizările făcute la MEN și ITM, declarațiile scrise ale cadrelor didactice, fiecare cu

aspectele lui, care de fapt vin sa confirme atitudinea si comportamentul nefiresc pentru un director de institutie publica.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Conducerea Colegiului National "Victor Babes",reprezentata legal prin director, in baza art.20 alin.6 din O.G. nr.137/2000, transmite punctul de vedere Insotit de copii ale documentelor care constituie dovada ca faptele precizate in petiția nr.188855/23.12.2013 nu constituie discriminare in baza conceptului definit in art.2(1) si nici hărțuire in baza conceptului definit in art.2(5) din O.G.nr.137/2000, fiind relatate cu reaintentie de catre petiționar.

4.2.2. In baza art.20, alin.1 din O.G. nr. 137/2000 "persoana care se considera discriminata poate sesiza Consiliul in termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea sa ia cunoștința de săvârșirea ei",se subînțelege ca acuzele la adresa directorului Colegiului National "Victor Babes",se refera la perioada 23.12.2012-23.12.2013. In fapt petenta, angajata institutiei pe postul de secretar-sef, avand contractul de munca suspendat pe motivul creșterii copilului pana la vârsta de 2 ani in perioada 23.04.2012-07.02.2014, a avut contact cu personalul si conducerea scolii prin prezenta in unitate de doua ori in intervalul 23.12.2012-23.12.2013,astfel:

- in data de 17.10.2013, cand întâlnirea director-secretar s-a desfășurat in totalitate in prezenta mai multor angajați care au asistat si intervenit din cauza comportamentului agresiv,galagios si amenințator pe care l-au afișat permanent petenta și soțul acesteia în holul scolii,

- in data de 23.12.2013, cand petenta, de asemenea însoțita de sot, a depus la secretariatul unității cererea de demisie incepand cu data de 08-02.2014,inregistrata cu nr.2015/23.12.2013, directorul nefiind in unitate;se precizează ca aceștia nu au solicitat informații privind situația școlara si disciplina din catalogul clasei a fiicei soțului petentei din căsătoria anterioara.

4.2.3. Referitor la "Instituțiile din invatamant" abilitate sa ia masuri in cazul petentei, desi domnia sa afirma ca nu au facut-o datorita unui răspuns care probabil nu a multumit-o, prin adresa nr.25026/21.11.2013 la petiția nr.25026/21.10.2013 depusa la Inspectoratul Școlar al Municipiului București, partea reclamată informează că in data de 29.10.2013 s-a prezentat in unitate, dna Inspector pentru Descentralizare Instituționala sector 2,membru al Consiliului de Administrație al Inspectoratului Școlar al Municipiului Bucuresti, avand ca obiectiv cercetarea veridicității faptelor precizate in petiția nr.25026/21.10.2013,depusa la Inspectoratul Școlar al Municipiului București. In cursul cercetarii,au fost intervievați,in absenta directorului, mai mulți angajati, profesori si personal didactic-auxiliar:secretar,contabil-sef,ajutor-programator.

4.2.4. Referitor la fiica soțului petentei din "alta căsătorie" a fost consiliata de către diriginta clasei, precum si de către directorul unității, in scopul ca aceasta sa fie convinsa sa vină la școală, deoarece dupa o luna de la debutul noului an școlar, avea un nr .apreciabil de absente, dar si la rugămintea bunicii care a fost prezenta la ședința cu părinții, organizata la inceputul anului scolar in prima săptămâna din luna octombrie. Bunica elevei a solicitat sa manifesteze intelegere pt situația nepoatei, declarand ca aceasta, desi minora, locuia singura intr-o garsoniera închiriata de mama, aflata în Italia sa lucreze. In seara ședinței cu părinții, bunica a transmis dirigintei adresa unde domiciliu nepoata, adresa transcrisa si in catalogul clasei de către diriginta,si tot atunci au promis bunicii ca vor încerca ,ca si institutie furnizoare de educație, sa găsească o soluție pentru reducerea absentismului si implicit pentru evitarea abandonului școlar, vor evita sa anunțe instituțiile in drept pana la revenirea tatălui in Bucuresti, cand vor continua discuția si vor identifica impreuna soluții favorabile pentru traseul școlar al elevei. In data de 7.1.01.2014 .orele 17.30 s-au desfășurat ședințele cu părinții claselor

a IX-a si a XII-a,avand in ordinea de zi situatia notelor si absentelor pe semestrul I. Parintii au fost convocati prin copii ,afisaj la avizier,telefonice sau pe cate postala.dupa caz,de catre profesorii dlriginti. Pentru fiica sotului petentei nu s-a prezentat nimeni la sedinta.De altfel ,pe parcursul semestrului I bunca s-a prezentat la scoala numai la sedinta din octombrie, iar pe tatăl elevei nu l-a interesat situatia din catatog-note si absente , in data de 17.10.2013 si nici la o alta data. La sfarsitul semestrului I eleva se afla in prag de abandon scolar, avand peste 100 absente nemotivate si medii neincheiate la mai multe discipline datorate nr.insuficient de note,situatii de corigenta la alte discipline. Partea reclamata considera ca incercarile lor, ca institutie de invatamant sa recupereze eleva, fara a avea sprijin din partea familiei, au fost suficiente si necesare prin solicitarea sprijinului din partea D.G.A.S.P.C-sect.2, dar si la Sectiile de Politie nr.9 -in raza careia teritoriala exista domiciliul bunica-mandatara, si nr.7 - in raza teritoriala a sediului Colegiului National "Victor Babes".

4.2.5. Ca director al Colegiului National "Victor Babes", reprezentant legal al institutiei de invatamant, prin fisa postului, conf.Legii Educatiei nr .1/2011 si O.M.E.C.T nr.4925/2005, are reponsabilitatea si obligatia sa mentina si sa dezvolte colaborarea, parteneriate educationale, comunicarea permanenta cu alte institutii de stat, avand ca atributii esentiale, ca si institutiile de invatamant: asigurarea sigurantei si securitatii elevilor si angajatilor,paza,sanatatea si securitatea la locul de activitate, ordinea si liniștea publica, in incinta si vecinatatea spatiului unitatii scolare, precum si prevenirea delincventei juvenile, reducerea absenteismului si a abandonului scolar. In acest context,este firesc ,obligatoriu si legal sa colaboreze cu Politia Romana, in speța cu Sectia 7-Politie, care de aproximativ 10 ani asigura supravegherea elevilor la schimbul intre ture(orele 12.30-13.30) si seara,la finalizarea programului turei a 2-a (orele 18.30-19.30) prin prezenta unui echipaj al politiei de proximitate la poarta de acces in incinta. Se stie ca fiecare unitate școlara este in responsabilitatea/supravegherea unui agent de politie proximitate, care periodic vizitează unitatea, informandu-se la directiune despre posibile situatii conflictuale, violenta etc. in care sunt implicati elevii scolii. Dintotdeauna,institutia a colaborat cu Sectia 7-Politie in raza teritoriala in care functioneaza, in beneficiul elevilor si parintilor, dar in limite strict profesionale. De aproximativ 2 ani, comandantul adjunct al Sectiei 7, a fost numit fratele său, acest fapt neinfluentand in nici un fel relationarea interinstitutionala. Nu a abuzat de relatiile personale in exercitarea functiei de director in ceea ce priveste colaborarea interinstitutionala unitatea școlară – sectia 7 politie, și nici nu a beneficiat de vreun favor din partea sectiei 7 Politie, atat ca persoana juridica cat și ca persoana fizica.

4.2.6. Referitor la acuzația de "hărțuire morală in limite de neconceput pentru sanatatea psihica a angajatilor": conform legii, personalul din invatamant ,este supus obligatoriu controlului medical periodic/anual, prin contract de medicina muncii suportat de angajator. Controlul medical anual consta in: consultatie medicina interna,medicina muncii, analize medicale la recomandare, consult oftalmologie pentru angajatii care utilizează frecvent calculatorul, evaluare psihologica. In anul școlar 2013-2014,controlul medical periodic s-a desfășurat in perioada octombrie-noiembrie(ca de altfel in fiecare an scolar). Rezultatele controlului au fost transmise institutiei in luna decembrie,ca in fiecare an,de către CENTRUL DE DIAGNOSTIC "DR.VICTOR BABES" cu care se derulează contractul de servicii de medicina muncii. Nici un angajat al institutiei,inclusiv cei cu vechime de peste 10 ani in institutie,nu au probleme medicale sau psihice care sa le interzica prestarea activitatii in institutia de invatamant. Rezultatele controlului periodic de medicina muncii,inclusiv controlul psihologic,pot fi verificate ,existand atat in evidentele Centrului de Diagnostic"Dr.Victor Babes",cat si la sediul unitatii,in dosarele personale ale angajatilor. In Colegiul National "Victor Babes" se muncește nu sub teroare,ci conform standardelor educationale,cu respectarea legislatiei școlare si in

domeniul muncii. "Teroarea" invocata de către petentă, precum si "hărțuirea morala a angajatilor, elevilor si parintilor", reprezinta de fapt ordinea, disciplina si seriozitatea care exista in unitatea de invatamant, toti factorii implicați beneficiind in egala măsura de drepturi si obligatii, conf. legii. In acest sens, se subliniază faptul ca in liceu, nu directorul "face legea", ci acesta, obligat fiind prin funcția exercitata, asigura respectarea si aplicarea LEGII, cu sprijinul întregului corp profesoral, dar si al părinților si elevilor. I

4.2.7. Referitor la fosta laboranta a Colegiului National "Victor Babes", aceasta a fost angajata in perioada 28.01.2008-06.08.2012 pe postul de laborant, conf. legii, incepand cu data de 28.01.2008, a beneficiat de concediu creștere copil pana la vârsta de 2 ani, in perioada 15.09.2010-04.08.2012. Începând cu data de a incetat suspendarea C.I.M. nr.48/20.01.2008, în baza Decizie nr.312/30.07.2012, comunicata angajatei prin semnătura de primire in data de 06.08.2012. La data de 06.08.2012 a incetat C.I.M. nr.48/20.01.2008 ,in baza Deciziei nr.315/27.08.2012 comunicata angajatei in data de 27.09.2012 ,prin semnătura de primire, in urma cererii de demisie nr.1255/06.08.2012.

4.2.8. Referitor la evoluția profesionala a petentei, aceasta este angajata pe perioada nedeterminata începând cu 27.10.2003, contract de munca suspendat pe motiv de creștere copil pana la vârsta de 2 ani in perioada 23.04.2012 -07.02.2014, contract de munca suspendat pe motiv medical, sarcina, lauzie in perioada 12.09.2011-22.04.2012, cerere de demisie începând cu 08.02.2014 înregistrata in unitate cu nr.2015/23.12.2013. În data de 27.10.2003 a fost angajată prin examen pe postul de SECRETAR III, studii liceale. În data de 01.01.2005 a fost promovata la treapta de încadrare SECRETAR II, studii liceale. În data de 01.09.2007 a fost promovata la treapta de incadrare SECRETAR I si încadrata pe postul de SECRETAR-SEF in urma examenului specific, i-a fost acordată indemnizație de conducere conf. legii. În perioada 2005-2008 a urmat si finalizat cursurile Universității "Spiru Haret", i-a fost schimbata salarizarea conf. studiilor superioare cu licenta și promovata la treapta SECRETAR 1 A. În perioada 01.07.2007-31.06.2011 a beneficiat de gradație de merit (25% la salariul de baza), conditie pentru depunerea dosarului fiind aprecierea/recomandarea directorului unității. În perioada 18-24.12.2008 a beneficiat de schimbul de experienta ,in Budapesta si Viena, prin "Asociația fara frontiere", alaturi de un nr. de 15 angajați ai institutiei, ca urmare a demersurilor directorului, activitatea fiind suportata financiar in totalitate de unitatea scolara prin Consiliul Local sector 2, contul de resurse financiare extrabugetare (donatii, sponsorizari, chirii). Pentru a nu fi interpretat drept abuz in functie cei 2 directori ai unității nu au participat. Se poate observa cum petenta a fost sprijinita si susținuta de către conducerea unității, dar si de către colegii din compartimentul secretariat, in dezvoltarea propriei cariere, in perioada 2003-2011.

4.2.9. Partea reclamată subliniează faptul ca in luna septembrie 2011, dupa momentul când petenta a anunțat ca va intra in concediu medical pana la naștere si apoi in concediu creștere copil, s-au constata mai multe erori in acte, situatii nerealizate sau incomplete pentru perioada 01.01.2011-11.09.2011, la compartimentul secretariat-resurse umane, atributii ce au revenit de drept secretarei-sefe, conform fisei postului. În urma constituirii unei comisii s-au înregistrat toate erorile identificate si totodată care s-au remediat in timp util. Astfel in luna decembrie 2011, secretara-sefa a fost evaluata anual pt. perioada de activitate ianuarie-august 2011, de către Consiliul de Administrație al unității primind calificativul "satisfăcător". Calificativul a fost transmis petentei, prin compartimentul secretariat. In data de 26.01.2012, petenta aflata in concediu prenatal, a transmis electronic, neoficial, pe adresa de mail a liceului, un mesaj "ceva strict personal pentru director". In contextul art.2 (5) din O.G.137/2000 privind definirea hărțuirii, corpul profesoral din Colegiul National "Victor Babes", întrunit in ședința extraordinara convocata de către liderul de sindicat, în data de 28.01.2014, cu ocazia analizei Citației

nr.399/22.01.2014 inregistrata in unitate cu nr.112/28.01.2014, a concluzionat ca petenta este cea care hartuieste profesorii scolii prin jigniri cu fiecare ocazie, profesorii nefiind de acord cu acuzația de hărțuire morala la adresa directorului, in plus daca stia ca in scoală exista o asemenea atmosfera de ce si-a îndrumat fiica vitrega sa opteze pentru acest liceu. Partea reclamată anexează copii ale documentelor ce confirma cele menționate in prezentul punct de vedere.

4.3. Punctul de vedere al Secției 7 Poliție București

4.3.1. In conformitate cu programul de prioritate națională „Prevenirea delincvenței juvenile și a victimizării minorilor” si a dispozițiilor interne , la nivelul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, s-a dispus monitorizarea prin supraveghere a unităților de învățământ, îndeosebi a perioadei de intrare-ieșire a elevilor în/și de la cursuri. Astfel la data de 17.10.2013, în intervalul respectiv, un echipaj de poliție a fost repartizat să execute măsuri specifice în zona Colegiului National Victor Babeș din sos. Fundeni, nr. 254, sector 2, instituție poziționată în zona teritorială de competență a Secției 7 Poliție.

4.3.2. Din raportul explicative al patrului menționate, cu privire la aspectele solicitate s-a concluzionat faptul că aceasta a fost solicitată de agentul de pază al instituției de învățământ, pentru a interveni într-o discuție între părinți și cadre didactice. La momentul prezentării în unitatea școlară polițiștii au constatat că nu se află în desfășurare nici un eveniment care să încalce normele de conviețuire sociale, directorul colegiului menționând că a comunicat părinților elevei din clasa a-IX-a, fiica petentei, numărul mare de absențe acumulat. Cu această ocazie petenta, angajata unității de învățământ în funcția de secretar șef, având contractual de muncă suspendat pe motiv de creștere copil până la vârsta de 2 ani, și-a exprimat opinia cu privire modalitatea de aplicare a unor prevederi din Regulamentul de Ordine Interioară. Polițiștii au făcut observația ca problemele în cauză sunt de competența Ministerului Educației Cercetării, Tineretului și Sportului. Întrucât cu ocazia deplasării la fața locului nu s-au constatat aspecte de încălcare a legii, nu au fost aplicate sancțiuni și nici încheiate alte documente în acest sens.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să susțină acuzația de hărțuire invocată.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de hărțuire de la locul de muncă. Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există probe care să susțină acuzația de hărțuire invocată, reclamatul întorcând sarcina probei.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.