



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 498
din 17.09.2014**

Dosar nr.: 223/2014

Petiția nr.: 2302/01.04.2014

Petent: T G

Reclamat: C V

Obiect: posibila discriminare a petentului pe criteriu de gen în ceea ce privește repartizarea claselor

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

I.1.1. T G, jud. Mureș

I.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

I.2.1. C V, jud. Mureș

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Petentul sesizează o posibilă discriminare a sa pe criteriul de gen în ceea ce privește repartizarea claselor.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura legală de citare a părților.

3.2. Prin adresa nr. 2302/09.05.2014 a fost citat petentul, iar prin adresa nr. 3245/09.05.2014 a fost citată partea reclamată pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 27.05.2014. Având în vedere că la primul termen nu s-a îndeplinit procedura față de partea reclamată, Colegiul director a dispus un nou termen de audieri pentru data de 26.06.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că este cadru didactic, învățător, cu o vechime de peste 35 de ani în învățământ. Petentul consideră că doamna director al școlii la care predă îl discriminează pe criteriul de gen, pe motiv că este bărbat și periclitează existența și funcționarea claselor.

4.1.2. Petentul precizează că doamna director a acționat discreționar, abuziv și discriminatoriu, încălcându-i acestuia dreptul la egalitate în raport cu o persoană de gen feminin, în ceea ce privește repartizarea claselor.

Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că în anul școlar 2013-2014 petentul și un alt domn învățător au încheiat un ciclu de învățământ, respectiv clasa a IV – a, și în următorul an școlar ar fi trebuit să preia un alt ciclu de învățământ, respectiv clasa pregătitoare.

4.2.2. Deoarece numărul de elevi a scăzut, începând cu anul școlar 2014 – 2015, va fi o singură clasă pregătitoare și s-a impus reducerea unui post de învățător. Din cei 7 învățători existenți la respectiva școală niciunul nu a dorit să plece, motiv pentru care doamna director a decis să plece ea, având și postul de învățător.

4.2.3. Partea reclamată arată că niciunul din cei doi învățători nu a dorit să preia clasa pregătitoare, drept pentru care a considerat oportun să fie întocmite dosare de evaluare, iar învățătorul al cărui dosar întrunește punctajul cel mai mic va fi numit la clasa pregătitoare. Petentul a obținut punctajul mai mic.

4.2.4. Partea reclamată precizează că a predat la o clasă pregătitoare și, ulterior, clasa I, iar la această clasă (viitoarea clasă a II - a) a fost numită o doamnă învățător, în mod legal, nu pe alte criterii.

4.2.5. Partea reclamată afirmă că petentul ar fi dorit să fie numit învățător la fosta clasă a doamnei director. Partea reclamată precizează că nu a afirmat niciodată că petentul periclitează existența și funcționarea claselor pentru că este bărbat.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Prin petiția formulată și trimisă spre soluționare Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării acesta este sesizat cu privire la o posibilă discriminare a petentului pe criteriul de gen în ceea ce privește repartizarea claselor.

5.2. Partea reclamată își exprimă punctul de vedere prin care arată că situația faptică a impus reducerea unui post de învățător, s-a procedat la evaluarea dosarelor și petentul a obținut punctajul mai mic. Partea reclamată precizează că nu a afirmat niciodată că petentul periclitează existența și funcționarea claselor pentru că este bărbat.

5.3. Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul

de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul director trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul director analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.4. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.5. Colegiul director analizează dacă în cazul semnalat de petent se întrunesc condițiile pentru existența unei fapte de discriminare. Pentru ca o faptă să fie calificată discriminatorie trebuie să îndeplinească următoarele condiții: a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile; b) existența unui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare; c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege; d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.6. Reținând în coroborare cu aceste aspecte definiția discriminării, astfel cum este reglementată de articolul 2 alin. 1 din O.G.137/2000 cu modificările și completările ulterioare, republicată, Colegiul director se raportează la modul în care sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale art. 2 din O.G. 137/2000. Pentru a ne situa în domeniul de aplicare al art. 2, alin. 1 *deosebirea, excluderea, restricția sau preferința* trebuie să aibă la bază unul dintre *criteriile* prevăzute de către art. 2, alin. 1, și trebuie să se refere la persoane aflate în *situații comparabile* dar care sunt tratate în *mod diferit* datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în textul de lege menționat anterior. Așa cum reiese din motivația invocată anterior, pentru a ne găsi în situația unei fapte de discriminare trebuie să avem două situații comparabile la care tratamentul aplicat să fi fost diferit. Subsecvent, tratamentul diferențiat trebuie să urmărească sau să aibă ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de

lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.

5.7. În speță, petentul sesizează că a fost discriminat pe criteriul de gen în ceea ce privește repartizarea claselor.

5.8. Colegiul director reține faptul că motivul, criteriul de discriminare invocat de petent este acela de gen.

5.9. Potrivit O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, una dintre condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie este existența unei legături de cauzalitate între criteriu invocat și fapta sesizată .

5.10. Colegiul director constată că, în speță, nu sunt îndeplinite condițiile pentru ca o faptă să fie discriminatorie, neputând fi reținută o legătură de cauzalitate între criteriul invocat de petent și aspectele prezumtiv discriminatorii supuse analizării și dispunerii de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării.

5.11. Colegiul director dispune că aspectele sesizate de petent nu constituie faptă de discriminare, nefiind îndeplinite condițiile cerute de lege și anume lipsește raportul de cauzalitate între criteriul invocat de petent și fapta sesizată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. nu se întrunesc elementele constitutive ale faptei de discriminare, potrivit art. 2 alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată;
2. o copie a hotărârii se va trimite părților.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

Bertzi Theodora – membru

Jura Cristian – membru

Lazăr Maria – membru

Panfile Anamaria – membru

Stanciu Claudia Sorina – membru

Vasile Alexandru Vasile – membru

Hotărâre redactată de: L.M. și A.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2000 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.