



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 493
din 03.09.2014**

Dosar nr.: 690/2013

Petiția nr.: 6235/27.09.2013

Petent: Ț L Ș

Reclamat: L S B, T A, C M

Obiect: atitudine de discriminare și hărțuire la locul de muncă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. Ț L Ș
, sector 1

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. L S B, sector 1

1.2.2. T A, sector 1

1.2.3. C M, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează atitudinea de discriminare și hărțuire de la locul de muncă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că în cadrul departamentului în care își desfășoară activitatea nu beneficiază de ore în regim de plată cu ora și are parte de această atitudine de hărțuire.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.01.2014, prin adresa nr. 6235/18.12.2013 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 18760/18.12.2013 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost prezente la audiere, Colegiul director invocând din oficiu excepția tardivității introducerii cererii cu privire la faptele petrecute în 2011. Reclamatul 1 a transmis la dosar punctul de vedere prin adresa nr. 755/05.02.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este lector universitar doctor în cadrul departamentului de Statistică și Econometrie din cadrul Academiei de Studii Economice. Petenta aduce la cunoștință faptul că împărțirea orelor în cadrul departamentului de Statistică și Econometrie din care face parte se acordă discreționar, iar normele și plata cu ora nu sunt comunicate oficial și în termen util, conform art. 286 alin. 4 din Legea Educației nr. 1/2011. În cadrul departamentului de Statistică nu există transparență și echitate în elaborarea statului de funcțiuni al departamentului, precum și existența unor deficiențe în comunicarea pe verticală a raporturilor instituționale, precum și existența unor relații tensionate de mai mulți ani între membrii departamentului întreținute de noul director de departament, reclamatul 1. Petenta menționează că este evaluată pe postul de lector din aprilie 2013, obținând totodată și calificativul foarte bine de la studenți.

4.1.2. Normele de bază și plata cu ora nu sunt acoperite integral de cadrele didactice active evaluate din cadrul departamentului, iar cadrelor didactice asociate din afara ASE li se atribuie cursuri și seminarii. Nu este primul an când aceste persoane iau sistematic din orele cadrelor didactice active ale departamentului de Statistică și Econometrie. În acest caz, se încalcă art. 19 alin. 1 din Metodologia privind întocmirea statelor de funcțiuni ale personalului didactic din Academia de Studii Economice București pentru anul universitar 2013/2014. Petenta menționează totodată că unii dintre colegii promovați în același timp cu ea, au atârnat norma de bază, cât și ore în regim de plata cu ora. Nu se respectă legislația în vigoare existentă pe siteul Academiei de Studii Economice București.

4.1.3. Conform art. 2 al aceleiași metodologii, comunicarea statelor de funcțiuni pentru activitatea didactică se face cu cel puțin 15 zile înainte de începerea fiecărui an universitar, ceea ce la ei la departament nu s-a respectat. Conform art. 2 al. 2, directorii de departamente trebuie să discute acoperirea orelor în regim de plata cu ora și normele didactice cu toate cadrele didactice din departament în ședință deschisă, ceea ce de foarte mult timp nu se realizează la ei în departament în nicio ședință publică.

4.1.4. Petenta precizează că această situație de discriminare și hărtuire durează de o perioadă lungă de timp, începând din anul 2011. În iulie 2011, a fost hărtuită și discriminată înainte de susținerea publică a tezei sale de doctorat de reclamatul 3 și de reclamatul 2, ambii fiind profesori la departamentul de Statistică și Econometrie. Din cauza referatului nefavorabil al reclamatului 2, susținerea publică a tezei sale de doctorat a fost amânată cu 2 luni, astfel fiind în imposibilitatea susținerii publice a tezei sale de doctorat, deși obținuse avizul favorabil al departamentului în vederea susținerii publice a tezei din care domnii profesori mai sus menționați făceau parte.

4.1.5. În data de 26.02.2013 a susținut examenul pe postul de lector universitar. În timpul concursului, s-a simțit hărtuită, deoarece i s-au adresat întrebări care nu aveau legătură cu concursul de lector universitar referitoare la evaluarea studenților, ceea ce nu făcea parte din tematica de concurs afișată la departamentul de Statistică și Econometrie. Datorită incidentului de la teza de doctorat, a luat hotărârea de a înregistra întreg concursul public, președintele comisiei dându-și tacit acordul.

4.1.6. În februarie 2013, i-au fost încălcate drepturile profesionale (de titular de curs) prin modificarea notei la disciplina Statistică de 2.75 puncte la contestație obținută de un student la facultatea de Economie, anul 1, seria C, grupa 1409, în urma unei copii xerox a tezei acestuia în condițiile în care acest student nu a realizat nota minimă pentru promovare de 5 puncte conform Regulamentului privind activitatea didactică pentru studiile universitare de licență art. 42 lit. a.

4.1.7. După mai mulți ani de hărtuire, amenințări, jigniri, discriminare profesională a recurs la acest mijloc de a-și apăra drepturile, sănătatea, liniștea personală și familială de care trebuie să beneficieze orice cadru didactic din Academia de Studii Economice București. Petenta solicită prezentarea publică în ședințele de departament a statului de

funcțiuni conform Metodologiei privind întocmirea statelor de funcții ale personalului didactic din ASE pentru anul universitar 2013/2014 și motivele pentru care unele cadre didactice din departament au ore în regim de plata cu ora , iar altele nu. Petenta consideră că este lezată în drepturile sale profesionale și, drept urmare, solicită luarea unor măsuri pentru înlăturarea acestor practici de discriminare și hărțuire care se practică în continuare de mai mult timp la departamentul de Statistică și Econometrie. Petenta depune înscrisuri în susținerea petiției sale.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. În ceea ce privește afirmația petentei conform căreia dânzei nu i-au fost alocate ore în regim plata cu ora, partea reclamată anexează extrase din statele de funcțiuni ale Departamentului de Statistică și Econometrie din care face parte doamna lector, astfel: Acoperire plata cu ora anul universitar 2012-2013, semestrul I; Situația posturilor didactice vacante suplinite prin plata cu ora anul universitar 2013-2014 semestrul II; Lista cadrelor didactice de la ID-IFR pentru anul universitar 2013-2014, semestrul I; Situația posturilor didactice vacante suplinite prin plata cu ora pentru anul universitar 2013-2014 semestrul II, potrivit cărora petenta a beneficiat de ore în regim de plata cu ora.

4.2.2. În ceea ce privește desfășurarea concursului de ocupare a postului de lector universitar, acesta s-a desfășurat conform cu metodologia ASE privind concursurile de ocupare a posturilor pe perioadă nederminată. În timpul concursului atmosfera a fost cea specifică unor astfel de concursuri. A fost verificată pregătirea profesională a candidatei, precum și principalele abilități privind capacitatea de predare a candidatei. Ca dovadă a bunei pregătiri a candidatei este calificativul cuantificat prin nota obținută de petentă. Se anexează cele patru declarații ale membrilor comisiei în care fiecare își prezintă punctul de vedere. Potrivit acestor declarații a fost respectată metodologia de concurs, acesta desfășurându-se corect.

4.2.3. În ceea ce privește modificarea notei unui student de către comisia de recorectare, acest aspect a fost soluționat prin adresa primită de petentă de la Direcția Resurse Umane a ASE (anexată la dosar) prin care este precizat faptul că s-a respectat metodologia ASE de reevaluare a lucrărilor studenților. Metodologia prevede ca eventualele contestații cu privire la rezultatele evaluărilor prin probe scrise se depun în termen de 48 de ore de la postarea rezultatelor pe pagina personală și sunt analizate de comisia de rezolvare a contestațiilor. Componenta acesteia este diferită față de cea a evaluării inițiale. Nota obținută la contestație rămâne definitivă. Întreaga procedură a fost respectată, astfel încât sesizarea petentei nu-și are obiectul.

4.2.4. În final, ca director al Departamentului de Statistică și Econometrie, declară că nu au fost făcute nici un fel de presiuni, persecuții sau alte forme de hărțuire asupra petentei în toată perioada în care doamna lector funcționează la acest departament. Din contră, dânsa prin întreaga atitudine față de colegi dovedește un comportament total diferit de cel normal într-o instituție de învățământ superior, dar aceste aspecte nu fac subiectul acestui litigiu.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, faptele sesizate nu se confirmă.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare

sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
- Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
- Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare și hărțuire de la locul de muncă, petenta nebeneficiind de ore în regim de plată cu ora. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

**COLEGIUL DIRECTOR
HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.