



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 491
din 03.09.2014**

Dosar nr.: 816/2013

Petiția nr.: 18252/28.11.2013

Petent: G D

Reclamat: Corul Național de Cameră Madrigal, Voicu Popescu, Anna Ungureanu Szabo

Obiect: atitudine de discriminare la locul de muncă după ce a fost reintegrată de către instanță în urma concedierii abuzive

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. G D, sector 6

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Corul Național de Cameră Madrigal cu sediul în loc. București, str. Știrbei Vodă, nr. 33, (în incinta Universității Naționale de Muzică București), sector 1

1.2.2. V P sector 1

1.2.3. A U S, sector 1

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează atitudinea de discriminare de la locul de muncă după ce a fost reintegrată de către instanță în urma concedierii abuzive. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de această atitudine.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.02.2014, prin adresa nr. 18252/22.01.2014 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 390/22.01.2014 fiind citate părțile reclamate. Petenta a fost prezentă la audiere prin reprezentant, părțile reclamate au fost absente. Petenta a transmis o declarație de martor prin adresa nr. 883/10.02.2014. Reclamații 1 și 2 au transmis punctul de vedere prin adresa nr. 882/10.02.2014. Petenta transmis precizări prin adresa nr. 839/10.02.2014.

3.3. Colegiul director a acordat termen pentru depunerea concluziilor scrise părților reclamate prin adresa nr. 985/12.02.2014. Părțile reclamate au transmis concluzii scrise prin adresa 1677/07.03.2014. Petenta a depus înscrisuri prin adresele nr. 1318/25.02.2014, nr. 1751/11.03.2014, nr. 2706/15.04.2014 și nr. 4495/30.06.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentei

4.1.1. Petenta arată că este angajată a Corului Național de Cameră Madrigal, la partida vocală de alto pe postul de corist gradul 1. Petenta aduce la cunoștință faptul că conducerea corului Național de Cameră "Madrigal" a organizat de la sine putere, în zilele de 24 și 23 Octombrie 2013, o verificare profesională asupra coriștilor. Ea a lipsit de la aceste verificări, fiind în concediu medical. În data de 29 Octombrie, la întoarcerea sa din concediul medical, reclamatul 2, directorul adjunct, i-a spus că trebuie să cânte în fața colectivului pentru a fi evaluată profesional. L-a întrebat pe acesta care este temeiul de drept care la un moment dă posibilitatea conducerii corului să organizeze asemenea verificări profesionale și l-a informat că dorește să cânte în fața unei comisii de specialitate independente. Reclamatul 2 nu i-a răspuns, iar ea nu a dorit să cânte atât datorită faptului că aceste așa-zise verificări nu au un temei legal dar și datorită abuzurilor și nedreptăților la care a fost și este supusă de la instalarea noii conduceri în vara anului 2011. Petenta amintește că în trecut a făcut numeroase sesizări la Minister în care a descris toate aceste abuzuri și nedreptăți, sesizări care au fost mușamalizate.

4.1.2. În primăvara anului trecut, la evaluările profesionale părtinitoare pe care reclamatul 2 și reclamatul 3 (șef secție cor) le-au făcut, a primit calificativul "Nesatisfăcător". La scurt timp după această așa-zisă evaluare profesională conducerea corului a sancționat-o în mod abuziv cu două sancțiuni disciplinare cu avertisment scris și a concediat-o. În urma celor patru procese pe care le-a avut cu conducerea Corului Național de Cameră "Madrigal" la Tribunalul București și la Curtea de Apel București, instanța a anulat atât decizia de concediere cât și cele două sancțiuni disciplinare cu avertisment scris, decidând reîncadrarea sa pe postul deținut anterior, cu toate drepturile salariale aferente începând cu data concedierii.

4.1.3. La data de 28 Ianuarie 2013 a fost reintegrată în corul "Madrigal" dar conducerea a continuat să o tracaseze, să o amenințe, să o discrimineze și să o marginalizeze. De exemplu doamna director general a continuat să o amenințe cu concedierea, cu faptul că nu va participa la spectacole și nu va fi luată în turnee. Într-adevăr, nu i s-a făcut rochie ca celorlalte colege, a fost împiedicată de către cei din conducerea corului "Madrigal" să participe la spectacole și concerte și nu a fost luată în turnee. În felul acesta a pierdut bani și este convinsă de faptul că la evaluările profesionale care vor avea loc anul viitor i se va reproșa de către conducerea corului "Madrigal" faptul că nu a avut o activitate satisfăcătoare pe parcursul anului 2012 și i se va acorda din nou calificativul "Nesatisfăcător".

4.1.4. Revenind la așa-zisa verificare profesională fără temei legal la care reclamatul 2 a vrut să o supună în mod inopinat la data de 29 Octombrie 2013, după ce a explicat motivele pentru care nu dorește să cânte, reclamatul 3 i-a sugerat reclamatului 2 să o pună absent nemotivat în condică. Reclamatul 2 a țipat la ea și i-a spus să iasă afară din sala de repetiții dacă nu dorește să cânte, apoi i-a ordonat reclamatului 3 să o pună absent nemotivat. A doua zi a constatat cu surprindere că este trecută absent nemotivat în condică pe data de 29 Octombrie cu toate că ea a fost la serviciu în acea zi. Aceste așa-zise verificări profesionale nu au temei legal, nu sunt anuale și nu își au rostul la sfârșitul lunii Octombrie decât în cazul în care conducerea corului "Madrigal" urmărește să le folosească împotriva anumitor angajați cărora li se pregătește sancționarea sau concedierea. Așa-zisele verificări profesionale pe care le efectuează conducerea corului Național de Cameră "Madrigal" reprezintă doar niște aprecieri subiective și disproportionale care sunt pozitive doar pentru cei loiali conducerii și negative celorlalți.

4.1.5. Astăzi în cadrul acestei instituții nu mai este apreciată din păcate valoarea, ci neprofesionalismul, loialitatea față de membrii conducerii actuale, iar dacă îndrăznesc să își exprime nemulțumirea față de conducere, aceștia răspund în zeflema: "Nu aveți decât să plecați dacă nu vă mai place, putem să aducem oricând alți oameni în locul vostru". În plus conducerea instigă la ură și amenință cu concedierea motivând acest lucru prin faptul că colegii nu mai doresc să facă parte din corul "Madrigal". Se fac liste iar colegii sunt obligați să semneze tot felul de declarații împotriva lor.

4.1.6. Petenta aduce la cunoștință faptul că pe 27 noiembrie 2013 se organizează la Palatul Cotroceni un eveniment festiv în cadrul căruia vor fi decorați toți angajații corului Național de Cameră "Madrigal". La data de 26 noiembrie 2013 atât ea cât și colega sa, care i-a fost martor la procesele pe care le-a avut împotriva conducerii corului "Madrigal", a primit în jurul orelor 14:23 următorul mesaj SMS de la reclamatul 2: "Cu părere de rău, te anunț ca ni s-a transmis că nu ești inclusă pe lista medaliaților de la Cotroceni. În cazul ăsta, sunt obligat să vă spun că ne vedem joi.". Cu o zi înainte, reclamatul 3 a afirmat în fața unor colegi că atât ea cât și colega sa nu vor fi medaliat pentru că lor oricum urmează să li se desfacă contractul de muncă. În opinia petentei acest comportament al conducerii corului "Madrigal" reprezintă încă o discriminare grosolană la adresa sa și la adresa colegei sale, ele fiind singurele excluse de la acest eveniment cu toate că și ele au contribuit la faima corului "Madrigal" prin munca lor, în concertele și spectacolele pe care le-au avut de-a lungul anilor.

4.1.7. Prin adresa nr. 839/10.02.2014 petenta descrie mai multe incidente când a intrat în conflict cu conducerea Corului Național de Cameră "Madrigal", petrecute în perioada 2012 – 2013, și apreciază că nu este "binevenită" în colectiv, fiind obstrucționată de a participa la spectacolele, înregistrările, concertele și turneele organizate de către corul "Madrigal" a cărei angajată este, deși prin sentința civilă nr. 6722 din data de 07.09.2012 a Tribunalului București, rămasă definitivă și irevocabilă prin decizia civilă nr. 252 din data de 17.01.2013 a Curții de Apel București, a fost reintegrată în funcția pe care a avut-o înainte de desfacerea contractului individual de muncă. Petenta consideră că acest comportament al conducerii corului "Madrigal" este ilegal și reprezintă un abuz.

4.1.8. Petenta precizează că la data de 23 decembrie i s-a permis să participe la concertul pe care corul "Madrigal" l-a susținut împreună cu A G, la Sala Radio. Din păcate ea este singura coristă căreia nu i s-au făcut costume de scenă și a fost nevoită să folosească o rochie veche, a altei colege, care nu i s-a potrivit prea bine. Cu o seară înainte, la ultima repetiție, doamna manager general a venit la ea și i-a spus ca dânsa nu a fost de acord ca ea sa intre în acest concert, dar că așa a vrut reclamatul 2. După aceasta a început să-i critice vocea, afirmând că are o voce puternică, metalică. Deși a participat la concertul de la Sala Radio, nu a fost plătită în urma acestui concert, cu toate că banii au fost virăți cu ordin de plată în contul de trezorerie al corului "Madrigal". Nici ceilalți colegi nu au primit bani în urma acestui concert iar doamna manager general a motivat acest lucru prin faptul că banii pe care corul i-a primit ar fi intrat în fondul de salarii. La interpelarea colegilor vis-a-vis de bani, răspunsul doamnei manager a fost categoric că banii au intrat în fondul de salarii, numindu-i pe aceștia "bolnavi patologici". Știind că toți avem rate la bancă, probleme financiare și că posturile sunt blocate, doamna manager amenință că oricând poate să aducă alte persoane dacă nu se conformează și îi intimidează să nu o reclame pe dumneai de fapt, spunându-ne: "Mai bine v-ați vedea de familiile și de serviciile voastre, oricum nu vă ia nimeni, nu găsiți în altă parte".

4.1.9. La data de 15 decembrie 2013 a trimis corului "Madrigal" atât prin poștă (cu confirmare de primire) cât și prin e-mail o cerere în care, printre altele, a cerut conducerii să-i comunice modalitatea de stingere a conflictului și sa-și precizeze poziția

în acest sens. Întrucât nu a primit niciun răspuns la cererea sa, petenta consideră că poziția conducerii Corului Național de Cameră "Madrigal" față de acest conflict va rămâne neschimbată. Cererile pe care le adresează conducerii Corului Național de Cameră "Madrigal" le trimite de obicei atât prin poștă (cu confirmare de primire) cât și prin e-mail deoarece doamna manager general a refuzat în repetate rânduri să-i dea număr de înregistrare. La data de 22 ianuarie 2014 a trimis corului "Madrigal" atât prin poștă (cu confirmare de primire) cât și prin e-mail o cerere în care a cerut să i se elibereze copii după contractul individual de muncă și după fișa postului dar până în prezent nu a primit niciun răspuns.

4.1.10. Petenta aduce la cunoștință faptul că conducerea corului "Madrigal" nu i-a achitat toate salariile și toate drepturile bănești restante, de acest caz ocupându-se în prezent BEJ Asociații S și Z. La data de 09.10.2013 a trimis prin poștă, cu confirmare de primire, o cerere către corul "Madrigal" în care a cerut să i se achite sumele restante și să se plătească taxele, impozitele și contribuțiile sociale restante. Din păcate nu a primit niciun răspuns la această cerere astfel rămânând o suma restantă de achitat care nu i-a fost virată din rea voință, conducerea corului "Madrigal" refuzând orice dialog cu avocatul său pe această temă. Ca urmare a persecuțiilor și hărțuielilor continue la care este supusă de către conducerea corului "Madrigal" și în special de către doamna manager general, a ajuns să se simtă foarte rău și să-i fie frică sa se mai prezinte la serviciu.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Conducerea Corului Național de Cameră Madrigal a organizat în zilele de 24 și 25 octombrie 2013 o verificare asupra coriștilor, verificare care a avut în vedere însușirea repertoriului de către aceștia pentru proiectele următoare, verificare la care petenta a lipsit. Temeiul legal privind organizarea verificării este reprezentat de prevederile Regulamentului Intern al Corului Național de Cameră Madrigal, fișa de post a salariații și contractului individual de muncă, toate aduse la cunoștință salariații. Potrivit Regulamentului Intern, mai exact art 8 (1) „Conducătorii compartimentelor de muncă au obligația să organizeze activitatea subalternilor astfel încât sarcinile de serviciu să fie îndeplinite în timpul normal de lucru”, iar potrivit art.18 (1) personalul Corului National de Camera Madrigal are obligația de a îndeplini toate sarcinile de serviciu ce ii revin potrivit fisei postului, contractului individual de munca si dispozițiilor date de Managerul General al instituției; (2) a. să-și îndeplinească cu profesionalism, imparțialitate si in conformitate cu legea îndatoririle de serviciu; c. sa respecte normele de conduită profesionala si civica prevăzute de lege; f. sa execute întocmai si la timp obligațiile de serviciu ce le revin si sa cunoască bine proiectele culturale ce le promovează; h. sa se prezinte la serviciu in starea corespunzătoare îndeplinirii in bune condiții a sarcinilor profesionale. î. să-și perfecționeze pregătirea profesionala, sa participe nemijlocit la ședințele profesionale sau cursurile organizate de instituție in acest scop; k. sa cunoască conținutul regulamentelor si al oricăror altor dispoziții cu caracter normativ in legătura cu atribuțiile si sarcinile de serviciu, referitoare la activitatea desfășurata, conformandu-se acestora întocmai; o. sa respecte întocmai prevederile legale privind circuitul ierarhic al documentelor in cadrul Corului National de Camera Madrigal.

4.2.2. Referitor la refuzul angajatei de a-și îndeplini atribuțiile de serviciu și anume de a cânta în timpul repetiției din data de 29 octombrie 2013, partea reclamată precizează că potrivit art.16 (6) din Regulamentul Intern al Corului Național de Cameră Madrigal: „ in cazul eventualelor incidente din timpul repetițiilor, Dirijorul și Șeful de Secție au dreptul să ia atitudine prin: avertisment verbal, excluderea din sala de repetiție, referat adresat Managerului, etc.”

4.2.3. Petenta, prin plângerea formulată Ministerului Culturii sub nr. 4479/27.11.2013 acuză conducerea Corului că nu i s-a făcut rochie și că a fost împiedicată de către cei din conducerea Corului să participe la spectacole, concerte. Partea reclamată precizează că rochiile petentei se află în depozit alături de costumele celorlalți Coriști, că aceasta le-a folosit în timpul evenimentelor la care a luat parte (se poate verifica prin poze). Referitor la decizia Conducerii de a nu participa la spectacole și concerte partea reclamată arată că potrivit art. 6 alin (2) din Regulamentul Intern, „Prezenta la concerte și evenimente se stabilește de către Manager sau Dirijorul proiectului respectiv”. Partea reclamată menționează că pentru fiecare eveniment al Corului, selecția se face în funcție de cerințele organizatorilor evenimentelor artistice, numărul Coriștilor fiind variabil și în funcție de verificările performanțelor vocale ale acestora.

4.2.4. Față de cele precizate de către petentă, partea reclamată aduce la cunoștința că aceasta are o atitudine nepăsătoare și sfidătoare față de colegii săi și față de superiorii ierarhici. Mai mult decât atât, în cei 50 de ani de existență ai Corului Național de Cameră Madrigal, petenta este singura angajată care a încercat prin toate mijloacele să păteze imaginea unui Cor prin scandaluri inventate și mediatizate în reviste de scandal. Partea reclamată anexează următoarele documente: copie Regulament Intern al Corului Național de Cameră Madrigal, poză petentă preluată din site-ul Corului www.madrigal.ro.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat, neexistând un raport de cauzalitate între vreun criteriu și tratamentul invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare “orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice”.

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar

metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare de la locul de muncă după ce a fost reintegrată de către instanță în urma concedierii abuzive. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că nu există un criteriu care a stat la baza tratamentului diferențiat invocat, neexistând un raport de cauzalitate între vreun criteriu și tratamentul invocat.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.