



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piata Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax: +40-21-3126578, e-mail: support@C.N.C.D. org.ro

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 54**  
**din 28.01.2015**

**Dosar nr:** 444/2014

**Petiția nr:** 4885/15.07.2014

**Petent:** C C F

**Reclamat:** Editura Roossa Books

**Obiect:** respingerea petentului ca și curier pe motivul că nu este prezentabil

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. C C F, București;

**I. 2. Numele și sediul reclamatului**

1.2.1. Editura Roossa Books, Str. Nada Florilor nr. 2, bl. 2, sc. 2, parter, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră că a fost discriminat prin respingerea lui ca și curier pe motivul că nu este prezentabil.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 3-4 din dosar) pentru data de 26.08.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Petentului i-au fost solicitate probe.

3.3. La audierea din 26.08.2014 părțile nu s-au prezentat.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4885/15.07.2014** (fila 1 din dosar) susține că s-a prezentat la societatea reclamată pentru un post de curier, fiind respins pe motivul că nu este prezentabil.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. În fapt, se constată că cele afirmate de petent nu au fost probate.

5.2. Art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000** prevede: *„Persoana interesată va prezenta fapte pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.”*

5.4. Petentului i-au fost solicitate în mod expres probe în susținerea celor afirmate.

5.3. În concluzie, nu se poate constata existența unei fapte de discriminare, în lipsa probelor.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Faptele invocate în petiție nu au fost probate conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

BERTZI THEODORA – Membru

GHEORGHIU LUMINIȚA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – Membru

**Data redactării:** 28.01.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István