



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 488
din 03.09.2014**

Dosar nr.: 832/2013

Petiția nr.: 18401/04.12.2013

Petent: B M C

Reclamat: P D, L O

Obiect: atitudine de discriminare la locul de muncă pentru că este de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. B M C, județ Sibiu

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. P D, județ Sibiu

1.2.2. L O, județ Sibiu

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentei vizează atitudinea de discriminare de la locul de muncă pentru că este de etnie romă. Petenta consideră discriminatoriu faptul că are parte de această atitudine și precizează că totul se întâmplă din momentul în care conducerea a aflat că este de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.02.2014, prin adresa nr. 18401/22.01.2014 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 392/22.01.2014 fiind citate părțile reclamate. Părțile au fost absente la audiere. Reclamatul 2 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 851/10.02.2014. Reclamatul 1 a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 852/10.02.2014.

3.3. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petenta arată că este salariată din anul 2000 în Serviciul de Ambulanta Județean Sibiu, Substania Medias, pe funcția de asistent medical principal și până în anul 2012 nu a avut nici o abatere disciplinară. Din momentul când doi colegi au făcut cunoscut conducerii că este țigancă, au început să o hartuiască prin înscenări de abateri profesionale, restricții în toate activitățile, cu dorința de a o exclude din Serviciul de Ambulanta. Petenta menționează că este singura asistentă din substania Medias la

căreia i s-a schimbat atât tura cât și echipajul cu care lucra de 13 ani, au înscenat 8 abateri disciplinare din 2012 și până în prezent. După fiecare cercetare disciplinara o amenințau să-și dea demisia iar dacă nu, într-o zi o să i se desfășoare contractul de muncă. În urma stresului pe care i l-au provocat a pierdut o sarcină.

4.1.2. În data de 08.03.2012, Conducerea S.A.J. Sibiu a organizat o festivitate cu ocazia zilei femeii la restaurantul unui hotel unde s-a prezentat un număr înțeles de colegi atât de la ambulanța Sibiu cât și de la toate stațiile. După șase zile de la festivitate, un coleg cu care avea un conflict mai vechi a depus la S.A.J. Sibiu primul referat înregistrat cu nr. 497 din 14.03.2012, prin care o acuza că a săvârșit abateri disciplinare la locul de muncă, sesizare contrazisă prin declarațiile martorilor. Toate acuzele aduse prin sesizare sunt cu tentă discriminatorii, calomnioase fapt ce reiese atât din tonul cu care este făcută sesizarea, cât și din amănunțele puse cu grijă unul lângă altul pentru a fi cât mai credibile. În timpul cercetării prealabile a făcut dovada netemeinicii acuzelor din sesizare, prin note explicative și declarațiile colegilor, care au infirmat toate acuzațiile aduse. Managerul serviciului de ambulanță Sibiu, și comisia de disciplină, au hotărât sancționarea petentei cu avertisment, prin decizia nr. 43/13.04.2012.

4.1.3. O altă abatere disciplinara s-a încercat de către conducerea S.A.J. Sibiu, în data de 23.01.2013, organizându-se un control așa zis înopinant pe tura să și s-au constatat unele nereguli și lipsuri de materiale sanitare de pe autosanitare. În data de 02.02.2013, petenta a primit un proces verbal, fără număr de înregistrare, emis de președintele comisiei, reclamatul 1, prin care i se comunica faptul că este convocată la sediul S.A.J. Sibiu în data de 7.02.2013, în vederea cercetării, pentru că în urma controlului înopinant s-a constatat, lipsa din trusa medicală de resuscitare a măștilor laringiene precum și pipele Guedel sunt nesterile, iar în trusa de resuscitare din ambulanță s-a găsit în plus o trusa de clame ombilicale. Lipsurile erau cunoscute de altfel la nivelul conducerii, având obligația să aprovizioneze. Cu această ocazie au încercat să o acuze și să o sancționeze. În data de 26.06.2013, petenta a primit o convocare de cercetare înregistrată cu nr. 1256726.06.2013 și semnată de dl. manager, reclamatul 2. O dată ajunsă la sediul unității, i s-a prezentat o nouă abatere, cum ar fi abandonat pacienta pe targă în urgență, contrazisă de altfel prin aplicarea ștampilei de către asistenta medicală din urgență după predarea pacientului, conform protocoalelor existente. Reclamatul 1 în prezența reclamatului 2 a avut un comportament verbal agresiv, refuzându-i orice justificare atât verbală cât și documente în apărarea sa încălcând procedurile din Anexa 9 din CCM.

4.1.4. Reclamatul 2 a recurs la înscenarea unei abateri disciplinara, sugerându-i unui asistent din cadrul stației Mediaș, să întocmească un tabel fără titlu, prin care să-i convingă pe colegii săi să semneze. Profitând de ocazie că reclamatul 2 a fost filmat că nu îndeplinește atribuțiile de serviciu conform ROi și să considerat o victimă, i-a întrebat pe colegii săi dacă doresc să fie filmați iar dacă nu să semneze în tabel. După ce a obținut un număr înțeles de semnături, în locul lăsat liber a completat cu titlul: Tabel nominal cu personalul care nu dorește să lucreze cu petenta, fără ca, colegii să știe pentru ce au semnat. După ce a intrat în posesia listei, dl Manager a convocat o ședință în data de 22.10.2013, în care a ridicat problema că în baza listei să i se schimbe locul de muncă de la stația Medas la dispeceratul Sibiu.

4.1.5. În data de 30.10.2013, din nou a primit o convocare înregistrată cu nr. 2102/29.10.2013, să se prezinte la sediul instituției în data 6.11.2013, în vederea efectuării cercetării prealabile, pentru o nouă înscenare. Văzând că nu au reușit să o sancționeze pe plan profesional, au schimbat tactica și au trecut la o presupusă indisciplina încălcând fișa postului, că ar fi manifestat o conduită de politețe, folosindu-se de acel tabel de care să ocupe reclamatul 2. Imediat ce a început lucrul într-o altă tura și

cu alt echipaj a constatat alte înscenări. Toate aceste neajunsuri au fost menționate în registrul de bord al autosanitarii, dar și sesizare scrisă însă nu s-a luat nici o măsură. În data de 14.11.2013, petenta a primit din nou o convocare, înregistrată cu nr. 2260/13.11.2013, prin care este invitată la data de 18. 11. 2013, la sediul instituției din Sibiu, în urma sesizărilor înregistrate, pentru manifestarea unei conduite de politețe, sollicitudine, în relațiile cu persoanele care intră în contact, fapt ce nu este adevărat, contrazisă cu declarația fostului asistent coordonator. La toate aceste convocări și cercetări disciplinare nu au respectat Aexa 9 din CCM, cu intenția de a nu putea să-și formuleze apărarea.

4.1.6. Având în vedere că din luna a treia 2012 și până în 14.11.2013, nu au reușit să o sancționeze, în schimb prin toate aceste înscenări este hărțuită, înjosită, amenințată și discriminată de actuala conducere a SAJ. Sibiu, doar pe motiv că s-a născut într-o familie de țigani. Toate învinuirile i-au provocat probleme în familie, copilul lăsat prin vecini pentru a se prezenta în urma convocărilor, i-au periclitat relația cu colegii, toate acestea i-au provocat stres, urmat de un avort spontan. Totodată petenta precizează că toate cercetările care au avut loc, s-au făcut superficial și discriminatoriu, fără a respecta procedurile din anexa 9 din CCM. tocmai pentru a nu-i oferi posibilitatea de a se apăra. Petenta solicită cercetarea și sancționarea conducerii SAJ Sibiu, sub aspectul săvârșirii abateri, instigare, hărțuire și discriminare.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Conducerea unității nu a avut cunoștința despre faptul că petenta aparține etniei române decât la citirea sesizării nr. 78014/18.12.2013 adresată Ministerului Sănătății - Cabinet Ministru, și oricum, chiar dacă ar fi știut acest lucru nu ar fi discriminat-o sub nici un fel pe aceasta. Anchetele disciplinare desfășurate care au avut-o ca făptuitor pe petentă au fost făcute exclusiv în urma sesizărilor șefilor ei / colegilor ei, conducerea SAJ Sibiu având obligația de a ancheta orice sesizare cu privire la abateri disciplinare în cadrul unității, indiferent de cine le sesizează.

4.2.2. În ceea ce privește decizia de sancționare a petentei cu nr. 43/13.04.2012, reclamații precizează că sancțiunea aferentă Deciziei nr. 43/13.04.2012 a fost aplicată în baza următoarelor documente: sesizarea nr. 497/14.03.2012 întocmită de un coleg ambulanțier; audierea petentei în cadrul ședinței Comisiei de Disciplină, din data de 21.03.2012; notei explicative nr. 613/29.03.2012 a unei colege, operator medical; nota explicativă a unui coleg, ambulanțier, din data de 20.03.2012; nota explicativă nr. 573/26.03.2012 a unei doamne asistent medical; nota explicativă nr. 514/16.03.2012 a doamnei medic coordonator Substanția Mediaș; procesele verbale ale ședinței Comisiei de Disciplină din data de 21.03.2012 și 28.03.2012; hotărârea Comisiei de Disciplină din data de 28.03.2012. Decizia nr. 43/13.04.2012 a fost revocată datorită apariției notei explicative nr. 909/15.05.2012 a unui coleg, prin decizia nr. 51/18.05.2012, nicidecum în urma amenințărilor petentei ca o să-și caute dreptatea la alte instituții ale statului" așa cum susține aceasta în sesizarea ei.

4.2.3. În ceea ce privește decizia de sancționare nr. 139/25.10.2012 se precizează că decizia de sancționare nr. 139/25.10.2012, anexată prezentei, a fost dată cu respectarea prevederilor legale în vigoare, potrivit sentinței civile nr. 1038/2013 a Tribunalului Sibiu, dată în soluționarea dosarului nr. 10081/85/2012. Referitor la presupusa abatere disciplinară ce i s-ar fi înscenat în data de 23.01.2013 reclamații precizează că a avut loc un control inopinat al conducerii SAJ Sibiu la Substanția Mediaș, constatându-se anumite nereguli, procedându-se la cercetarea disciplinară a persoanelor care ar fi putut fi vinovate despre aceste nereguli. Urmare a cercetării disciplinare efectuate i s-a comunicat petentei, prin adresa nr. 384/18.02.2013, rezultatele anchetei, de unde rezultă că nu a fost vinovată de aceste nereguli.

4.2.4. În ceea ce privește filmul apărut pe un site public reclamații precizează ca urmare a luării la cunoștință de către conducerea SAJ Sibiu de existența unui film prin care o parte din angajații SAJ Sibiu - Substania Mediaș au fost filmați încălcând prevederile fișei postului punctul 13, respectiv: „atunci când lucrează în echipaj de urgență, medicul este șeful echipajului și asistentul are următoarele obligații: verifică și completează trusa de medicamente, trusa de urgență, materialele sanitare din dotarea autosanitarei; echipajul se prezintă la bolnav în formație completă, cu aparatura necesară (trusă urgență, defibrilator, perfuzoare, oxigen, etc); pentru pacienții care sunt transportați la spital este obligatorie montarea perfuziei în așteptare (în caz de nevoie), iar în timpul transportului pacientul va fi permanent asistat în celula medicală nefiind lăsat fără supraveghere medicală.”. S-a dispus o anchetă disciplinară, iar în urma acesteia 4 din cei 5 angajați ai substației Mediaș au fost sancționați cu avertisment, respectiv reducerea salariului de bază cu 5 % pe o perioadă de 1 lună.

4.2.5. Exista intradevar o stare conflictuala intre petentă si o parte din colegii sai din cadrul Substației Mediaș, pe care au încercat sa o aplaneze, in repetate rânduri, din păcate fara succes. Reclamații atașează referatele nr. 2068/24.10.2013, 2062/24.10.2013, 2061/24.10.2013, 2143/04.11.2013, 2315/20.11.2013, 2314/20.11.2013, 2313/20.11.2013, 2316/20.11.2013, 2317/20.11.2013, 2318/20.11.2013, 2319/20.11.2013, 2325/20.11.2013, 2326/20.11.2013, 189/28.01.2014 ale colegilor prin care aceștia susțin comportamentul inadecvat al petentei si faptul ca nu mai doresc sa lucreze cu dansa in tura. Urmare a sesizărilor susmenționate s-a început ancheta disciplinara împotriva petentei, nefinalizata pana la aceasta data datorita faptului ca imediat dupa primirea convocării la ședința comisiei de disciplina petente s-a aflat in concediu medical, totalizând în perioada noiembrie-decembrie 2013, 33 zile, iar începând cu 1 februarie 2014 și până la sfârșitul lunii, petenta se află în concediu de odihnă. Astfel, la aceasta data nu se pot exprima asupra vinovatiei/nevinovatiei petentei asupra reclamatiiilor privind comportamentul ei in relațiile cu colegii care o acuza.

4.2.6. Referitor la decizia de a-i schimba tura și echipajul petentei, reclamații precizează că decizia de a face modificări în componența echipajelor și a schimbării turelor aparține Medicului Coordonator și Asistentului Coordonator al Substației Mediaș, managerul nefiind deloc implicat în această activitate. Dl. Manager a aflat de această modificare doar la prezentarea graficului spre avizare și nicidecum cum susține petenta că acest lucru s-a întâmplat ca urmare a apariției unui tabel cu semnături și în urma consultării cu Medicul Coordonator al Substației Mediaș. Mai mult decât atât, conform fișei postului, asistentul medical se subordonează Managerului, Directorului Medical, Medicului Coordonator de tură, Medicului Șef de echipaj și are obligația de a se prezenta la serviciu conform graficului de lucru, la timp, neînțelegând de ce petenta se simte discriminată de acest aspect, când de fapt este o obligație a fișei postului pe care ea nu o respectă.

4.2.7. Cu privire la presupusele acuzații aduse conducerii referitoare la anumite relații între colegi nu se pot exprima datorita faptului ca nu dispun de probele pe care isi întemeiază acuzațiile, astfel incat nu pot formula vreo apărare. Reclamații își exprimă regretul ca relațiile personale tensionate între unii angajați ai SAJ Sibiu - Substania Mediaș au ajuns sa afecteze imaginea unității. Petenta a intentat proces împotriva colegilor ei - a se vedea dosarul nr. 2554/257/2012 - pe care l-a pierdut atat in instanța de fond cat si in recurs, iar probele din cadrul dosarului pe care aceasta le-a atașat sezizarii către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării nu le sunt opozabile. Reclamații menționează că domnul manager a avut cunoștință de acest proces după terminarea lui, când în biroul lui s-a prezentat soțul petentei, care i-a cerut să-i convingă pe cei doi colegi să îi returneze cheltuielile de judecată și el renunță la orice acțiune, altfel citez:"va merge până la CEDO și tot îi va da afară". Dl. Manager a răspuns că nu îi

poate obliga pe colegi să îi returneze banii, dar că poate media o întâlnire între ei pentru a se împăca, ceea ce a și făcut telefonic de față cu soțul petentei.

4.2.8. Referitor la abaterea privind abandonarea în urgență a pacientei pe targa, într-adevăr a fost constituită o comisie de disciplină la care domnul manager nu a participat, neputând să se pronunțe cu privire la acest aspect iar la finalul anchetei cei implicați în cercetarea disciplinară au fost atenționați să aibă un comportament și o atitudine corespunzătoare față de pacienți. Reclamații precizează totodată ca SAJ Sibiu încearcă în continuare să evite afectarea desfășurării activității medicale în cadrul Substației Mediaș, dând dovadă de toleranță în anumite situații în speranța dezamorsării tensiunilor existente.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat.

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000 republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*
 - Tratamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;
 - Tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește atitudinea de discriminare la locul de muncă pentru că petenta este de etnie romă. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege.

Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petentă, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului diferențiat invocat este apartenența la etnia romă. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat, petenta nefiind cercetată disciplinar pentru că este de etnie romă ci urmare referatelor întocmite de colegii săi prin care aceștia susțin comportamentul inadecvat al petentei.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoage, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.