



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 487
din 03.09.2014**

Dosar nr.: 840/2013

Petiția nr.: 18502/09.12.2013

Petent: C D

Reclamat: Corpul Național al Polițiștilor

Obiect: schimbarea din funcția de președinte al Consiliului Teritorial Gorj al Corpului Național al Polițiștilor pentru că a ieșit la pensie

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. C D , județ Gorj

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Corpul Național al Polițiștilor cu sediul în loc. București, str. Mihai Vodă, nr. 6, sector 5

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează schimbarea din funcția de președinte al Consiliului Teritorial Gorj al Corpului Național al Polițiștilor pentru că a ieșit la pensie. Petentul consideră discriminatorie metodologia nr. 195/30.07.2013 a Corpului Național al Polițiștilor potrivit căreia nu mai pot deține funcții de conducere în cadrul Corpului Național al Polițiștilor persoanele care au ieșit la pensie.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 11.02.2014, prin adresa nr. 18502/22.01.2014 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 392/22.01.2014 fiind citată partea reclamată. Petentul a fost prezent la audiere, partea reclamată a fost absentă și a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 829/07.02.2014. Având în vedere punctul de vedere transmis de către partea reclamată, petentul a transmis punctul de vedere cu privire la cele precizate prin adresa nr. 1067/17.02.2014.

3.3. Prin adresa nr. 980/12.02.2014 Colegiul director a invocat din oficiu către partea reclamată excepția de necompetență materială în ceea ce privește legalitatea normelor metodologice privind organizarea și desfășurarea alegerilor organelor de conducere ale consiliilor departamentelor și teritoriale ale Corpului Național al Polițiștilor nr. 195/30.07.2013, precum și excepția lipsei calității procesuale active în ceea ce privește reprezentarea de către petent a tuturor polițiștilor pensionari în situație similară

cu acesta. Partea reclamată a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa 1261/24.02.2014. Petentul a transmis precizări prin adresa nr. 2253/31.03.2014.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că la nivelul MAI funcționează Corpul Național al Polițiștilor având ca act normativ de organizare și funcționare H.G. nr. 1305/2002. CNP are structură la nivel central, un birou executiv, un consiliu național în care sunt incluși pe lângă membrii biroului și președinții IGPR și IGPF și structuri teritoriale la IPJ-uri, respectiv consilii teritoriale conduse de un președinte, vicepreședinți și membrii. Toate aceste structuri se aleg pe câte 4 ani prin votul membrilor CNP conform ierarhizării.

4.1.2. În luna martie 2012 petentul a fost ales de către membrii CNP pentru al doilea mandat la nivelul poliției Gorj, deci până în anul 2016. Ca urmare a faptului că petentul s-a pensionat în luna octombrie 2013, biroul executiv central, prin președinte, a comunicat la IPJ Gorj că petentul a devenit incompatibil datorită pensionării și trebuie declanșată procedura pentru alte alegeri, deoarece există o metodologie elaborată de consiliul național al CNP, respectiv nr. 195/30.07.2013. Petentul consideră că această metodologie este în contradicție totală cu legea, respectiv H.G. nr. 1305/2002 și îi discriminează pe pensionari, inclusiv pe el, și mai mult dacă ar fi în concordanță cu legea ar face discriminare între membrii Consiliului național al CNP și cadrele cu funcții de conducere din teritoriu.

4.1.3. Conform H.G. 1305/2002 privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a CNP, pensionarii pot rămâne în continuare membrii ai corpului, ba mai mult chiar și pensionarii polițiști ieșiți la pensie de mai mult timp se pot înscrie în CNP (art. 10 pct. 1 și 2 din H.G. 1305/2002. La art. 14 lit. g din aceeași H.G., membrii corpului, deci fără nici un dubiu că și pensionarii, au dreptul să fie aleși în structurile de conducere. Petentul consideră că avea dreptul de a rămâne în funcția de președinte al Consiliului teritorial Gorj al CNP, fiind ales pentru un mandat de 4 ani. Petentul consideră că metodologia nr. 195/30.07.2013 este total abuzivă și îi discriminează pe polițiști pensionari, încălcând flagrant Legea, respectiv H.G. 1305/2002. Mai mult presupusa incompatibilitate se referă doar la cele două departamente IGPR și IGPF, dar cum președinții de departamente fac parte din Consiliul Național, practic metodologia operează numai în teritoriu la președinții de organizații județene. Astfel membrii Consiliului Național în care se includ și membrii Biroului Executiv Central în frunte cu președintele pot să rămână dacă ar fi aleși și pe perioada pensionării. Petentul consideră că este vorba de o discriminare, ignorându-i pe cei care au fost aleși care datorită pensionării ar trebui aruncați la gunoi, cu toate că legea prevede cu totul altceva.

4.1.4. Petentul nu înțelege de ce Consiliul Național și președintele nu au solicitat modificarea H.G. 1305/2002, probabil că nu se poate, polițiști pensionari având practic conform legii aceleași drepturi cu foști lor colegi activi și împreună să rezolve problemele profesionale ale lor. Nu același lucru se întâmplă la sindicatele polițiștilor, unde polițiștii pensionari ocupă funcții de conducere, cum de altfel prevede legea și la CNP, dar ignorată de conducerea CNP și echipa sa.

4.1.5. Prin adresa nr. 1067/17.02.2014 petentul face următoarele precizări:

4.1.5.1. Partea reclamată invoca faptul ca legea 360/2002 privind statutul polițistului se refera doar la calitatea de polițist si doar polițiștii in activitate ar trebui sa faca parte din organele de conducere ale CNP. Acest punct de vedere nu poate fi susținut deoarece Legea 360 privind Statutul polițistului a apărut in anul 2002 si aceasta nu interzice ca polițiștii aleși pe funcții de conducere la CNP sa-si intrerupa mandatul

prin ieșirea la pensie, declansandu-se noi alegeri. Mai mult Corpul National al Polițiștilor s-a înființat după doi ani de la apariția Legii 360, iar în organele de conducere, încă de la început au fost aleși pensionari chiar în Biroul Executiv Central al corpului din care a făcut parte și actualul președinte. Au fost aleși doi pensionari, col. Dobre și col. Cărbunarii pentru un mandat de patru ani, ulterior col. Dobre fiind ales pentru încă un mandat de patru ani pe care l-a dus până la sfârșit în anul 2012, perioada în care actualul președinte a îndeplinit funcția de vicepreședinte al corpului și chiar a suplinit funcția de președinte circa doi ani. În această perioadă, de la înființarea CNP, la nivel național au existat foarte multe cazuri inclusiv la IPJ Gorj în care a intervenit pensionarea polițiștilor, dar în toate cazurile aceștia și-au dus mandatele de câte patru ani până la expirarea acestora și chiar au fost aleși pensionari în funcții de conducere așa cum a precizat mai sus, cazul col. D la nivel central, iar în teritoriu rețin în acest moment cazul domnului V de la IPJ Galați respectiv Consiliul Teritorial Galați al CNP. Dacă Legea 360/2002 nu a interzis în mod expres ce a prezentat mai sus, a apărut actul normativ care a consfințit și consfințește modul de organizare a CNP atât la nivel central cât și teritorial respectiv H.G. 1305/2002. Acest act normativ explică la art.10 punctele 1 și 2 că, fără nici un dubiu, calitatea de membru CNP se poate menține și după pensionare. Chiar un polițist pensionat de mai mult timp dacă dorește, poate să devină membru al CNP.

4.1.5.2. În punctul de vedere transmis de partea reclamată se precizează că „actele emise sau adoptate de organele de conducere ale corpului sunt obligatorii față de membrii săi și față de structurile ierarhic inferioare” conform art. 18 pct. 2 din H.G. 1305/2002, ori acest lucru este evident încălcat în așa zisa metodologie nr. 195/30.07.2013. Metodologia 195/2013 nu se aplică și organelor de conducere și structurilor ierarhic inferioare, ceea ce nu este legal. Petentul se consideră discriminat și în această privință, fiind încălcată cu bună știință H.G. 1305/2002.

4.1.5.3. Petentul solicită să se constate că până în anul 2013, luna iulie, a existat o altă metodologie pentru alegeri, respectiv 111/2008 cu același conținut, aceleași incompatibilități ca și în actuala metodologie nr.195/2013 dar cu toate acestea nu s-a aplicat, deci Corpul National al Polițiștilor a funcționat peste noua ani, având în componența pensionari care au ocupat funcții de conducere, fie aleși de la începutul mandatului, fie cei care și-au continuat mandatele pe timpul pensionării, respectându-se legea de organizare și funcționare a corpului, respectiv H.G. 1305/2002, astfel ca este evidentă și fără nici un dubiu discriminarea față de el și alți membrii CNP pensionari.

4.1.5.4. Luarea acestor măsuri față de pensionari și implicit față de petent au cu totul altă conotație, pensionarii cunoscând foarte bine realitățile din unitățile de poliție și marile probleme cu care se confruntă polițiștii, au curaj să scoată în relief neregulile și să le aducă la cunoștință organelor competente. Acest fapt deranjează și sunt puțini polițiști activi care au curajul să lupte împotriva abuzurilor la care sunt supuși colegii lor și este lesne de înțeles motivul. Unul dintre acești puțini a fost și el, ajungând cu problemele polițiștilor la organele competente. Acesta este singurul motiv pentru care după peste noua ani de la înființarea CNP se aplică o așa-zisă situație de incompatibilitate, încălcându-se actul de organizare și funcționare al corpului.

4.1.5.5. A fost și există discriminare împotriva sa prin încălcarea dispozițiilor legale de către CNP Central, continuându-se acest lucru ce este dovedit și prin decizia definitivă și irevocabilă a Curții de Apel Galați care a stabilit că articolul ce privește incompatibilitatea în caz de pensionare este nul de drept. Petentul a transmis la dosar prin adresa nr. 2253/31.03.2014 încheierea de ședință din dosarul 1091/44/2013 în care Curtea de Apel Galați anulează art. 13 lit. b din Hotărârea CN al CNP nr. 111/28.11.2008 în partea ce privește incompatibilitatea ce rezultă din încetarea raporturilor de serviciu cu MIRA ale membrilor prin pensionare.

4.2. Susținerile părților reclamate

4.2.1. Legea nr. 360/2002 privind statutul polițistului, cu modificările și completările ulterioare, prevede la art. 49: "(1) Se înființează Corpul Național al Polițiștilor, ca persoană juridică de drept public, denumit în continuare Corpul, cu sediul în municipiul București, reprezentând forma de organizare pe criteriu profesional, autonom, apolitic și nonprofit a polițiștilor; (2) Corpul promovează interesele polițiștilor și apără drepturile acestora.; (3) Organizarea și funcționarea Corpului se realizează pe principiile teritorialității, eligibilității, mutualității și ierarhiei structurilor de conducere.; (4) Organele de conducere și control ale Corpului sunt: a) congresul național; b) consiliul național; c) consiliul Direcției Generale de Poliție a Municipiului București, consiliile inspectoratelor județene de poliție și consiliile instituțiilor de învățământ ale Ministerului Administrației și Internelor și teritoriale; d) cenzorii.; (5) Organele de conducere ale Corpului vor fi alese din 4 în 4 ani și vor reprezenta, în mod proporțional, toate categoriile de polițiști. Pe durata mandatului, polițiștii aleși în organele de conducere...."

4.2.2. Hotărârea Guvernului României nr. 1305/2002 privind Regulamentul de organizare și funcționare a Corpului, cu privire la obiectul cauzei prevede: Art. 4 alin. 1 "Polițiștii din structurile Ministerului Administrației și Internelor, cărora li se aplică Statutul polițistului, își organizează departamente centrale și structuri teritoriale proprii, ca entități componente ale Corpului. " Art. 6 (3) "Structurile de conducere de la nivelurile prevăzute la alin. (!) se alee potrivit prevederilor prezentului regulament." Art. 16 (1) "Structura organizatorică a Corpului este conferită de caracterul său unitar și reprezentativ în plan profesional. (2) Corpul este structurat pe departamente, constituite în conformitate cu prevederile art. 4, compuse din organizații teritoriale, după caz, în funcție de numărul membrilor și în raport cu specificul activităților profesionale. " Art. 18 (1) "Corpul își exercită atribuțiile prin organele de conducere și membrii săi.(2) Actele emise sau adoptate de organele de conducere ale Corpului sunt obligatorii față de membrii săi și față de structurile ierarhic inferioare." Art. 20 (1) "La nivel teritorial, departamental și central, organele de conducere ale Corpului sunt: a) la nivel teritorial: adunarea generală, consiliul teritorial și președintele consiliului teritorial; (2) în organele de conducere ale Corpului sunt aleși reprezentanții tuturor categoriilor de polițiști în mod proporțional, din rândul celor care se bucură de prestigiu și reputație profesională și morală... (4) Mandatul organelor de conducere este de 4 ani. Pe durata mandatului, polițiștii aleși, ... "

4.2.3. Legea nr. 360/2002 la art. 49 alin. 5 prevede calitatea de polițist a persoanelor care pot reprezenta categoria profesională și deasernenea calitatea de polițist a celor care pot fi aleși în organelor de conducere. Ori, raporturile de serviciu cu MAI și implicit calitatea de polițist a petentului au încetat în virtutea aplicării art. 69 alin. 1 al Legii nr. 360/2002, adică la împlinirea vârstei și a vechimii în serviciu, necesare pensiei de serviciu", astfel încât prevederile prezentului statut nu îi mai sunt aplicabile petentului. Expunerile anterioare cu privire la organizarea și funcționarea Corpului au menirea să evidențieze considerentele avute în vedere de legiuitor pentru buna organizare și funcționare a unei astfel de entități, și anume criteriul profesional, specificul activităților profesionale, structura sa fiind reprezentativă în plan profesional. Prin identitate de reglementare, prevederile art. 20 alin 4 din Hotărârea de Guvern nr. 1305/2002 privind Regulamentul de organizare și funcționare a Corpului Național al Polițiștilor, stabilește că "In organele de conducere ale Corpului sunt aleși reprezentanții tuturor categoriilor de polițiști, în mod proporțional, din rândul celor care se bucură de prestigiu și reputație profesională și morală." În conformitate cu dispozițiile Legii nr. 360/2002, cu referire la art. 14(1) Polițiștii se încadrează în două categorii, definite în raport cu nivelul studiilor necesare, după cum urmează: a) categoria A -

Corpul ofițerilor de poliție - cuprinde ofițeri de poliție cu studii superioare; b) categoria B - Corpul agenților de poliție - cuprinde agenți de poliție cu studii liceale sau postliceale cu diplomă. (2) Categoriile de polițiști se împart pe corpuri și grade profesionale, după cum urmează: I. Corpul ofițerilor de poliție: II. Corpul agenților de poliție: Calitatea de polițist se dobândește și se pierde în condițiile prevăzute de Legea nr. 360/2002 privind Statutul polițistului, una dintre acestea fiind și încetarea raporturilor de serviciu la împlinirea vârstei și a vechimii în serviciu, necesare pensiei de serviciu.

4.2.4. Partea reclamată apreciază că petentul a interpretat în mod greșit textul invocat în sesizare, întrucât acesta prevede că membrii Corpului au dreptul să fie aleși în structurile organelor de conducere, conform prevederilor prezentului regulament, ori art. 20 alin. 2 din același act normativ face trimitere la categoriile de polițiști, calitate pe care acesta a pierdut-o la încetarea raporturilor de serviciu. Mai mult, îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de HGR nr. 1305/2002 pentru fiecare organ de conducere în parte, deci și pentru președintele organizației teritoriale presupune atât prezența în rândul celor pe care îi reprezintă, a polițiștilor, cât mai ales în cadrul unităților în care aceștia își desfășoară activitatea, cu autorizație de acces la informațiile clasificate necesare desfășurării acestei activități, ori o persoană care i-au încetat raporturile de serviciu cu M.A.I. nu mai poate beneficia de o asemenea autorizare decât în limitele prevăzute de legislația în domeniu, ceea ce ar determina o reprezentare limitată a intereselor membrilor organizației teritoriale pe care o reprezintă. În concret, promovarea intereselor profesionale ale polițiștilor și apărarea drepturilor acestora poate consta în solicitări de asistență la regimul disciplinar aplicabil acestei categorii profesionale care presupune autorizării deținute numai de polițiștii în activitate. Fie și simpla prezență a unei persoane fără autorizație, în spațiile unde se vehiculează informații cu un anumit grad de confidențialitate, este interzisă de Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate.

4.2.5. Spre exemplificare partea reclamată enumerează prevederi ale art. 8, din HGR nr. 1305/2002, care pot fi exercitate de polițiști aleși în organele de conducere ale Corpului, cărora li se aplică Statutul polițistului: "În vederea îndeplinirii scopului pentru care se înființează, Corpul și structurile sale, prin organele de conducere și executive, exercită următoarele atribuții: b) promovează și susțin în raporturile cu celelalte instituții ale statului și cu societatea civilă tradițiile, interesele și scopurile generoase urmărite de polițiști pentru apărarea valorilor și drepturilor fundamentale ale omului; c) participă, împreună cu structurile specializate, la inițierea unor acțiuni menite să sporească eficiența activității polițienești; d) formulează puncte de vedere în cazul elaborării propunerilor de acte normative care se referă la activitatea poliției sau la Statutul polițistului; e) formulează puncte de vedere, potrivit legii și nivelului ierarhic de competență, atunci când este consultat de ministrul administrației și internelor sau, după caz, de inspectorii generali sau directorii generali, cu privire la: 1. emiterea de către ministrul administrației și internelor sau, după caz, de către inspectorii generali ori directorii generali a unor ordine, instrucțiuni sau dispoziții cu caracter normativ care vizează interesele și drepturile polițiștilor, prevăzute la art. 2 alin. (2); 2. înființarea sau reorganizarea unor unități de poliție; 3. organizarea programului de lucru și acordarea repausului săptămânal.; h) la cerere, prin structurile departamentale sau teritoriale, după caz, reprezintă interesele polițiștilor împotriva cărora au fost dispuse sancțiuni disciplinare și oferă asistență juridică gratuită celor aflați în procese pentru fapte săvârșite în îndeplinirea atribuțiilor de serviciu; i) prin organele de conducere reprezintă profesia de polițist, împreună cu șefii unităților și organelor polițienești, în raporturile cu organizații profesionale și științifice, instituții și autorități publice, precum și cu alte persoane juridice și fizice din țară și din străinătate; t) desfășoară activități de susținere a

intereselor polițiștilor în fața autorităților interne și internaționale; t) exercită orice alte atribuții, potrivit legii, "

4.2.6. În realizarea atribuțiilor organelor de conducere ale Corpului, în conformitate cu art. 18 din HGR nr. 1305/2002, respectiv "Corpul își exercită atribuțiile prin organele de conducere și membrii săi.(2) Actele emise sau adoptate de organele de conducere ale Corpului sunt obligatorii față de membrii săi și față de structurile ierarhic inferioare." Consiliul Național a emis acte obligatorii pentru toți membrii săi și pentru structurile ierarhic inferioare, tocmai în realizarea competențelor de reprezentativitate a tuturor membrilor organizației (ceea ce se poate realiza prin membrii ai Consiliului teritorial aflați în activitate), în aplicarea prevederilor Legii nr. 360/2002 privind statutul polițistului. De altfel, instanța de fond a Tribunalului Galați, într-o cauză similară, a reținut în mod legal, temeinic și fondat că: Consiliul Național al Corpului, care este organul de conducere al organizației pentru perioada dintre două congrese a adoptat Hotărârea cu nr. 195 din 30.07.2013 care a stabilit, între altele, că polițiștii pensionari, membri ai CNP, nu pot candida la funcțiile de conducere din cadrul organizației. Această hotărâre nu este discriminatorie deoarece se aplică la toți pensionarii, deci la toate persoanele aflate în situații similare, nu este abuzivă și nelegală deoarece a fost aprobată de organul competent fiind respectate toate procedurile prevăzute de regulament.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există un tratament diferențiat.

5.2.1. În drept, examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția de necompetență materială a C.N.C.D., invocată din oficiu, Colegiul director reține că petentul sesizează cu privire la legalitatea normelor metodologice privind organizarea și desfășurarea alegerilor organelor de conducere ale consiliilor departamentelor și teritoriale ale Corpului Național al Polițiștilor nr. 195/30.07.2013, aspecte ce intră în competența de soluționare a instanțelor de judecată. Colegiul director admite excepția de necompetență invocată din oficiu.

5.2.2. Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția lipsei calității procesuale active a petentului în ceea ce privește reprezentarea tuturor pensionarilor MAI, Colegiul director reține că petentul nu a prezentat un mandat de reprezentare din partea pensionarilor MAI. Colegiul director admite excepția lipsei calității procesuale active.

5.2.3. Conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.4. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.5. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește schimbarea petentului din funcția de președinte al Consiliului Teritorial Gorj al Corpului Național al Polițiștilor pentru că a ieșit la pensie. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există un tratament diferențiat, metodologia aplicându-se tuturor pensionarilor, deci tuturor persoanelor aflate în situații similare.

5.2.6. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Admiterea excepției de necompetență materială
2. Admiterea excepției lipsei procesuale active
3. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată
4. Clasarea dosarului
5. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

LAZĂR MARIA – membru

JURA CRISTIAN - membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.