



CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII Autoritate de stat autonomă

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

HOTĂRÂREA NR 472 din 03.09.2014

Dosar nr.: 820/202013

Petiția nr.: 18.279 din 29.11.2013

Petent: D R

Reclamat: Banca Cooperatistă Mihai Viteazul Târgoviște

Obiect: refuzul acordării primei pentru vârsta divizibilă cu 10, nepromovarea din funcția de contabil în funcția de economist în urma studiilor superioare absolvite

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților

I.1.1. D R, județul Dâmbovița

I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului

I.2.1. Banca Cooperatistă Mihai Viteazul Târgoviște cu sediul în loc. Târgoviște, str. Calea Câmpulung, nr. 7, județul Dâmbovița

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Prin plângerea înregistrată cu nr. 18.279 din 29.11.2013, petenta susține că nu i s-a aprobat cererea nr. 4/03.01.2011 prin care a solicitat acordarea primei pentru vârsta divizibilă cu 10, față de alți colegi cărora li s-au aprobat cererile.

2.2. De asemenea, mai precizează faptul că la sfârșitul lunii decembrie 2012 s-a acordat prima anuală de care nici de această dată nu a beneficiat.

2.3. A solicitat schimbarea postului deținut la Banca Cooperatistă Mihai Viteazul Târgoviște-Agenția Găești, din cel de contabil cu studii medii în cel de economist cu studii superioare, cerere la care nu a primit un răspuns favorabil din partea conducerii băncii cooperatiste.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20, alin.4 din O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 18.279 din 18.12.2013 a fost citată petenta. Prin adresa nr. 18.279 din 18.12.2013 a fost citată Banca Cooperatist Mihai Viteazul Târgoviște, prin reprezentant. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 28.01.2014. La termen părțile nu au fost prezente. Reclamatul prin adresa nr. 502 din 27.01.2014 a solicitat un nou termen. Colegiul director a acordat un nou termen pentru data de 13.02.2014. La termenul stabilit de Colegiul director a fost prezent reclamatul, petenta absentă.

3.3. Prin adresa nr. 1508 din 03.03.2014, Colegiul director a invocat, din oficiu, excepția de tardivitate cu privire la faptele petrecute anterior datei de 29.11.2012 în conformitate cu art. 20 alin 1 din O.G. 137/2000, cu modificările și completările ulterioare, republicată.

3.4. Consiliul a acordat termen petentei pentru depunerea de concluzii scrise până la data de 20.03.2014.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentei

4.1.1 Prin plângerea înregistrată cu nr. 18.279 din 29.11.2013, petenta susține că nu i s-a aprobat cererea nr.4/03.01. 2011 prin care a solicitat acordarea primei pentru vârsta divizibilă cu 10 față de alți colegi cărora li s-au aprobat cererile.

4.1.2. De asemenea, mai precizează faptul că în anul 2012 s-a acordat prima anuală doar colegilor acesteia, petenta nebeneficiind nici de această primă. A solicitat trecerea de pe postul de contabil cu studii medii în cel de economist cu studii superioare, cerere la care nu a primit un răspuns favorabil din partea conducerii băncii cooperatiste.

Susținerile părții reclamate

4.2.1 Prin adresa nr. 474 din 27.01.2014, reclamata consideră că plângerea formulată de către petentă este nelegală și neteimenică pentru următoarele considerente:

În mod greșit petenta a ales calea formulării unei petiții către Consiliul National pentru Combaterea Discriminării, deoarece nu sunt aplicabile prevederile Ordonanței Guvernului nr. 137/2000 referitoare la prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare.

4.2.2.Reclamata susține că petenta nu a fost discriminată pentru motive care aparțin unei anumite rase, naționalitate, etnie, religie, categorie socială sau unei categorii defavorizate, respectiv din cauza convingerilor, vârstei, sexului sau orientării sexuale.

În conformitate cu prevederile art. 3 lit.a din O.G. nr. 137/2000 dispozițiile acestei ordonanțe se aplică tuturor persoanelor fizice și juridice în ceea ce privește condițiile de încadrare în muncă, criteriile și condițiile de recrutare, selectare și promovare numai în situația în care persoana defavorizată se află pe o poziție de inegalitate în raport de majoritate, datorită diferențelor identitare sau dacă se confruntă cu un comportament de respingere și marginalizare.

Prevederile art. 5-8 din O.G. nr. 137/2000 nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului angajatorului de a refuza angajarea unei persoane care nu corespunde cerințelor ocupaționale în domeniul respectiv, deci nu pot fi interpretate în sensul restrângerii dreptului angajatorului de a modifica raporturile de muncă dacă angajatul nu corespunde profesional sau își îndeplinește defectuos sarcinile de serviciu.

4.2.3. Măsurile luate de către bancă sunt legitime, adecvate, necesare și nu au avut un caracter discriminatoriu.

În ceea ce privește situația de fapt reclamata precizează următoarele:

- la data de 02.05.2000, petenta a fost angajată la Cooperativa de Credit Găești, în funcția de funcționar, angajarea fiind făcută de soțul petentei care îndeplinea funcția de președinte.

-la data de 01.07.2007, petentei i s-a modificat funcția din funcționar în contabil financiar bancar, președintele Cooperativei de credit fiind tot soțul petentei.

-la data de 16.07.2007, a fost schimbată denumirea angajatorului în Banca Cooperatistă Romcredit Găești.

-în data de 01.10.2008, a avut loc un proces de fuziune între Banca Cooperatistă Romcredit Găești, Banca Cooperatistă Unirea Băleni și Banca Cooperatistă Mihai Viteazul Târgoviște, în urma căruia primele două bănci au fost absorbite de Banca Cooperatistă Mihai Viteazul Târgoviște.

4.2.4. Referitor la neacordarea primei pentru vârsta divizibilă cu 10 și a primei anuale, prin adresa 137 din 10.01.2013 (anexată) reclamatul susține că i s-a comunicat petentei motivele pentru care nu i s-a acordat aceste două venituri suplimentare, acordate în plus față de drepturile convenite conform Contractului Individual de Muncă, potrivit normelor și procedurilor în vigoare. Precizează că au fost și alți angajați ai băncii care nu au beneficiat de venituri suplimentare la acea dată.

4.2.5. De asemenea, reclamata arată că, în ceea ce privește cererea petentei privind trecerea pe postul de economist, i s-a comunicat că cererea rămâne în așteptare, deoarece în acel moment organigrama (anexată) la Regulamentul de Organizare și Funcționare aprobat, prevedea postul de contabil (conform Funcției pe care o deținea), a cărui răspuns îl atașează la prezentul punct de vedere. Modificarea ROF-ului se revizuieste anual sau ori de câte ori se fac modificări în structura organizatorică a băncii cooperatiste. Acest lucru a fost motivat și în răspunsul transmis petentei de către Banca Centrală Cooperatistă Creditcoop București, (anexat). Precizează faptul că au fost și alți angajați cu studii superioare care ocupă diferite funcții de nivel mediu (operator ghișeu bancă).

4.2.6. Totodată, în toată această perioadă petenta a fost remunerată cu sume de bani mai mari decât unii angajați ai băncii încadrați în funcția de economiști. În anul 2012, cu ocazia acordării primelor anuale, din totalul de 60 salariați, 5 dintre aceștia nu au beneficiat de aceste prime. Persoanele care nu au beneficiat de aceste prime sunt: D R; S A C; C S M; D DCși N IG.

Totodată, reclamata a înaintat declarația fostului reprezentant legal al Băncii Cooperatiste Mihai Viteazul Târgoviște în anul 2012 prin care susține următoarele: *“In conformitate cu Politicile și procedura de recrutare și remunerare a personalului din rețeaua Creditcoop și cu Regulamentul intern, precizez că veniturile suplimentare, conform reglementărilor aplicabile, se pot acorda de către angajator salariaților în funcție de mai multe criterii prestabilite, în cazul în care se consideră că acestea au fost realizate:*

- *modul de îndeplinire de către salariați a atribuțiilor de serviciu și a celor repartizate în plus;*
- *funcția îndeplinită;*
- *competența profesională;*
- *timpul efectiv lucrat în cadrul unității în perioadele de maximă solicitare;*
- *respectarea disciplinei muncii, motivația muncii, refuzul de îndeplinire a sarcinilor atribuite, atitudinea și fidelitatea față de unitate.*

Față de cele arătate mai sus, am aprobat acordarea unor stimulente pentru persoanele care au desfășurat o activitate deosebită în anul 2012 în cuantum de 85 % din salariul de bază sub forma premiului anual.

Având în vedere cerințele de acordare a acestei prime, 5 salariați nu s-au încadrat primirii acestei prime anuale, aceștia fiind: D R, N I G, C S M, D D C și S A, întrucât am considerat că o parte din criteriile menționate nu erau îndeplinite, respectiv nu au avut sarcini repartizate în plus, nu au lucrat suplimentar în perioada de maximă solicitare, nu au avut o atitudine potrivită față de conducerea băncii și implicit față de unitate.

Consider că dacă petenta nu a beneficiat de această primă anuală, nu poate constitui în sine un element de discriminare, având în vedere că și alți salariați s-au aflat în aceeași situație”.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Pe cale de excepție, Colegiul director urmează a analiza excepția tardivității introducerii plângerii la CNCD. Astfel, Colegiul reține din completarea sesizării că petenta a luat la cunoștință de neacordarea primei în data de 10.12.2012. Prin urmare, se respinge excepția tardivității, invocată din oficiu.

În fapt, plângerea vizează raporturi de muncă și drepturi salariale.

5.2. **În drept**, Colegiul director analizează dacă obiectul petiției întrunește elementele art. 2 al O.G. nr.137/2000, republicată, sub aspectul scopului sau efectului creat, ce a dat naștere ori nu, unei circumstanțe concretizate în restricție, excludere, deosebire sau preferință și care

poate să îmbrace forma unui tratament diferit, indus între persoane care se află în situații analoage sau comparabile, din cauza unor criterii determinate și care are ca scop sau ca efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice. În măsura în care se reține întrunirea elementelor constitutive ale art. 2, comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională potrivit O.G. nr. 137/2000, republicată.

5.3. Potrivit **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările și completările ulterioare, prin discriminare se înțelege acel **tratament diferențiat** ce are la bază un **criteriu**, dintre cele prevăzute în lege, și care are drept scop sau efect un tratament injust raportat la o speță dată. Conform art. 2 alin.1 din O.G. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare „*orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boala cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice*„.

5.4.. Pentru ca o faptă să fie calificată ca fiind discriminatorie aceasta trebuie să îndeplinească cumulativ mai multe condiții:

a) existența unui tratament diferențiat a unor situații analoage sau omiterea de a trata în mod diferit situații diferite, necomparabile;

b) existența unui **criteriu** de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare;

c) tratamentul să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a unui drept recunoscut de lege;

d) tratamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluia scop să nu fie adecvate și necesare.

5.5. Raportat la neaprobarea cererii de transfer/promovare din funcția de contabil în funcția de economist precum și neacordarea primei divizibilă cu 10 și a primei anuale Colegiul director constată că în speță **nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările ulterioare**. După cum reiese din probatoriul depus de către partea reclamată, în situația petentei au mai fost și alte persoane care nu au fost transferate/promovate în funcție de studiile absolvite pe motiv că nu erau prevăzute posturile respective în Organigramă la Regulamentul de Organizare și Funcționare aprobat. În Organigramă era prevăzut postul de contabil (conform Funcției pe care o deținea petenta). Colegiul director reține că modificarea ROF-ului se revizuieste anual sau ori de câte ori se fac modificări în structura organizatorică a băncii cooperatiste.

5.6. Pentru neacordarea veniturilor suplimentare, Colegiul director reține din susținerile părții reclamate că, se pot acorda de către angajator salariaților în funcție de mai multe criterii prestabilite, în cazul în care se consideră că acestea au fost realizate:

- modul de îndeplinire de către salariați a atribuțiilor de serviciu și a celor repartizate în plus;
- funcția îndeplinită;

- competența profesională;
- timpul efectiv lucrat în cadrul unității în perioadele de maximă solicitare;
- respectarea disciplinei muncii, motivația muncii, refuzul de îndeplinire a sarcinilor atribuite, atitudinea și fidelitatea față de unitate.

5.7. În concluzie, Colegiul director constată faptul că nu sunt îndeplinite, în mod cumulativ, elementele constitutive ale unei fapte de discriminare, în sensul că petenta *nu identifică un criteriu* în baza căruia ar fi fost discriminată.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Respinge excepția tardivității invocată, din oficiu, de către Colegiul director prin adresa nr.1508 din 03.03.2014.

2. În privința faptelor sesizate ***nu se poate reține existența vreunui criteriu de discriminare conform art. 2 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, cu modificările;***

3. Clasarea dosarului;

4. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință :

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

PANFILE ANAMARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – membru

VASILE ALEXANDRU VASILE – membru

Data redactării: 10.09.2014

Redactat și motivat de F.V.,S.C.S.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.