



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 458  
din 27.08.2014**

**Dosar nr.:** 786/2013

**Petiția nr.:** 17996/20.11.2013

**Potent:** PV

**Reclamat:** Inspectoratul General pentru Imigrări

**Obiect:** încetarea contractului de muncă, fiind favorizată colega petentei

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului**

**1.1.1.** PV, prin reprezentant legal Sindicatul democratic al bugetarilor din România, cu domiciliul ales în loc. Galați,

**1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului**

**1.2.1.** Inspectoratul General pentru Imigrări cu sediul în loc. București, str. Lt. Col. Marinescu Constantin, nr. 15A, sector 5

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

**2.1.** Sesizarea petentei vizează încetarea contractului de muncă, fiind favorizată colega petentei. Petenta consideră discriminatoriu faptul că a fost favorizată colega sa, aceasta fiind păstrată în funcție pentru că soțul său este polițist la IPJ Galați.

**III. Procedura de citare**

**3.1.** În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

**3.2.** Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 21.01.2014, prin adresa nr. 17996/10.12.2013 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 18542/10.12.2013 fiind citată partea reclamată. Petenta a fost absentă la audiere, partea reclamată a fost prezentă și a depus punctul de vedere prin adresa nr. 277/17.01.2014. Procedură neîndeplinită legal.

**3.3.** Părțile au fost recitate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 18.03.2014, prin adresa nr. 1464/28.02.2014 fiind citată petenta, iar prin adresa nr. 1464/28.02.2014 fiind citată partea reclamată. Petenta a fost absentă la audiere și a transmis la dosar precizări prin adresa nr. 1862/17.03.2014. Partea reclamată a fost prezentă și și-a menținut punctul de vedere transmis prin adresa nr. 277/17.01.2014.

**3.4.** Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentei**

**4.1.1.** Petenta arată că la data de 06.07.2011 Directorul General al Oficiului Român pentru Imigrări a emis Dispoziția nr.452 615 prin care a dispus încetarea contractului colectiv de muncă al petentei. Postul ocupat de ea nu era unic iar pârâtul nu a făcut dovada criteriilor de selecție a personalului concediat sau a aplicării unor criterii de departajare.

**4.1.2.** În cadrul Centrului Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Galați al O.R.I., alături de ea, își desrasura activitatea și colega sa - soția unui polițist din cadrul IPJ Galați. În aceste condiții, datorită faptului că existau posturi similare ocupate, pârâtul trebuia să stabilească criteriile de concediere și de departajare, pentru a se putea verifica dacă concedierea este obiectivă și serioasă pentru a nu se pune la îndoială obiectivitatea angajatorului față de măsura dispusă.

**4.1.3.** Petenta consideră că prin natura funcției pe care o ocupă soțul celeilalte colege - responsabil cu magazia unității de aprovizionare echipare și înzestrare cadre M.A.I. din cadrul unității IPJ Galați, în care și-a desfășurat activitatea anterior Șeful ORI Galați, șeful său, colega sa a fost favorizată, preferată de conducerea locului de muncă, în menținerea acesteia la locul de muncă deși cea mai mare perioadă de timp din cursul anului aceasta se află în concediu medical.

**4.1.4.** La data de 31.10.2013 , după ce a accesat site-ul IPJ Galați - rubrica Declarații de avere și interese pe anul 2011 a aflat că colega sa de la ORI Galați este soția unui polițist de la IPJ Galați și a avut în anul 2011 venituri de 8935 lei de natură salarială.

**4.1.5.** Prin adresa nr. 1862/17.03.2014 petenta face următoarele precizări:

**4.1.5.1.** Cu privire la excepția tardivității formulării plângerii, petenta solicită respingerea acesteia pentru că termenul de 1 an de la data săvârșirii faptei de discriminare este un termen de prescripție. Acest termen de prescripție extinctivă a fost întrerupt prin introducerea cererii de chemare în judecată ca urmare a faptului că petenta a ieșit din pasivitatea în care se aflam și nu este cazul să fie sancționată cu pierderea dreptului de a sesiza CNCD pentru fapta de discriminare la care a fost supusă. Astfel, data comiterii faptei de discriminare a fost data emiterii Dispoziției de concediere nr.452615 din 06/07/2011. La data de 25.07.2011 a contestat în instanță această Dispoziție - dosar nr.7715/121/2011 din 25.07.2011. Prin Sentința civilă nr.390/20.02.2012 Tribunalul Galați i-a admis contestația și a dispus anularea Dispoziției nr.452615/06.07.2011. Împotriva acestei sentințe a formulat recurs ORI. Dosarul s-a soluționat definitiv și irevocabil la data de 28.02.2013 prin Decizia Curții de Apel Galați nr.472 din 28.02.2013. Raportat la dispozițiile legale privind termenele procedurale introducerea cererii de chemare în judecată are ca efect întreruperea prescripției dreptului de a mă adresa CNCD cu atât mai mult cu cât cererea de chemare în judecată a fost admisă pe fond la Tribunalul Galați. De la data de 25.07.2011 - data introducerii cererii de chemare în judecată și până la data de 28.02.2013 - data finalizării dosarului nr.7715/121/2011 în mod definitiv și irevocabil, termenul de prescripție încetează a mai curge, a fost suspendat. Înainte de introducerea cererii de chemare în judecată, de la data de 06.07.2011 - data discriminării și până la depunerea cererii de chemare în judecată - 25.07.2011, au curs 17 zile. După data finalizării definitive a dosarului - 28.02.2013 până la data de 20.11.2013 - data sesizării CNCD, au curs 8 luni și 19 zile. Termenele sunt calculate potrivit art.101 și următoarele din C.pr.civ.1865 respectiv art.180 și următoarele din Noul C.pr.civ. Însumate aceste perioade de timp nu este depășit termenul de 1 an de zile de sesizare a CNCD.

**4.1.5.2.** Cu privire la fondul cauzei, postul ocupat de ea nu era unic, iar pârâtul IGI nu a făcut dovada criteriilor de selecție a personalului concediat sau a aplicării unor

criterii de departajare. În cadrul Centrului Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Galați al O.R.I., alături de ea, își desfășura activitatea și colega sa, soția unui polițist din cadrul IPJ Galați. În aceste condiții, datorită faptului că existau posturi similare ocupate, pârâtul trebuia să stabilească criteriile de concediere și de departajare, pentru a se putea verifica dacă concedierea este obiectivă și serioasă pentru a nu se pune la îndoială obiectivitatea angajatorului față de măsura dispusă. Petenta consideră că prin natura funcției pe care o ocupă soțul celeilalte colege - responsabil cu magazia unității de aprovizionare echipare și înzestrare cadre M.A.I. din cadrul unității IPJ Galați, în care și-a desfășurat activitatea anterior Șeful ORI Galați, colega sa a fost favorizată, preferată de conducerea locului de muncă, în menținerea acesteia la locul de muncă deși cea mai mare perioadă de timp din cursul anului aceasta se află în concediu medical. La data de 31.10.2013, după ce a accesat site-ul IPJ Galați - rubrica Declarații de avere și interese pe anul 2011 a aflat că colega sa de la ORI Galați este soția unui polițist de la IPJ Galați și a avut în anul 2011 venituri de 8935 lei de natură salarială.

## **4.2. Susținerile părții reclamate**

**4.2.1.** În motivarea cererii petenta a invocat existența unei fapte de discriminare săvârșită cu ocazia emiterii Deciziei de concediere nr. 452615/06.07.2011. Fapta sesizată constă în aceea că dintre cele 2 posturi similare Centrul Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Galați a fost desființat doar cel ocupat de petentă, fiind menținut postul ocupat de S M pe considerentul că aceasta este soția lui S M din cadrul IPJ Galați. Față de susținerile petentei, partea reclamată invocă tardivitatea formulării plângerii prin raportare la dispozițiile exprese prevăzute de art. 20 alin.1 din O.G. nr. 137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, coroborat cu art. 23 din Procedura de soluționare a petițiilor și sesizărilor din 11.04.2008, conform căroro persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei". După cum se poate lesne observa presupusa faptă de discriminare a fost săvârșită la data de 06.07.2011, iar petenta a formulat cererea la data de 19.11.2013, cu depășirea termenului expres prevăzut de 1 an de zile.

**4.2.2.** Chiar dacă ne-am raporta la data de începere a termenului ca fiind data la care petenta putea lua la cunoștință de situația invocată, respectiv favorizarea colegei sale în calitate de soție a polițistului din cadrul IPJ Galați, partea reclamată apreciază că putea efectiv să ia la cunoștință de aceasta la momentul emiterii deciziei de concediere, întrucât declarația de avere și interese pe anul 2011 invocată este publică și putea fi accesată în orice moment. Mai mult decât atât, data de 31.01.2013, la care petenta face trimitere ca fiind data la care a luat efectiv la cunoștință de situația respectivă, nu este reală întrucât din apărările formulate la data de 14.11.2011 și 13.10.2012 în dosarul nr. 7715/121/2011, soluționat de Curtea de Apel Galați, reiese contrariul. Partea reclamată precizează faptul că dosarul nr. 7715/121/2011 a avut ca obiect contestația formulată împotriva deciziei de concediere nr. 452615/06.07.2011, dosar care a fost soluționat irevocabil prin Decizia 472 din 28.02.2013, de respingere a contestației formulate. Așadar, având în vedere data sesizării Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, partea reclamată solicită admiterea excepției invocate și respingerea petiției ca tardiv introdusă.

**4.2.3.** În măsura în care excepția invocată va fi respinsă, partea reclamată precizează că la data de 06.07.2011 prin Dispoziția Directorului General al Oficiului Român pentru Imigrări nr. 452615/06.07.2011, s-a dispus încetarea contractului de muncă al petentei nr. 2761135/16.04.2008. Concedierea a intervenit în temeiul

dispozițiilor art. 40 alin. 1 lit. (a), art.55 lit. (c) art. 58 alin. 1 și alin. 2, art. 65 alin. 1 și alin. 2 din Legea nr. 76/2003 privind Codul Muncii.

**4.2.4.** Așadar, concedierea a fost dispusă pentru motive care nu țin de persoana acesteia, pe fondul reducerii de posturi de la nivelul Oficiului Român pentru Imigrări care s-a efectuat ca urmare a prevederilor O.M.A.I. nr I/0516/01.04.2011 prin care s-a aprobat repartizarea numărului de posturi în finanțare pe instituții/structuri, a O.M.A.I. nr. I/527/26.05.2011 privind stabilirea unor măsuri pentru încadrarea în indicatori în finanțare a unităților finanțate de la capitolul bugetar 61.01. - Ordine publică și siguranță națională, a prevederilor Anexei nr. 3/19/06 din Legea nr. 286/2010 a bugetului de stat pe anul 2011 și a O.M.A.I. nr. I/661 din 30.06.2011 prin care au fost aprobate Organigramele Oficiului Român pentru Imigrări și ale structurilor subordonate precum și statutul de organizare al Oficiului Român pentru Imigrări.

**4.2.5.** În aceste împrejurări, din cele 33 de posturi de la nivelul Centrului Regional de Cazare și Proceduri pentru Solicitanții de Azil Galați, au fost suprimate din statutul de organizare 11 posturi printre care și cel ocupat de petentă, cauza desființării fiind una reală, cu un caracter obiectiv, întrucât desființarea unor posturi din Ministerul Administrației și Internelor era imperios necesară, în vederea respectării prevederilor art. 14 și 22 din Legea nr. 500 privind finanțele publice, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 4 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 48/2005 pentru reglementarea unor măsuri privind numărul de posturi și cheltuieli de personal în sectorul bugetar, aprobată de Legea nr. 367/2005, ale art. 10 din Legea nr. 69/2010 a responsabilității fiscal bugetare, nota la anexa nr. 3/19/06 la Legea nr. 286/2010 a bugetului de stat.

**4.2.6.** Concedierea reclamantei a fost făcută cu respectarea prevederilor codului muncii. În temeiul art. 76 lit. c), coroborat cu art. 69, alin. (2) lit. d) din Legea nr. 53/2003, obligativitatea angajatorului privind comunicarea criteriilor de stabilire a ordinii de priorități intervine doar în cazul concedierilor colective, or potrivit art. 74 alin. 5, concedierile colective nu se aplică salariaților din instituțiile și autoritățile publice, și deci nu s-a aplicat nici deciziei de concediere din prezenta cauză. Având în vedere faptul ca petenta era angajată a unei instituții publice iar în cazul acesteia concedierea a intervenit în temeiul prevederilor art. 65 din Codul Muncii, angajatorul nu avea obligația de a comunica salariații criteriile de stabilire a ordinii de priorități. Partea reclamată precizează că desființarea posturilor de la nivelul instituției și al structurii din care făcea parte petenta nu a fost făcută în condițiile art. 61 din Legea nr. 53/2003, pentru motive ce țin de persoanele angajate, pentru a fi putea fi luate în calcul criteriile personale. Astfel că, împrejurarea invocată de petentă, referitoare la o altă angajată, nu era de natură a influența procesul de restructurare care a avut ca temei legal considerente care nu țin de persoanele angajate.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

**5.1. În fapt,** Colegiul director reține că petenta face referire la fapte petrecute în anul 2011.

**5.2.1. În drept, conform art. 20 alin. 1** din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei.

**5.2.2.** Examinând conținutul petiției și legislația în vigoare și dezbătând excepția tardivității introducerii cererii invocată de partea reclamată, Colegiul director reține că petenta face referire la fapte petrecute în anul 2011. Colegiul director reține că, având în vedere prevederile art. 20 alin. 1 din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea

tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, petenta a depășit termenul de un an, de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei, în care putea sesiza Consiliul. Astfel, Colegiul director admite excepția tardivității introducerii cererii.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admiterea excepției tardivității introducerii cererii
2. Clasarea dosarului
3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

#### **Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

HALLER ISTVAN – membru

JURA CRISTIAN – membru

LAZĂR MARIA – membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.