



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATerea DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

---

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2,  
tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)  
Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA NR. 454**  
**din 27.08.2014**

**Dosar nr.:** 377/2014

**Petiția nr.:** 4151/17.06.2014

**Petent:** Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale „Dr. Katz”

**Reclamat:**

**Obiect:** obligarea tuturor școlilor, inspectoratelor și instituțiilor educaționale abilitate să fie adapte deficitului locomotor al copiilor.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele și domiciliul petentului**

I.1.1. Asociația pentru sprijinul copiilor cu cerințe speciale „Dr. Katz” , reprezentată de către președinte L S, cu sediul în București

**I.2. Numele și reședința reclamatei**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Prin petiția formulată solicită CNCD, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să oblige toate școlile/inspectoratele/instituțiile educaționale să fie dotate cu

1. Cel puțin două autoturisme pentru transport adaptat pentru a prelua copilul de acasă, deplasarea la școală și înapoi acasă;
2. Fiecare unitate de învățământ care are înscris un copil cu handicap locomotor grav să angajeze un infirmier pentru asistarea copilului la școală;
3. Directorii de școli să solicite autorităților publice locale a adaptărilor prevăzute de Normativul 051/2000 revizuit (rampe, sală de sport adaptată, toalete, asigurarea asistenței medicale permanente etc.);
4. Prevederi speciale în ROI ale școlilor pentru copiii cu handicap locomotor grav,
5. Instruirea cadrelor didactice și nedidactice cu privire educarea copiilor cu nevoi speciale
6. Asigurarea de servicii medicale în școală (kinetoterapie, logopedie etc);
7. Elaborarea de către MEN a unui Cod deontologic al directorului școlii;
8. Reducerea programului școlar și a curriculei școlare.

**III. Procedura de citare**

3.1. Urmare petiției, astfel cum a fost formulată, în temeiul art. 28 din Procedura internă de soluționare a petițiilor și sesizărilor, publicată în M.O. nr. 348 din 6 mai 2008, Colegiul director a invocat din oficiu excepția de necompetență a Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării.

3.2. Prin adresa înregistrată cu nr. 4626/04.07.2014, excepția de necompetență, motivată, a fost comunicată petentei.

3.3. Colegiul director a informat petentei despre posibilitatea de a formula propriile apărări față de excepția ridicată.

3.4. Petenta a comunicat un punct de vedere prin care solicită respingerea excepției invocate și constatarea faptei de discriminare.

3.5. Procedură legal îndeplinită.

#### **IV. Susținerile părților**

##### **Susținerile petentei**

4.1.1. Prin petiția formulată petenta solicită C.N.C.D., ca prin hotărârea ce o va pronunța, să oblige toate școlile/inspectoratele/instituțiile educaționale să fie dotate cu cel puțin două autoturisme pentru transport adaptat pentru a prelua copilul de acasă, deplasarea la școală și înapoi acasă.

4.1.2. Al doilea capăt de cerere se referă la obligativitatea fiecărei instituții de învățământ, care are înscris un elev cu handicap locomotor grav, să angajeze un infirmier care să ajute copilul la școală în toate activitățile zilnice (ajutarea copilului la îmbrăcat/dezbrăcat, însoțirea copilului la cabinetul medical, evacuarea copilului în caz de urgență, deplasarea în interiorul școlii și al clasei, însoțirea la toaletă etc.

4.1.3. Directorii de școli să solicite autorităților publice locale a adaptărilor prevăzute de Normativul 051/2000 revizuit (rampe, sală de sport adaptată, toalete, asigurarea asistenței medicale permanente etc).

4.1.4. Prevederi speciale în ROI ale școlilor pentru copiii cu handicap locomotor grav încât aceștia să știe cum să se evacueze în caz de nevoie singuri, cine răspunde de copil în școală, cine preia și predă copilul parintelui.

4.1.5. Instruirea cadrelor didactice și nedidactice cu privire educarea copiilor cu nevoi speciale. CIEC/CMBRAE/CJRAE să instruiască personalul din școli pentru fiecare tip de deficit pentru ca aceștia să știe cum trebuie să educe un copil cu anumite deficiențe (autism, debilitate, tetrapareză, diabet sau alte boli generatoare de handicap). Întocmirea unei metodologii ce urmează a fi aplicată de profesori și familii precum și adaptarea tipului de predare și evaluare a copiilor. În unele cazuri evaluare copiilor la examenul de capacitate, teze și extemporale nu poate fi făcută decât oral întrucât dislexia, dislalia și disgrafia sunt frecvent întâlnite la copilul tetraplegic.

4.1.6. CMBRAE/CJRAE încadrează copilul conform clasificării internaționale a funcțiilor aprobat de Organizația Mondială a Sănătății, cod CIF pe care îl va trece pe Certificatul de Expertiză Orientare Școlar Profesională.

4.1.7. Ministerul educației să elaboreze un Cod deontologic al directorilor de școală care să prevadă sancțiuni drastice în cazul directorilor suspectați de rele tratamente aplicate minorilor.

4.1.8. Reducerea programului școlar și adaptarea curriculei școlare cu adaptarea procesului educațional la numărul de ore pe care copilul le poate frecventa astfel încât prezența la clinici pentru recuperare că fie respectată cu prioritate.

4.1.9. Față de aspectele invocate prin petiție, prin citația emisă la data de 04.07.2014 s-a invocat excepția de necompetență a C.N.C.D. faptul că neîndeplinirea obligațiilor ce revin autorităților publice responsabile cu asigurarea accesibilității, se constată și se sancționează contravențional în temeiul art. 100, alin. 1 lit. b din Legea nr. 448/2006 de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, prin organele sale abilitate.

4.1.10. Față de excepția invocată din oficiu, petenta a solicitat respingerea excepției invocate și soluționarea fondului petiției.

4.1.11. Prin concluziile scrise formulate, petenta arată faptul că Ministerul Muncii sancționează contravențional doar nerespectarea prevederilor Legii nr. 448/2006.

4.1.12. Ministerul Muncii constată și sancționează nerespectarea Legii nr. 448/2006 în timp ce C.N.C.D. sancționează încălcarea dreptului, respectiv a dreptului la educație. Dreptul la educație este același pentru toți elevii indiferent de starea lor de sănătate, intrând în competența C.N.C.D. să ia măsuri față de fapta de discriminare.

#### **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1. **În fapt**, Colegiul director, în urma analizei petiției, a constatat că s-a invocat *din oficiu excepția de necompetență a Consiliului* referitor la aspectele semnalate, având în vedere faptul că acestea exced atribuțiilor Consiliului.

5.2. **În drept**, Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, având în vedere dispozițiile **art.28 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, potrivit cărora *“Membrii Colegiului director, din oficiu, pot ridica excepția de necompetență când în mod vădit constată că petiția formulată nu este de competența Consiliului, potrivit prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 137/2000, republicată.”*, și dispozițiile **art. 63 din Procedura Internă de Soluționare a Petițiilor și Sesizărilor**, ce prevede următoarele: *„(1) Colegiul director se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură, precum și asupra celor de fond care nu mai necesită, în tot sau în parte, analizarea în fond a petiției.(2) Excepțiile vor putea fi unite cu fondul dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției.”* și ale **art.64**, din aceeași procedură mai sus menționată *„(1) Când în fața Colegiului director se pune în discuție competența acestuia, se va indica instituția sau un alt organ competent. (2) Dacă este nevoie să se administreze dovezi în legătură cu soluționarea în fond a petiției, excepția va fi unită cu fondul.(3) Colegiul director va trece la soluționarea petiției, cel nemulțumit putând ataca hotărârea asupra fondului la instanța de contencios administrativ, potrivit legii.”* va analiza cu prioritate excepțiile invocate în speța de față.

5.3. Raportat la **excepția de necompetență** materială a Consiliului invocată din oficiu, Colegiul director urmează a se pronunța asupra acesteia.

5.4. Jurisdicția exercitată de Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării este o „jurisdicție administrativă” ce presupune o procedură specială, administrativ-jurisdicțională, ce se bazează pe principiul independenței organului care emite actul față de părțile de litigiu, cu asigurarea principiului contradictorialității și al dreptului la apărare.

5.5. Colegiul director apreciază că nu se poate sancționa neîndeplinirea obligațiilor ce revin autorităților publice responsabile cu asigurarea accesibilității. Aceste fapte se constată și se sancționează contravențional în temeiul art. 100, alin. 1 lit. b din Legea nr. 448/2006 de către Ministerul Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice, prin organele sale abilitate.

5.6. Pe de altă parte Colegiul nu poate obliga instituțiile de învățământ/inspectorate școlare să achiziționeze autoturisme după cum nu poate obliga nici Ministerul Educației Naționale să modifice curricula școlară ori de a angaja anumite categorii de personal (infirmieri), obligarea să emită metodologii și recomandări.

5.7. Coroborând acest aspect fundamental incident petiției deduse soluționării, Colegiul este de opinie că, în speță, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, ca autoritate de stat, autonomă, nu se poate substitui altor organe ale administrației publice centrale.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

#### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția necompetenței materiale a C.N.C.D. în raport cu obiectul petiției, astfel cum este formulat;
2. Se va răspunde petentei în sensul celor hotărâte.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

**ASZTALOS CSABA FERENC – Membru**

**BERTZI THEODORA – Membru**

**HALLER ISTVÁN – Membru**

**JURA CRISTIAN – Membru**

**LAZĂR MARIA – Membru**

**Data redactării 29.08.2014  
Motivată și tehno-redactată : T.B./R.B.**

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.