



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: suport@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 451
din data de 27.08.2014**

Dosar nr. 325/2014

Petiția nr. 3646/26.05.2014

Petent: V R-Asociația pentru Drepturile Taximetriștilor Independenți

**Reclamat: M I-Director Direcția Generală de Poliție Locală și Control
Direcția Control, Serviciul Control Transporturi Utilități Publice-Primăria
Mun. București.**

**D V V-Șef Serviciu Direcția Generală de Poliție Locală și
Control Direcția Control, Serviciul Control Transporturi Utilități Publice-
Primăria Mun. București..**

Obiect: interzicerea dreptului “taximetriștilor independenți”, să circule cu autoturismele taxi, după obținerea certificatelor de grefă în instanță până la terminarea litigiului dintre părți. Acceptarea de către reclamată a (“societăților de taxi” aflate în regim juridic identic), să-și desfășoare activitatea de transport fără a fi sancționate contravențional.

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

I.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petenților.

I.1. V R, sector 2.

I.1.2 Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

**I.1.3 M I-Director Direcția Generală de Poliție Locală și Control Direcția
Control, Serviciul Control Transporturi Utilități Publice-Primăria Mun.
București.**

**I.1.4 D V Voicu-Șef Serviciu Direcția Generală de Poliție Locală și
Control Direcția Control, Serviciul Control Transporturi Utilități Publice-
Primăria Mun. București.**

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1 Petenta susține că, autorizațiile de transport și taxi au expirat și și-au pierdut valabilitatea, împiedicându-i pe transportatorii constituiți în persoane fizice și juridice să mai efectueze transport în regim de taxi fără a deține autorizații de transport valabile. Transportatorii de taxi constituiți în „societăți comerciale ori firme” au obținut în instanță autorizații de grefă, fiind acceptați până la terminarea litigiului de reclamate, să circule în continuare, fără a fi sancționați, pe când transportatorilor de taxi „independenți” care au obținut respectivele grefe în instanță, li s-a interzis acest lucru.

III. Procedura de citare

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr.3546.17.06.2014, a fost citată *Asociația pentru Drepturile Taximetriștilor Independenți* în calitate de petentă prin reprezentant legal, pentru data de 08.07.2014, Procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr.4166.17.07.2014, a fost citat domnul *M I* în calitate de reclamat, pentru data de 08.07.2014, Procedură legal îndeplinită.

3.3 Prin adresa înregistrată cu nr.4166.17.07.2014, a fost citat domnul *D VV* în calitate de reclamat, pentru data de 08.07.2014, Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

Susținerile petentului

4.1 Petenta, susține că părțile reclamate în calitatea lor de angajați a unor instituții de control, în mod abuziv și ilegal aplică sancțiuni contravenționale “transportatorilor independenți în regim de taxi”.

4.2 Ca atare, petenta declară că a făcut o serie de adrese către reclamați care evită să răspundă la petițiile lor, ori răspunsurile transmise sunt incomplete și nelămuritoare. Petenta este de părere că legislația în vigoare apără activitatea reclamatelor, acestea săvârșind abuzuri pe care legea nu le poate sancționa, fiind la limita legală. Potrivit HCGM nr.178/2008 și a regulamentului cadru la circa 500 de transportatori PFA Taximetriști Independenți, nu le-a mai fost eliberate autorizații de liberă practică, pe motiv că înregistrau datorii la bugetul local, s-au de stat. “ autoturismele sunt deținute în proprietate ori în baza unui contract de leasing, iar cine nu deține baza materială în proprietate funcționează în baza unui contract de închiriere, care să asigure parcare/funcționarea tuturor vehiculelor cu care se executa serviciul respectiv. În anul 2010 după data de 28.02 autorizațiile de transport și taxi au expirat și și-au pierdut valabilitatea acest lucru împiedicându-i pe transportatorii constituiți în persoane fizice și juridice să mai efectueze transport în regim de taxi fără a deține autorizații de transport și taxi valabile. Din cauza datoriilor uriașe pe care le înregistrau la bugetul local și de stat unele firme de taxi au cesionat autorizațiile către alte firme, care la rândul lor au dat primăria în judecată pentru neeliberarea autorizațiilor de transport (menționăm că o parte din aceste autorizații făceau obiectul unor cercetări de

cesionarei ilegale și erau retrase deja la acea dată prin dispoziție de Primar General). Au început transportorii de la acea dată, să efectueze transport în regim de taxi cu CERTIFICATE DE GREFĂ fără a deține documentele legale valabile la bordul taxiului. Iar în locul documentelor prevăzute de lege aceștia și-au scos un certificat grefă aflându-se în litigiu cu Primăria. Până la rezolvarea litigiului având posibilitatea să facă taximetrie cu certificate de grefă și nu cu documentele prevăzute de lege. Acest lucru, fiind interzis de artt. 2 din Lege nr. 38/2003. Menționăm că, acest lucru sa putut întâmpla cu largul concurs al celor doua persoane reclamate. Acestea au recunoscut în mod abuziv certificatul de grefă ca document de transport discriminandu-ne pe noi transportatorii autorizați care am ales să ne plătim obligațiile fiscale către stat și am respectat prevederile legii de a efectua transport in regim de taxi numai cu documentele valabile prevăzute de lege. În cursul anului 2010 am făcut și noi o adresă către Direcția Brigăzii de Poliție Rutiera a Municipiului București informându-i despre intenția noastră de a da primăria in judecată in numele celor cea 500 de taximetriști independenți”.

4.3 Ca urmare a acționării în instanță a părții reclamate, petenții aveau posibilitatea să circule cu certificate de grefă până la rezolvarea litigiului. Răpunsul din partea reclamaților fiind unul negativ, excluzând așa ceva pentru taximetriștii independenți, firmelor de taxi fiindu-le recunoscute certificatele de grefă ca document de transport și nu au fost sancționați.

Susținerile părții reclamate

4.4 Partea reclamată, susține faptul că Polițiștii locali din cadrul Direcției Control - Serviciul Control Transporturi, Utilități Publice, desfășoară controale în trafic, exclusiv cu agenții de poliție din cadrul Brigăzii Rutiere, controale ce au ca obiect verificarea legalității activității de transport în regim de taxi pe teritoriul municipiului București. În baza protocolului dintre cele două instituții și a graficelor de control lunare, luându-se măsuri asupra tuturor faptelor săvârșite de transportatorii care acționează în raza teritorială a Municipiului București, atât societăți comerciale cât și persoane fizice autorizate, fără niciun fel de deosebire și în limita competențelor stabilite prin actele normative în vigoare.

4.5 Reclamata declară că, la data de 28.02.2010 valabilitatea autorizațiilor de transport în regim de taxi și a autorizațiilor taxi a expirat, transportatorii autorizați depunând până la această dată documentația necesară vizării acestor autorizații.

Din motive cunoscute de Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației din cadrul Primăriei Municipiului București, autorizațiile taxi și de transport nu au putut fi eliberate în termenul de 30 de zile prevăzut de lege, astfel încât perioada de vizare a autorizațiilor s-a prelungit pe parcursul anului 2010.

O parte din transportatorii autorizați au cesionat autorizații taxi unor foști angajați, în conformitate cu prevederile art.14³ alin (4) lit. c) din Legea 38/2003 completată și modificată. În urma completării dosarelor au fost înaintate de către Direcția Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației din cadrul Primăriei Municipiului București adrese către Administrațiile Financiare de sector în baza cărora s-a solicitat fiscalizarea aparatelor de taxat montate pe taxiurile

aparținând noilor transportatori, din conținutul cărora rezultă că le-au fost atribuite autorizații de transport și autorizații de taxi cu specificarea numărului de ordine al acestora.

În acest temei Administrațiile Financiare de sector au fiscalizat aparatele de taxat ale transportatorilor, moment în care aceștia au devenit plătitori de impozite și taxe. Ulterior, din inițiativa Direcției Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației s-au emis dispoziții de Primar General pentru retragerea autorizațiilor de taxi atribuite societăților cedente, autorizații atribuite la momentul întocmirii acestor proiecte societăților cesionare (noilor transportatori) și s-au înaintat adrese Administrațiilor Financiare de sector, solicitându-le defiscalizarea aparatelor de taxat aferente autoturismelor aparținând noilor transportatori.

Administrațiile Financiare de sector au solicitat Direcției Transporturi, Drumuri și Sistemizarea Circulației documentele doveditoare ale retragerii autorizațiilor taxi, atribuite noilor transportatori, astfel încât nici la această dată aparatele de taxat nu sunt defiscalizate.

4.6 “Pentru neeliberarea autorizațiilor de transport și de taxi atribuite și datorită depășirii termenului legal pentru eliberarea acestor autorizații, noii transportatori s-au adresat instanțelor de judecată în baza OUG 27/2003 privind “procedura aprobării tacite”. În acest temei, au fost luate în considerare certificatele de grefă emise de instanțele de judecată, agenții constatatori aflându-se în imposibilitatea de a aplica prevederile Legii nr.38/2003 privind reținerea autorizațiilor taxi, întrucât acestea nu au fost eliberate de autoritatea locală de autorizare...”. Ca urmare, reclamata susține că pentru toate abaterile de la lege ale transportatorilor, inclusiv cei în cauză, se aplică în egală măsură sancțiuni atât de Brigada Rutieră cât și de Direcția Control, dovadă fiind cele 723 procese verbale de constatare și sancționare a contravențiilor întocmite cu amenzi, în perioada 01.01.2013 - 30.06.2014.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1 Colegiul director reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, “taximetriștii independenți”, li se interzice să circule cu taxiurile după obținerea certificatelor de grefă în instanță, pe când „societăților de taxi aflate în același regim juridic”, li se permite să circule fără a fi sancționate de reclamate.

Coroborat actului normativ care reglementează prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare precum și atribuțiile și domeniul de activitate al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării, Colegiul trebuie să analizeze în ce măsură obiectul petiției este de natură să cadă sub incidența prevederilor O.G. nr.137/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Astfel, Colegiul analizează în strânsă legătură în ce măsură obiectul unei petiții întrunește, în prima instanță, elementele art.2 al O.G. nr.137/2000, republicată, cuprins în Capitolul I Principii și definiții al Ordonanței și subsecvent, elementele faptelor prevăzute și sancționate contravențional în Capitolul II Dispoziții Speciale, Secțiunea I-VI din Ordonanță. În măsura în care se reține întrunirea elementelor discriminării, așa cum este definită în art. 2,

comportamentul în speță atrage răspunderea contravențională, după caz, în condițiile în care sunt întrunite elementele constitutive ale faptelor contravenționale prevăzute și sancționate de O.G. nr. 137/2000, republicată. Din acest punct de vedere, Colegiul constată că, în esență, petentul invocă vătămarea drepturilor lui, prin interzicerea “taximetriștilor independenți”, să circule cu autoturismele taxi, după obținerea certificatelor de grefă în instanță până la terminarea litigiului dintre părți. Mai mult decât atât partea reclamată acceptă din susținerile petentului, “societăților de taxi” aflate în regim juridic identic cu privire la (obținerea certificatelor de grefă în instanță), să-și desfășoare activitatea de transport fără a fi sancționate contravențional.

5.3 Ca atare, Colegiul este chemat a se pronunța asupra unei situații de fapt din care decurge un drept subiectiv al petentului în raport cu dreptul de a beneficia de același tratament de a nu fi (sancționați contravențional) aplicat de reclamată, prin comparație cu o altă categorie de prestatori de servicii, organizate în “societăți de taxi”.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Nu pot fi reținute aspecte care intră sub incidența O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată.

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.

3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) V R-, sector 2.

b) M, sector 6.

c) D V, sector 6.

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALER ISTVAN– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

Întocmit: Rodina Olimpiu-Consilier Juridic Asistență Colegiul director.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.