



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII  
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [suport@cncd.org.ro](mailto:suport@cncd.org.ro)

**HOTĂRÂREA NR. 448  
din 27.08.2014.**

**Dosar nr.: 345/2014**  
**Petiția nr.: 3855/02.06.2014**  
**Petent: C M**  
**Reclamat: S.C RCS&RDS S.A**

**Obiect:** măsuri abuzive, discriminatorii și hărțuitoare împotriva petentei, pentru o faptă ce ține de desfășurarea activității muncii.

**I. Numele, domiciliul sau reședința părților**

**I.1. Numele, domiciliul sau reședința petenților**

**I.1.1 C M, sector 5.**

**I.2. Numele, domiciliul sau reședința reclamatului**

**I.2.1 S.C RCS&RDS S.A, loc. București, str. Staicovici, nr. 75, sector 5.**

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1 Petenta susține că, pentru inserarea unei burtiere greșite în timpul unei emisii TV, reclamata a întreprins împotriva petentei și a celor vinovați o serie de măsuri/sanțiuni, abuzive, discriminatorii și hărțuitoare.

**III. Procedura de citare**

3.1 Prin adresa înregistrată cu nr. 3855/17.07.2014 a fost citată doamna **C M** în calitate de petenă, pentru data de 08.07.2014, procedură legal îndeplinită.

3.2 Prin adresa înregistrată cu nr. 4169/17.07.2019 a fost citată, **S.C RCS&RDS S.A** prin reprezentant legal în calitate de reclamată pentru data de 08.07.2014, procedură legal îndeplinită.

## IV. Susținerile părților

### Susținerile petentului

4.1 Petenta susține că partea reclamată, pentru inserarea unei burtiere greșite a început să adopte o atitudine ostilă, umilitoare față de aceasta și să aplice o serie de măsuri abuzive, hărțuitoare și discriminatorii. Acuzele și măsurile respective, fiind aplicate petentei și altor doi colegi de lucru și care, au fost acuzați pentru neglijență. Petenta relatează că; "...Nu s-a făcut nicio cercetare disciplinară, în schimb în luna ianuarie am fost chemați pe rând la dep. Resurse Umane, unde doamna A B, ne-a făcut o ofertă, respectiv să acceptăm o diminuare de salariu de mai bine de 1000 lei, timp de un an de zile, în caz contrar se va începe cercetarea disciplinară, care ar putea atrage desfacerea contractului de muncă. Nici unul nu am semnat actul de modificare salarială cu acordul părților...". Ca urmare a acestui fapt, petenta susține că partea reclamată, pentru ea și celelalte persoane vizate, a blocat cartelele de acces în societate. În tot acest timp, reclamata a făcut presiuni, ca cei găsiți vinovați să semneze actele pentru acceptarea modificării salariale; "... acte pe care le-am semnat împreună cu colegul Iorga Sorin, în aceeași zi. 01.03.2013, după care ne-au fost deblocate cartelele de acces".

4.2 Petenta susține că, după ce i s-a deblocat cartela și a acceptat o diminuare de salariu i s-a suspendat contractual de muncă pe parcursul unei cercetări disciplinare, pentru o perioadă de peste 6 luni și din data de 06.11.2013, i s-a comunicat să stea la recepție pe o canapea până în data de 19.11.2013. "Pe lângă faptul că am fost izolată de orice colectiv de muncă, am fost și umilită, acolo pe canapea mă vedeau toți angajații companiei, lângă canapea fiind automatele cu cafea și mâncare, eram monitorizată când ajungeam, fiind nevoită să mătrez în caietul de vizită, eram controlată la bulletin de către agenții de pază etc. Menționez că în acest timp, cartel de acces mi-a fost blocată , precum și e-mail-ul de serviciu. Astfel, din data de 20.01.2014 și până s-a emis decizia de concediere nr.5193/13.05.2014, aproximativ 4 luni, exceptând două săptămâni din luna februarie când am avut concediu de odihnă, eu am continuat să aștept la recepție 8 ore pe zi, fără să nu fac nimic, izolată de colegi, în sensul să-mi dau demisia. Când trebuia să merg la toaletă, eram însoțită de agenții de pază de fiecare dată". "...hărțuirea psihologică și izolarea la care am fost supusă, îngrădirea dreptului la muncă, călcarea în picioare a imaginii și demnității mele, prin expunerea mea publică, pentru ca ceilalți angajați din firmă să râdă de mine, să-mi spună că sunt *cel mai muncitor om din firmă*, mi-au afectat sănătatea și starea mea psihică".

4.3 Petenta atașează sesizării sale, declarațiile celor doi colegi care au fost sancționați disciplinar, de către partea reclamată prin diminuarea salarială propusă, blocarea cartelelor de acces în societate, precum și delegarea unuia dintre colegi sub imperiul amenințărilor cu destituirea în localitatea Iași și concedierea ulterioară a acestora.

## **Sușinerile părții reclamate**

4.4 Partea reclamată, susține că motivele invocate de petentă, nu se încadrează în prevederile O.G nr.137/2000, modificată.

4.5 Reclamata arată că , toate motivațiile pe care petenta, înțelege să și le motiveze, sunt legate strict de activitatea de serviciu, rezultată din raportul de muncă, ce ar putea face doar obiectul unui litigiu de muncă.

## **V. Motivele de fapt și de drept**

5.1 Colegiul CNCD reține că, petiția așa cum a fost formulată relevă o situație în care, partea reclamată a întreprins o serie de măsuri, abuzive, discriminatorii și hărțuitoare împotriva petentei, pentru o faptă ce ține de modul de desfășurare a activității.

Relativ la definiția discriminării astfel cum este reglementată în O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director precizează că în situația persoanelor tratate diferit, tratamentul în speță este datorat apartenenței lor la una dintre criteriile prevăzute în textul de lege, art. 2 din O.G. nr.137/2000, republicată. Colegiul director trebuie să analizeze dacă tratamentul diferit a fost indus datorită unui criteriu prevăzut de art.2 alin.1, respectiv rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, care să fi constituit elementul determinant în aplicarea acestui tratament. Or, condiția criteriului ca motiv determinant trebuie interpretată în sensul existenței ca circumstanță concretizată, materializată și care constituie cauza actului sau faptului discriminatoriu, și care, în situația inexistenței, nu ar determina săvârșirea discriminării. Astfel, natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și criteriul interzis de lege, invocat în situația persoanei care se consideră discriminată.

Curtea Europeană de Justiție a arătat că în cazurile de discriminare, în situația în care persoana care se consideră discriminată ar stabili o situație de fapt care să permită prezumția existenței unei discriminări directe sau indirecte pe baza unui criteriu interzis, punerea efectivă în aplicare a principiului egalității de tratament ar impune atunci ca sarcina probei să revină persoanei acuzate de discriminare, care ar trebui să dovedească că nu a avut loc o încălcare a principiului menționat. În acest context, reclamatul (pârâțul) ar putea contesta existența unei astfel de încălcări, stabilind prin orice mijloc legal, în special că tratamentul aplicat persoanei care se consideră discriminată este justificat de factori obiectivi și străini de orice discriminare pe baza unui criteriu interzis. (A se vedea în același sens și jurisprudența Curții Europene de Justiție, cauza Bilka Kaufhaus, parag.31; cauza C-33/89 Kowalska [1990] ECR I-2591, parag. 16; cauza C-184/89 Nimz [1991] ECR I-297 parag. 15; cauza C-109/88 Danfoss [1989] ECR 3199, parag. 16; cauza C-127/92, Enderby [1993] ECR 673 parag. 16.)

Din documentele depuse la dosarul cauzei, Colegiul director analizează obiectul petiției, prin raportare la O.G nr.137/2000, modificată. Petenta relatează o serie de evenimente, petrecute ca urmare a unui conflict ce ține, de dreptul muncii. Respectiv, inserarea unei burtiere greșite pe postul de televiziune în timpul unei emisiuni, în urma căreia, reclamata a început să adopte o atitudine ostilă, umilitoare față de aceasta și să aplice o serie de măsuri abuzive.

Ca atare, reiterând că natura discriminării, sub aspectul ei constitutiv, decurge tocmai din faptul că diferența de tratament este determinată de existența unui criteriu, ceea ce presupune o legătură de cauzalitate între tratamentul diferit imputat și un criteriu interzis invocat de persoana care se consideră discriminată, Colegiul observă că un asemenea raport nu poate fi stabilit în prezenta speță. În cauză nu sunt prezentate indicii de natură a prezuma că un criteriu interzis stipulat de art. 2 alin.1 din O.G. nr. 137/2000 republicata a constituit un *obiter dictum* în legatura cu măsurile întreprinse împotriva petentei de către partea reclamată. O atare prezumție ar fi trebuit să permită cel puțin a se presupune că între un criteriu interzis și acțiunile părții reclamate ar exista un raport de cauzalitate ce ar determina un tratament mai puțin favorabil.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicată, cu unanimitatea de voturi ale membrilor prezenți la ședință

### **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Aspectele sesizate nu întrunesc elementele constitutive ale unei fapte de discriminare conform art.2, alin.1) O.G.nr.137/2000, republicată(lipsă criteriu de discriminare).

2. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte.
3. O copie a hotărârii se va transmite părților.

a) **C M**, sector 5.

b) S.C RCS&RDS S.A, loc. București, str. Staicovici, nr. 75, sector 5.

#### **VI. Modalitatea de plată a amenzii**

Nu este cazul

#### **VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile de la data primirii, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ**

**Membrii Colegiului Director prezenți la ședință:**

ASZTALOS CSABA FERENC-Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALER ISTVAN– Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA- Membru

Intocmit: Rodina Olimpiu-Serviciul Asistență Colegiul Director

**Notă:** prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.