



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 436**  
**din 27.08.2014**

**Dosar nr:** 228/2014

**Petiția nr:** 2319/01.04.2014

**Petent:** P C C

**Reclamați:** Inspectoratul General al Poliției Române, Ministerul Afacerilor Interne

**Obiect:** nedecontarea cheltuielilor de transport dintre domiciliul stabilit și locul de muncă, pe criteriul socioprofesional

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentului**

1.1.1. P C C, județul Mureș;

**I. 2. Numele și sediul reclamanților**

1.2.1. Inspectoratul General al Poliției Române, Str. Mihai Vodă nr. 6, sector 5, București;

1.2.2. Ministerul Afacerilor Interne, Piața Revoluției nr. 1A, sector 1, București.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petentul consideră că este discriminat prin nedecontarea cheltuielilor de transport dintre domiciliul stabilit și locul de muncă.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 19-21 din dosar) pentru data de 03.06.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citare, petentului i s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind faptele de abuz contra intereselor persoanei și excepția de tardivitate privind faptele petrecute anterior datei de 01.04.2013.

3.3. La audierea din 03.06.2014 părțile nu s-au prezentat.

3.4. Punctele de vedere depuse la dosar au fost comunicate părților, fiind solicitate concluzii scrise (filele 66-68 din dosar).

#### **IV. Susținerile părților**

##### **4.1. Susținerile petentului**

4.1.1. Petentul, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2319/01.04.2014** (filele 1-5 din dosar) arată următoarele:

- legislația prevede decontarea cheltuielilor de transport dintre domiciliul stabilit și locul de muncă, cu autoturismul personal;
- în februarie 2012 a solicitat aprobarea decontării cheltuielilor de transport;
- după 7 luni, timp în care au fost invocate motive diverse, a primit un răspuns scris conform căruia nu se poate face decontarea datorită faptului că adresa soției diferă de adresa lui și mașina este înscrisă pe numele soției;
- după ce a clarificat situația i s-a răspuns că în urma analizării documentelor și a situației lui socioprofesionale se respinge solicitarea;
- consideră că situația lui socioprofesională are legătură cu situația lui materială (îmbunătățită după participări la misiuni internaționale) și profesională (participarea lui la cursuri de perfecționare profesională);
- a solicitat lămuriri dar nu i s-a spus la ce se referă situația lui socioprofesională;
- consideră că faptele reprezintă abuz contra intereselor persoanei și discriminare.

A depus înscrisuri la dosar (filele 6-18 din dosar).

4.1.2. Petentul, prin adresa înregistrată cu **nr. 3836/02.06.2014** (filele 22-24 din dosar), menține cele arătate anterior, precizând că nu are obiecții privind excepția de tardivitate, iar abuzurile au fost semnalate corelativ cu discriminarea. Arată că alți colegi au fost tratați în mod diferit.

4.1.3. Petentul a depus la dosar concluzii scrise în care menține cele arătate anterior, arătând că tratamentul diferit se bazează pe considerente personale, invocarea situației socio-profesionale fiind o scuză neavenită și nefondată.

## 4.2. Susținerile reclamațiilor

4.2.1. Primul reclamat, prin **Adresa nr. 160089/CVA/29.05.2014** înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 3849/02.06.2014** (filele 25-28 din dosar) arată următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- cererile petentului privind decontarea transportului nu au îndeplinit condițiile legale;

- de la data primei repartizări în Tîrgu Mureș (1999) petentul nu a mai fost repartizat într-o altă localitate;

- deși petentul nu a depus la solicitări documente din care să reiasă ce domiciliu a avut după reparțizare, din documentele existente a reieșit că a avut domiciliul în Tîrgu Mureș, chiria fiindu-i decontată;

- ulterior, petentul și-a stabilit domiciliul în Livezeni;

- s-au transmis petentului explicații privind motivele refuzului decontării transportului.

A depus înscrisuri la dosar (filele 29-49 din dosar).

4.2.2. Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 141551/19.06.2014** înregistrată la dosar cu **nr. 4251/20.06.2014** (filele 50-52 din dosar, al doilea exemplar filele 53-54) arată următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- invocă excepția tardivității introducerii petiției;

- invocă lipsa calității procesuale pasive, considerând că faptele nu pot fi imputate ministerului;

- au fost aplicate prevederile legale în vigoare.

A depus înscrisuri la dosar (filele 55-65 din dosar).

4.2.3. Primul reclamat, prin **Adresa nr. 17002/CVA/07.07.2014** înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 4771/10.07.2014** (filele 74-76 și filele 77-79 din dosar), menține cele arătate anterior, specificând că prin situație socioprofesională se înțelege totalitatea datelor cu caracter personal, al pregătiri de bază și continue, al carierei profesionale, respectiv mutațiile survenite de la data încadrării. Persoana cu care s-a comparat petentul se află într-o situație diferită de petent, întrucât a fost mutat de la Sovata la Tîrgu Mureș în interes de serviciu, având domiciliul stabil în Sovata în momentul mutării.

4.2.4. Al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 143448/17.07.2014** înregistrată la dosar cu **nr. 4989/18.07.2014** (filele 80-82 din dosar, al doilea exemplar filele 83-85, al treilea filele 86-88) menține cele arătate anterior.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată următoarele:

- **Adresa nr. 181629/27.09.2012** (filele 9-10 din dosar) stabilește următoarele:

- conform **OMAI nr. 136/2004**, polițiștii care din motive personale își stabilesc domiciliul în alte localități decât cea prevăzută în ordinul de mutare/repartizare nu beneficiază de decontarea cheltuielilor;
- soția, proprietara autoturismului pentru care se solicită decontarea, are domiciliul în Târgu Mureș;
- nu s-a depus dovada că nu se poate face transportul cu mijloacele de transport în comun.

- **Adresa nr. 183855/27.09.2012** (filele 11-12 din dosar) stabilește următoarele:

- solicitantul a fost repartizat în Târgu Mureș la data de 10.07.1999, a locuit în localitate, după care s-a mutat în Livezeni, astfel nu sunt întrunite condițiile legale pentru decontarea transportului;
- primul reclamat „a fost de acord cu punctul de vedere adoptat rezultat în urma analizării documentelor și situației socioprofesionale a celui în cauză”.

- la solicitarea petentului privind sintagma „situația socioprofesională”, al doilea reclamat, prin **Adresa nr. 251643/19.06.2013** (filele 16-17 din dosar) oferă următoarele clarificări:

- de la absolvire a fost numit în structurile de poliție din Târgu Mureș;
- participarea în misiunea din Kosovo nu poate fi asimilată cu o mutare într-o altă localitate;
- i s-a decontat chiria din Târgu Mureș, totuși și-a stabilit ulterior reședința în localitatea Livezeni.

- colegul cu care s-a comparat petentul se află într-o situație diferită, având domiciliul stabil în Sovata în momentul mutării în Târgu Mureș.

5.2. Colegiul director admite excepția de necompetență materială privind eventuale fapte de abuz, având în vedere caracterul penal al unor astfel de fapte și caracterul contravențional al faptelor ce pot fi constatate de către C.N.C.D..

5.3. Colegiul director admite excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 01.04.2013 având în vedere art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, care prevede: „*Persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunostință de săvârșirea ei.*”

5.4. Colegiul director respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerul Afacerilor Interne, întrucât acțiunea are ca obiect și **Adresa nr. 251643/19.06.2013** emisă de către acest reclamat.

5.5. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.5. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.6. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că, pentru ca o asemenea încălcare să se producă „*trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă*”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoage sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.7. Conform Curții Constituționale a României (ex. **Deciziile nr. 168/1998 și 294/2001**) situațiile deosebite în care se găsesc diferitele categorii de salariați determină soluții diferite ale legiuitorului în ceea ce privește salarizarea acestora, fără ca prin această soluție să se încalce principiul egalității, ceea ce nu semnifică uniformitate. „Principiul egalității în drepturi și al nediscriminării se aplică doar situațiilor egale ori analoage, iar tratamentul juridic diferențiat, instituit în considerarea unor situații obiectiv diferite, nu reprezintă nici privilegii și nici discriminări.” (**Decizia nr. 108 din 14 februarie 2006** a Curții Constituționale).

5.8. În concluzie, există o diferențiere dacă persoanele aflate în situații similare sunt tratate în mod diferențiat, sau dacă persoane aflate în situații diferite sunt tratate în mod identic.

5.9. Diferențierea trebuie să se bazeze pe comparația față de alte persoane, grupuri sau comunități (**O.G. nr. 137/2000**, art. 1 alin. 3: „*Exercitarea drepturilor enunțate în cuprinsul prezentului articol privește persoanele aflate în situații comparabile.*”). Comparabilitatea se analizează în raport cu dreptul invocat ca fiind restrâns sau înlăturat.

5.10. Petentul a invocat o comparație, însă cu un coleg care se află într-o situație diferită. Petentul a fost repartizat în Tîrgu Mureș, a avut domiciliul în Tîrgu Mureș după care s-a mutat în Livezeni; colegul a lucrat la Sovata, a avut domiciliul la Sovata după care a fost mutat la Tîrgu Mureș.

5.11. Având în vedere aceste aspecte, Colegul director constată că petentul nu a fost tratat în mod diferit față de alte persoane, prin urmare nu există o faptă de discriminare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

## **COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:**

1. Admite excepția de necompetență materială privind eventuale fapte de abuz, invocată din oficiu, conform art. 28 al **Procedurii interne de soluționare a petițiilor și sesizărilor**;

2. Admite excepția de tardivitate privind faptele anterioare datei de 01.04.2013 conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

3. Respinge excepția lipsei calității procesuale pasive a Ministerul Afacerilor Interne;

4. Nedecontarea cheltuielilor de transport dintre domiciliul stabilit și locul de muncă pentru angajatul Poliției care are domiciliul în localitatea unde este repartizat și ulterior își schimbă domiciliul într-o altă localitate nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;

5. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI TEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

JURA CRISTIAN – Membru

LAZĂR MARIA – Membru

**Data redactării:** 27.08.2014

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul Director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István