



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATEREA DISCRIMINĂRII
AUTORITATE DE STAT AUTONOMĂ**

București, Piața Valter Mărăcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: support@cncd.org.ro

**HOTĂRÂREA NR. 433
din 07.08.2014**

Dosar nr.: 569/2013

Petiția nr.: 4822/17.07.2013

Petent: MN

Reclamat: Instituția Primarului Galați

Obiect: neacordarea unei locuințe sociale pentru că este de etnie romă

I. Numele, domiciliul sau reședința părților

1.1. Numele, domiciliul, reședința sau sediul petentului

1.1.1. MN, județ Galați

1.2. Numele, domiciliul, reședința sau sediul reclamatului

1.2.1. Instituția Primarului Galați cu sediul în loc. Galați, str. Domnească, nr. 38, județ Galați

II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare

2.1. Sesizarea petentului vizează neacordarea de către reclamat a unei locuințe sociale pentru că petentul este de etnie romă. Petentul se consideră discriminat pentru că este tratat ca un cetățean de mână a doua pentru că este de etnie romă.

III. Procedura de citare

3.1. În temeiul art. 20 alin. 4 din O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și combaterea tuturor formelor de discriminare, republicată, Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării a îndeplinit procedura de citare a părților.

3.2. Părțile au fost citate pentru termenul stabilit de Consiliu, la data de 09.09.2014, prin adresa nr. 4822/14.08.2013 fiind citat petentul, iar prin adresa nr. 5384/14.08.2013 fiind citată partea reclamată. Părțile au fost absente la audiere.

3.3. Colegiul director a solicitat un punct de vedere părții reclamate prin adresa nr. 18215/27.11.2013. Partea reclamată a răspuns solicitării Colegiului director prin adresa nr. 18670/16.12.2013.

3.4. Procedură legal îndeplinită.

IV. Susținerile părților

4.1. Susținerile petentului

4.1.1. Petentul arată că în data de 16.05.2013 familia sa a fost evacuată prin retrocedarea de către proprietar a imobilului unde își are domiciliul. Dată fiind situația a improvizat un garaj la aceeași adresă unde s-au adăpostit, dar proprietarul a solicitat primăriei evacuarea din garaj, demolând garajul. Petentul s-a adresat Primăriei solicitând acordarea unui spațiu social de locuit, dar nu a primit decât vorbe. În urma intervenției Instituției Prefectului, petentul a fost anunțat prin intermediul purtătorului de

cuvânt al Primăriei să meargă să se adăpostească în modulul amplasat în Bariera Tarian, la ieșirea din oraș, pe un câmp deschis, la malul unei ape. Ajuns la fața locului petentul a constatat că modulul respectiv nu este încăpător pentru familia sa. S-a adresat din nou Primăriei Galați, dar până în prezent nu a primit nici un răspuns.

4.1.2. Petentul se consideră discriminat pe criteriile etnice de către funcționarii primăriei și de către Primărie, căreia i se pare normal ca ei să locuiască într-o baracă degradată, insuficientă ca spațiu și care e amplasată și într-o zonă plină de gunoaie și animale moarte în putrefacție și asta pentru că sunt de etnie romă. Petentul solicită intervenția în vederea atribuirii unui spațiu de locuit decent și să fie tratați ca cetățeni ai municipiului Galați, cu drepturi și obligații egale și nu ca cetățeni de mână a doua și asta numai pentru că sunt de etnie romă.

4.2. Susținerile părții reclamate

4.2.1. Partea reclamată precizează că în imobilul situat în strada existau două contracte de închiriere, unul al petentului și unul al familiei Darie. În realitate spațiul locativ ocupat de familia petentului locuiesc 23 de persoane, iar în celălalt spațiu locuiesc 6 persoane. În conformitate cu sentința civilă pronunțată în dosarul nr. 11790/233/2012 s-a dispus evacuarea persoanelor din contractul de închiriere întrucât imobilul a fost restituit către foștii proprietari. Sentințele au fost date pentru că locatarii aveau restanțe la plata chiriei și degradaseră spațiile de locuit.

4.2.2. În urma acestei situații familia petentului nu a depus cerere pentru atribuirea unei locuințe sociale. În aceste condiții și în temeiul Hotărârii nr. 233/30.05.2013 a Consiliului Local Galați, care stabilește criteriile de atribuire a unei locuințe sociale, persoanele evacuate pentru neplata chiriei și degradarea locuinței nu mai au dreptul să primească o locuință socială. În baza argumentelor sus menționate, rezultă cu claritate, că petentul nu se află într-o situație de discriminare etnică, dar nici nu poate fi pus într-o situație de discriminare pozitivă, adică de acordare a unei locuințe sociale cu încălcarea Hotărârii nr. 233/30.05.2013 a Consiliului Local Galați.

V. Motivele de fapt și de drept

5.1. În fapt, Colegiul director reține că, potrivit înscrisurilor aflate la dosar și a sesizării, astfel cum este formulată, nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat..

5.2.1. În drept, conform art. 2 alin. 1 din O.G.137/2000, privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, cu modificările și completările ulterioare, constituie discriminare "orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV sau apartenență la o categorie defavorizată, care are ca scop sau efect restrângerea ori înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale ori a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice".

5.2.2. O faptă poate fi calificată ca fiind faptă de discriminare dacă îndeplinește cumulativ mai multe condiții :

- Existența unui tratament diferențiat manifestat prin deosebire, excludere, restricție sau preferință (existența unor persoane sau situații aflate în poziții comparabile)
- Existența unui criteriu de discriminare potrivit art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000

republicată. Potrivit legii, criteriile de discriminare sunt: *rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenența la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu.*

- Tratatamentul diferențiat să aibă drept scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate a unui drept recunoscut de lege;

- Tratatamentul diferențiat să nu fie justificat obiectiv de un scop legitim, iar metodele de atingere a aceluși scop să nu fie adecvate și necesare.

5.2.3. Colegiul director a analizat petiția având în vedere elementele constitutive ale unei fapte de discriminare. Astfel, Colegiul director a analizat dacă există un tratament diferențiat între diferite persoane care se află în situații comparabile și care sunt tratate în mod diferit din cauza unui criteriu de discriminare. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că se invocă un tratament diferențiat în ceea ce privește neacordarea de către reclamant a unei locuințe sociale pentru că petentul este de etnie romă. Trebuie avut în vedere faptul că deosebirea, excluderea, restricția sau preferința trebuie să aibă la bază unul din criteriile prevăzute de către art. 2, alin. 1, dar trebuie să se refere la persoane aflate în situații comparabile tratate în mod diferit datorită apartenenței lor la una dintre categoriile prevăzute în acest articol de lege. Colegiul director a analizat în ce măsură există un criteriu invocat de petent, ce poate fi reținut conform art. 2, alin. 1 din O.G. nr. 137/2000, republicată și care a stat la baza tratamentului invocat. Colegiul director constată că la baza tratamentului diferențiat invocat este apartenența la etnia romă. Colegiul director, analizând înscrisurile aflate la dosar, apreciază că nu există o legătură de cauzalitate între tratamentul și criteriul invocat, petentul nefiind evacuat pentru că este de etnie romă ci pentru că avea restanțe la plata chiriei și degradase locuința, iar persoanele evacuate pentru neplata chiriei și degradarea locuinței nu mai au dreptul să primească o locuință socială, conform Hotărârii nr. 233/30.05.2013 a Consiliului Local Galați.

5.2.4. Coroborând toate elementele probatorii ale dosarului și analizând aspectele de mai sus, acțiunea astfel cum a fost formulată și definiția discriminării astfel cum este prevăzută în art. 2 din O.G. nr. 137/2000, republicată, Colegiul director apreciază că plângerea, astfel cum este formulată, nu este de natură a evidenția niciun element de fapt care ar permite, sub aspectul scopului sau efectului creat, reținerea unui comportament factual de restricție, preferință, excludere sau deosebire aplicat direct petentei, în raport cu persoane aflate în situații analoge, din cauza unui criteriu determinat și care a avut drept consecință juridică afectarea unui drept prevăzut de lege în beneficiul său.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată, **cu unanimitate de voturi** ale membrilor prezenți la ședință,

COLEGIUL DIRECTOR HOTĂRĂȘTE:

1. Faptele sesizate nu sunt fapte de discriminare potrivit prevederilor O.G. nr.137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare, republicată

2. Clasarea dosarului

3. Se va răspunde părților în sensul celor hotărâte;

VI. Modalitatea de plată a amenzii

Nu este cazul

VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita

Prezenta hotărâre poate fi atacată la instanța de contencios administrativ, în termen de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare, republicată și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ.**

Membrii Colegiului director prezenți la ședință

ASZTALOS CSABA FERENC – membru

BERTZI THEODORA – membru

JURA CRISTIAN - membru

LAZĂR MARIA – membru

STANCIU CLAUDIA SORINA - membru

Motivele de fapt și de drept redactate D.D.

Notă: prezenta Hotărâre emisă potrivit prevederilor legii și care nu este atacată în termenul legal, potrivit **OG 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor faptelor de discriminare și Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.