



**CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU COMBATERICA DISCRIMINĂRII**  
**Autoritate de stat autonomă**

București, Piața Valter Mărcineanu nr. 1-3, et. 2, tel/fax. +40-21-3126578, e-mail: [support@cncd.org.ro](mailto:support@cncd.org.ro)

---

Operator de date cu caracter personal nr. 11375

**HOTĂRÂREA nr. 425**  
**din 30.07.2014**

**Dosar nr:** 142/2014

**Petiția nr:** 1403/27.02.2014

**Petentă:** G I

**Reclamată:** D.G.A.S.P.C. Brăila, Consiliul Județean Brăila

**Obiect:** netransformarea postului de angajat contractual în post de funcționar public

**I. Numele, domiciliul și sediul părților**

**I. 1. Numele și domiciliul petentei**

1.1.1. G I, județul Brăila;

**I. 2. Numele și sediul reclamațiilor**

1.2.1. Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Brăila, Str. Ghiocilor nr. 8, Brăila, județul Brăila;

1.2.2. Consiliul Județean Brăila, Piața Independenței nr. 1, Brăila, județul Brăila.

**II. Obiectul sesizării și descrierea presupusei fapte de discriminare**

2.1. Petenta consideră discriminatorie decizia de netransformare a postului de angajat contractual în post de funcționar public.

**III. Citarea părților**

3.1. În temeiul art. 20, alin. 4 din **O.G. nr. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, republicat (în continuare **O.G. nr. 137/2000**), s-a îndeplinit procedura de citare.

3.2. Părțile au fost citate (filele 3-4 din dosar) pentru data de 27.03.2014 la sediul Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării (în continuare C.N.C.D.). Prin citare, petentei i s-a invocat din oficiu excepția de necompetență materială privind punerea în executare a deciziilor instanțelor judecătorești.

3.3. S-a solicitat punct de vedere din partea Agenției Naționale a Funcționarilor Publici – ANFP (fila 6 din dosar).

3.4. La audierea din 27.03.2014 s-a prezentat petenta.

3.5. Au fost comunicate punctele de vedere ale petentei către reclamați (filele 31-32 din dosar).

3.6. Au fost comunicate petentei punctele de vedere ale reclamațiilor (filele 58-59 din dosar).

## **IV. Susținerile părților**

### **4.1. Susținerile petentei**

4.1.1. Petenta, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 1403/27.02.2014** (fila 1 din dosar) arată că este psiholog, angajat contractual, și dorește să devină funcționar public, dar reclamații refuză transformarea postului. Arată că alte posturi au fost transformate. Consideră că 90% din psihologii care lucrează în domeniu lucrează ca și funcționari publici.

A depus înscrisuri la dosar (fila 2 din dosar).

4.1.2. Prin adresa înregistrată la **C.N.C.D. cu nr. 2170/26.03.2014** (fila 22 din dosar) petenta arată că există o acțiune de victimizare împotriva ei. A depus la dosar înscrisuri (filele 19-21, 23-30 din dosar). Adresa a fost înregistrată și ulterior (filele 33-44 din dosar).

### **4.2. Susținerile reclamațiilor**

4.2.1. Prima reclamată, prin **Adresa nr. 8656/17.03.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2039/21.03.2014** (filele 7-11 din dosar) arată următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- invocă excepția tardivității introducerii petiției, arătând că organigrama la care se referă petenta a fost adoptată în anul 2007;
- psihologul nu figurează pe lista funcțiilor publice;
- au fost respectate prevederile legale.

A depus înscrisuri la dosar (filele 12-14 din dosar).

4.2.2. Al doilea reclamat, prin adresa înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2116/25.03.2014** (filele 15-18 din dosar), arată următoarele aspecte relevante soluționării cauzei:

- invocă excepția tardivității introducerii petiției, arătând că organigrama la care se referă petenta a fost adoptată în anul 2007;
- psihologul nu figurează pe lista funcțiilor publice;
- au fost respectate prevederile legale.

4.2.3. Primul reclamat, prin **Adresa nr. 12082/15.04.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2725/16.04.2014** (filele 47-48 din dosar, anexe fila 49, depus la dosar și la filele 52-57) neagă că ar fi avut loc o victimizare a petentei.

### 4.3. Punctul de vedere al ANFP

4.3.1. Conform **Adresei nr. 10505/28.03.2014**, înregistrată la C.N.C.D. cu **nr. 2479/08.04.2014** (filele 45-46 din dosar), funcția de natură contractuală ocupată de petentă poate fi transformată în funcție publică, în măsura în care atribuțiile din fișa de post corespunzătoare funcției de natură contractuală ocupată de aceasta presupun desfășurarea unor activități care implică exercitarea prerogativelor de putere publică.

## V. Motivele de fapt și de drept

5.1. Colegiul director constată că petentei nu i s-a transformat postul de angajat contractual în post de funcționar public. Colegiul director constată totodată că petenta nu a depus probe privind o posibilă faptă de victimizare.

5.2. Colegiul director respinge excepția de tardivitate invocată de reclamați, având în vedere faptul că solicitarea petentei a fost refuzată prin **Adresa nr. 1471/27.01.2014** (fila nr. 2 din dosar). Conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**, „persoana care se consideră discriminată poate sesiza Consiliul în termen de un an de la data săvârșirii faptei sau de la data la care putea să ia cunoștință de săvârșirea ei”. Colegiului director analizează ca faptă de discriminare acest refuz, și nu elaborarea organigramei din 2007.

5.3. **O.G. nr. 137/2000**, la art. 2 alin. 1 prevede: „Potrivit prezentei ordonanțe, prin discriminare se înțelege orice deosebire, excludere, restricție sau preferință, pe bază de rasă, naționalitate, etnie, limbă, religie, categorie socială, convingeri, sex, orientare sexuală, vârstă, handicap, boală cronică necontagioasă, infectare HIV, apartenență la o categorie defavorizată, precum și orice alt criteriu care are ca scop sau efect restrângerea, înlăturarea recunoașterii, folosinței sau exercitării, în condiții de egalitate, a drepturilor omului și a libertăților fundamentale sau a drepturilor recunoscute de lege, în domeniul politic, economic, social și cultural sau în orice alte domenii ale vieții publice.”

5.4. Astfel se poate considera discriminare

- o diferențiere
- bazată pe un criteriu
- care atinge un drept.

5.5. În conformitate cu jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în continuare CEDO) în domeniu, diferența de tratament devine discriminare atunci când se induc distincții între situații analoage și comparabile fără ca acestea să se bazeze pe o justificare rezonabilă și obiectivă. Instanța europeană a decis în mod constant că pentru ca o asemenea încălcare să se producă „trebuie stabilit că persoane plasate în situații analoage sau comparabile, în materie, beneficiază

de un tratament preferențial și că această distincție nu-și găsește nici o justificare obiectivă sau rezonabilă”. CEDO a apreciat prin jurisprudența sa, că statele contractante dispun de o anumită marjă de apreciere pentru a determina dacă și în ce măsură diferențele între situații analoge sau comparabile sunt de natură să justifice distincțiile de tratament juridic aplicate (ex.: **Fredin împotriva Suediei**, 18 februarie 1991; **Hoffman împotriva Austriei**, 23 iunie 1993, **Spadea și Scalabrino împotriva Italiei**, 28 septembrie 1995, **Stubbings și alții împotriva Regatului Unit**, 22 octombrie 1996).

5.6. Petenta arată că alți psihologi lucrează în calitate de funcționari publici, astfel s-ar putea presupune existența unei diferențieri dintre ea și acești psihologi. ANFP însă arată (filele 45-46 din dosar) că există situații diferite și între psihologi, în funcție de fișa postului, dacă există activități care implică exercitarea prerogativelor de putere publică sau nu. Astfel a verifica dacă petenta este sau nu în situație comparabilă cu ceilalți psihologi ar reprezenta interpretarea și aplicarea legii, pentru care C.N.C.D. nu are competențe.

5.7. Fapta de discriminare este determinată de existența unui criteriu, iar între diferențiere și criteriu trebuie să existe un raport de cauzalitate.

5.8. Colegiul director constată că petenta nu a invocat un anumit criteriu pentru care postul ei nu ar fi fost transformat în funcție publică, comparativ cu posturile altor psihologi.

5.9. În aceste condiții netransformarea postului contractual în post de funcționar public nu reprezintă discriminare.

5.10. Art. 2 alin. 7 al **O.G. nr. 137/2000 prevede**: „*Constituie victimizare și se sancționează contravențional conform prezentei ordonanțe orice tratament advers, venit ca reacție la o plângere sau acțiune în justiție cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal și al nediscriminării*”.

5.11. În consecință dacă persoana care a formulat petiție la C.N.C.D., indiferent dacă s-a constatat sau nu fapta de discriminare, suferă un tratament advers (orice fel de tratament de acest gen), ca reacție la petiție, această faptă se sancționează contravențional. În cauzistica sa, C.N.C.D. a constatat că această formă de discriminare este extrem de gravă, aplicând amenzi contravenționale mai mari decât pentru fapte de discriminare de o mai mică gravitate.

5.12. Art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000 prevede**: „*Persoana interesată va prezenta faptele pe baza cărora poate fi prezumată existența unei discriminări directe sau indirecte, iar persoanei împotriva căreia s-a formulat sesizarea îi revine sarcina de a dovedi că nu a avut loc o încălcare a principiului egalității de tratament. În fața Colegiului director se poate invoca orice mijloc de probă, respectând regimul constituțional al drepturilor fundamentale, inclusiv înregistrări audio și video sau date statistice.*”

5.13. Colegiul director constată că petenta nu a probat existența faptei de victimizare.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 20 alin. (2) din **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea tuturor formelor de discriminare**, cu modificările ulterioare, cu unanimitatea membrilor prezenți la ședință

**COLEGIUL DIRECTOR  
HOTĂRĂȘTE:**

1. Respinge excepția de tardivitate invocată de reclamați conform art. 20 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
2. Netransformarea postului contractual în post de funcționar public nu reprezintă discriminare conform art. 2 alin. 1 al **O.G. nr. 137/2000**;
3. Nu există probe pentru fapta de victimizare, conform art. 20 alin. 6 al **O.G. nr. 137/2000**.
4. O copie a prezentei hotărâri se va comunica părților.

**VI. Modalitatea de plată a amenzii: —**

**VII. Calea de atac și termenul în care se poate exercita**

Prezenta hotărâre poate fi atacată în termenul legal de 15 zile potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare și Legii nr. 554/2004 a contenciosului administrativ** la instanța de contencios administrativ.

**Membrii Colegiului director prezenți la ședință**

ASZTALOS CSABA FERENC – Membru

BERTZI THEODORA – Membru

HALLER ISTVÁN – Membru

PANFILE ANAMARIA – Membru

STANCIU CLAUDIA SORINA – Membru

**Data redactării: 30.07.2014**

**Notă:** Hotărârile emise de Colegiul director al Consiliului Național pentru Combaterea Discriminării potrivit prevederilor legii și care nu sunt atacate în termenul legal, potrivit **O.G. 137/2000 privind prevenirea și sancționarea faptelor de discriminare** și **Legii 554/2004 a contenciosului administrativ**, constituie de drept titlu executoriu.

Red.: Haller István